

Gender Difference in Social Capital Attainment  
A New Perspective for Interpreting the Traditional Gender Division of Labor

Anru Ni  
Shandong University

Lijun Song  
Shandong University

Pp. 410-421 in *Women's Social Status in China at the Turn of the Century*, edited by Jiang, Yongping. Beijing: Contemporary China Publishing House. 2003.

# 社会资本获取的性别差异研究

## ——解读传统性别分工模式的新视角

**[摘要]** “男主外女主内”是千百年来中国人对传统性别分工模式的形象描述，但在这种社会性别分工的背后，却存在着明显的社会资本获取的性别差异甚至歧视。本文试图利用“2000年山东省妇女社会地位抽样调查”的数据，从社会资本的角度分析由“围城”之外到“围城”之内的所谓“男外女内”家庭性别分工模式的再生产，进一步揭示这种社会分工对男女获取社会资本能力的不同影响，并指出中国学界应对“男外女内”等含糊的“准术语”进行深入的分析 and 科学的界定。

**[关键词]** 社会性别；性别定向；社会资本；社会交往系统；社会支持系统

中国的社会性别研究学者一般用“男人以事业为本，女人以家庭为重”等词句或引用西方的“公共领域”和“私人领域”等概念来指代中国传统的性别分工模式。但是，在这种性别分工的背后，却存在着明显的社会资本获取范畴内的性别差异。笔者试图利用“2000年山东省妇女社会地位抽样调查”的数据<sup>[1]</sup>，从社会资本的角度分析由“围城”之外到“围城”之内的所谓“男外女内”家庭性别分工模式的再生产，并进一步揭示出这种社会分工对男女获取社会资本条件的不同影响。本文的基本研究假设是，在作为生育单位的家庭（生育家庭）中，社会资本的取得和积累也存在明显的性别分工和差异。

关于社会资本问题的研究已成为当前社会学界的“显学”。在本研究中，笔者将社会资本笼统地定义为与社会地位（教育地位、经济地位、政治地位、家庭地位以及法律地位等等构成的地位丛）的获取相关的所有社会机会和资源。笔者认为，社会关系网络是不同性别的社会个体取得社会资本的重要途径，它包括两个部分重合的社会微观层面的子系统：即社会交往系统——人际之间彼此沟通联络的互动网络和社会支持系统——个体寻求物质、精神等各方面帮助所求助对象构成的互动网络。

本文用“性别定向”来指代男女行为的性别差异，暗含的假设就是强调这决非是对个体自觉行为的简单统计结果，而是社会性别制度和规范这种结构性社会因素对男女性别的期待和定位。

### 一、 社会交往系统的性别定向

笔者认为血缘和社缘是人际关系的有力纽带，社缘应该是包括地缘（老乡/邻居）、业缘（同学、同事）和友缘（朋友）在内的集合体。以往的研究者大多笼统地把朋友也划入业缘范畴，这忽视了在社会异质性高、个体流动频繁且个人交往手段多样化条件下社会关系网络的新特点。再者，个体通过生产劳动创造物质精神产品，继而通过交换和分配环节首先是取得经济资本，而消费行为不仅标志着一个生产环节的结束，实质上更标志着新一轮再生产投资的开始。社会关系网络的建立、拓展和社会资本的取得本质上讲也是一个包括经济领域在内的由生产到消费再到投资的贯穿个体生命历程的反复过程，我们就从看似司空见怪的日常消费行为入手分析两个系统建立与维持的性别差异。

从表1中可以看出，在日常消费——投资行为的某些侧面表现出明显的性别定向，无论是在未婚者还是在已婚者中，性别差异都极为显著。按婚姻状况分析，未婚女性消费——投资的第一位是买服装；而未婚男性的第一“消费热点”却是个人交往。在已婚女性中结果也大致相同。

消费内容		1	2	3	4	5	6	7	8	
婚姻状况 (性别)%		买服 装	买化妆 品/美容	买保健 品/健身	娱乐/看 演出	个人 交往	买书报/ 学习	抽烟 喝酒	没有个 人消费	总 计
未婚	男 (115*)	28.7	--	--	2.6	30.4	21.7	9.6	5.2	100
	女 (87)	77.0	5.7	--	--	6.9	8.0	--	--	100
已婚	男 (779)	23.7	0.1	2.1	0.8	35.7	5.9	26.2	3.7	100
	女 (981)	69.8	1.1	1.6	0.2	12.8	1.1	0.8	9.8	100

表 1 目前除了吃住，用于您个人的第一项消费是什么

\* 括号内数字表示相应的男女调查对象的频次。下同。

在生产分工日益细密的市场经济的今天，有机团结取代了机械团结，彼此间从物质到精神的资源交换和互动是社会网络建立和维系的必要条件。而社会关系网络建立和延伸则成为了社会资本取得的主要来源。在个人交往方面，男性比女性表现出更强的主动性，投资倾向也更强。当问及“夫妻谁个人应酬多”时，男女达成了高度共识：丈夫（见表 2）。

谁应酬多					
性别 (%)		丈夫	妻子	差不多	总计
已婚	男 (747)	77.6	10.2	12.2	100
	女 (921)	73.3	12.9	13.8	100

表 2 夫妻谁个人应酬多

在个人的交往对象方面<sup>[2]</sup>，表 3 清楚地表明：未婚男女差异不大，都以朋友和同学为沟通对象。但已婚男女的交往对象却表现出显著的分化，丈夫的交往对象主要是朋友，而妻子的则主要是邻居/老乡。可归纳为：男性以友缘为主导而女性以血缘和地缘为主导。研究者通常引用社会学理论家马克斯·韦伯的术语，认为这种定向违背了现代社会的理性化趋势，是社会交往水平低且社交资源不丰富的表现，是女性的社会关系网络略显狭隘与机械的实证。

与您的关系		1	2	3	4	5	6	7	8	总 计
婚姻状况 (性别)%		配偶/恋人/ 亲人	亲属	邻居/老乡	同学	同事	朋友	其他	不回答	
未婚	男 (114)	4.4	6.1	7.0	9.6	5.3	34.2	--	33.3	100
	女 (89)	--	11	9.0	11.2	5.6	42.7	--	20.2	100
已婚	男 (772)	1.8	12	18.0	4.0	8.7	24.4	0.1	30.8	100
	女 (964)	0.7	14	25.0	2.7	8.0	15.6	1.0	32.3	100

表 3 第三个经常与您讨论的人与您的关系

在买书报/学习方面也呈现出了明显男性消费定向。从发展的视角看，这项消费—投资直接作用于个人素质的提高，将导致劳动力市场上就业竞争力的提高以及就业水平和就业质量的提高，在社会主义市场经济的条件下，男性消费投资紧紧依据市场价值规则，更富有理性化趋向。例如，当问及“最近两个月是否看过书报”时，被调查者的回答也表现出明显的男性实践定向（见表 4）。从表 4 中可以看出，未婚男女看书报的频度没有明显差别，在“几乎每天都看”的比例上女性甚至高于男性。已婚男女的差别就非常显著了，特别值得注意的是，已婚女性“最近两个月没有看书报”的人数达到了 518 人，占已婚女性总人数的 52.8%。

再把婚姻家庭纳入视野，属于“私人领域”的有关事务对女性获取在职业市场有价值的社会资本却产生了更多的负面作用，这一解释在家务活夫妇分配上得到了证实（见表5）。

看书报情况		1	2	3	4	5	6	总计
		没有	1-2次	每月1-2次	每周1-2次	几乎每天	不回答	
婚姻状况（性别）%								
未婚	男（115）	16.5	16.5	10.4	26.1	30.4	--	100
	女（88）	11.4	17.0	12.5	21.6	37.5	--	100
已婚	男（777）	28.3	18.7	9.1	13.6	30.0	0.3	100
	女（981）	52.8	11.5	6.2	10.7	18.1	0.6	100

表4 最近两个月您是否看过书报

谁承担家务劳动多		婚姻状况 性别（%）			总计
		丈夫	妻子	差不多	
已婚	男（765）	10.2	78.0	11.8	100
	女（953）	9.2	78.3	12.5	100

表5 夫妇谁承担家务劳动多

还有一点值得关注的就是，日常生活中看似纯个体行为的“抽烟喝酒”或出没烟场酒场所代表的烟酒文化与社会性别之间也有相关。当问及“最近两个月是否到饭店吃饭？”时，被调查者的回答如下（见表6）：

是否到饭店吃饭		1	2	3	4	5	6	总计
		没有	1-2次	每月1-2次	每周1-2次	几乎每天	不回答	
婚姻状况（性别）%								
未婚	男（115）	48.7	29.6	15.7	5.2	0.9	--	100
	女（88）	69.3	10.2	14.8	5.7	--	--	100
已婚	男（778）	46.1	25.4	17.0	9.3	1.8	0.4	100
	女（981）	76.9	12.6	7.7	2.2	0.4	0.1	100

表6 最近两个月是否到饭店吃饭

由表6可见，总体上男性的出席机会明显多于女性，已婚男性出席机会更多，而已婚女性出席机会反而更少。虽然本次调查不足以对“抽烟喝酒”与个人交往两个变量做精确的相关检验，而且也未对“抽烟喝酒”行为的多重原因做进一步操作化，是个人兴趣使然？是社会性别制度逼人就范？还是社会交往系统的规定？但人们认为喝酒能交“酒肉朋友”的说法，也多少反映了酒作为社会交往媒介的事实，而且笔者在两次小规模配额抽样调查中曾接触到的两个具体案例，强有力地佐证了部分女性对以烟酒为媒介的一种男性中心社交文化的格格不入以及她们身为女性的无力和困惑。

案例1 一位刚过55岁的退休女职工：“单位领导男的多，男同事容易跟他们搭上腔。递根烟，点个火，啥事不好说？啥事不好办？就算是在单位外的社会场合，相互间递个烟，陌生人也就成了大熟人。可女人能怎么办？女人吸个烟像什么话？酒力也不行啊！”

案例2 一位刚刚30岁的女大学教师：院系领导都是男的，我们女教师跟他们交往多一点就会招来闲话，而你跟领导接触的少了，许多事情他首先想到的当然是常跑腿能干事的男同志。

总之，在消费投资方面，女性关注和建设的首要身体或自然资本，而男人首要投资实现的是通过交往建立和拓展社会关系网络，并注重素质和智力投资。这验证了诸多学者有关传统性别规范对男女的角色定位：女性重在外表，是被人欣赏的一群，是自然的一群；而男性重在内在，是与人互动的一群，是社会的一群。所以传统观念认为完满的婚姻追求“郎才女貌”，于是“男怕入错行，女怕嫁错郎”，男性要靠职业实现向上流动，对于女性而言只有通过上嫁或下嫁实现地位的流动。

## 二、 社会支持系统的性别定向

社会交往系统主要致力于社会关系网络的疏通维持，而社会支持系统则是对社会关系网络的实践和检验。按内容划分，社会支持系统可进一步细分为感情支持和经济支持两个方面。

在感情支持方面，调查表明：未婚者中，近半数未婚靠的是朋友，同学次之；男性多求助的也是同学和朋友；已婚者中，女性明显转向老乡/邻居，一半的已婚女性选择老乡/邻居作为除家人外的情感求助对象；而男性虽然也主要是老乡/邻居、朋友这两个求助对象，但其选择老乡/邻居的比例仅刚过女性选择比例的一半，其选择朋友的比例则明显多过女性选择的比例（见表7）。

感情支持		1	2	3	4	5	6	7	8	9	总计
		老乡/ 邻居	同事	同学	朋友	单位	社会 机构	得不到 帮助	没有此 类问题	不回 答	
未婚	男 (114)	14.0	9.6	34	26	--	--	5.3	8.8	2	100
	女 (88)	10.2	10	24	47	--	2.3	1.1	5.7	--	100
已婚	男 (778)	28.0	13	3.9	27	0.4	--	3.6	20.1	4	100
	女 (978)	50.2	8.2	2.2	16	0.1	--	3.4	17.1	3	100

表 7 当您心情不好或感到沮丧时，除家人外还能寻求谁的帮助

在经济支持方面，调查结果显示：未婚者中，无论男女皆是以朋友为先，性别间没有统计学意义上的显著差异；但已婚者中，男女差异却极为显著，男性对朋友更加依赖，而女性对老乡/邻居更加依赖（见表8）。

经济支持		1	2	3	4	5	6	7	8	9	总计
		老乡/ 邻居	同事	同学	朋友	单位	社会 机构	得不到 帮助	没有此 类问题	不回 答	
未婚	男 (115)	19	5.2	13	24.3	--	0.9	5.2	28.7	3.5	100
	女 (88)	16	2.3	4.5	33.0	1.1	--	3.4	33.0	6.8	100
已婚	男 (778)	30	5.0	2.7	32.0	1.8	1.4	2.4	21.9	3.2	100
	女 (980)	36	3.0	2.2	22.9	1.3	0.6	4.6	25.4	4.3	100

表 8 当您经济上急需帮助时除家人以外，还能寻找谁的帮助

从以上两个方面的简单分析来看，与其社会交往系统相类似，女性的社会支持系统较男性更偏向于地缘，而男性则是更偏向于业缘和友缘。从个体发展和社会资本取得的视角分析，较之于男性，女性的社会支持系统更狭窄和被动，会因居住地域的转换而遭受解体的命运，因而更脆弱；而男性的社会支持系统则更显广泛，更富有弹性、灵活性和生命力。

## 三、 家庭范畴内社会交往系统和社会支持系统的社会性别整合

在这里笔者尝试引入家庭这个范畴来整合男女两性在社会交往系统和社会支持系统建

立和运做上的差异，并引用功能主义和冲突论两种范式给出解释。

功能主义的解释能说明一些以往被我们忽视了的社会事实。家庭是夫妇相互依赖共同经营和维持的“避风港”。在传统性别制度和规范下的社会性别角色期待中，丈夫的定向被规定为职业成就，这是市场经济条件下经济资源取得的首要途径，即丈夫的首要功能目的是为了家庭的可持续发展满足家庭成员的物质需要。因此，看书读报提高职业素质，与同事和谐共处、广交朋友，甚至于更频繁地进入烟场和酒场等社交场所等等活动内容也是对丈夫角色扮演的规定之一；与此相辅相成的是，妻子要更费心于家务、子女养育，其职业生涯方面的拓展动机和倾向远不如丈夫。夫妇间智力投资以丈夫为首选，血缘关系纽带则主要由妻子沟通和维持。“远亲不如近邻”，所以，同乡邻居关系网络的维持也主要划入了妻子所谓的势力范围。

是否走亲访友		1	2	3	4	5	6	总计
		没有	1-2 次	每月 1-2 次	每周 1-2 次	几乎每天	不回答	
婚姻状况 (性别) %								
未婚	男 (115)	21.7	45.2	22.6	7.0	1.7	1.7	100
	女 (87)	11.5	33.3	43.7	11.5	--	--	100
已婚	男 (777)	15.2	41.3	34.4	7.7	1.3	0.1	100
	女 (981)	11.1	37.5	40.0	10.4	0.8	0.2	100

表 9 最近两个月是否走亲访友

从表 9 中可以看出，在问及“最近两个月是否走亲访友”时，无论婚否女性都比男性更加活跃。这一点充分说明了女性在维系亲缘方面的角色重要。值得讨论的是，这一结论似乎与前面有关女性社交动机弱于男性的结论相矛盾，但是，通过对调查督导的深入了解发现其实并不矛盾。督导反映，虽然“亲”和“友”分别是两个不同范畴的概念，一个是侧重血缘，一个侧重业缘和友缘。但在此次调查中，访问对象对“亲友”的理解分主要是“亲”。

调查数据还进一步表明，“亲友”观念的外延主要是以丈夫的血统决定的。问及“您家在经济支持上经常得到谁的帮助”？时，结果如表 10 所示。

经济支持		1	2	3	4	5	6	7	总计
		丈夫的 父母	妻子的 父母	夫系 亲友	妻系 亲友	已婚 儿子	已婚 女儿	不回答	
婚姻状况 (性别) %									
已婚	男 (777)	34.0	12	14.0	8.0	4.8	1.3	18.1	100
	女 (982)	28.4	16	12.1	11.0	4.8	2.9	15.9	100

表 10 您家在经济支持上通常得到谁的帮助

由表 10 可见，男方的父母和亲友是主要对象。这与中国婚姻制度长期以来的从夫居、子女从夫姓等父系夫权制文化有关。尽管以核心家庭为单位的新居制正越来越普遍，但父系夫权制的亲友观和社会支持系统却仍旧是主要导向。

当然，冲突理论的回答更得到中国社会性别学者们的认可。女人首先是人，她有平等的个人发展的权利，应该享受公平的机会寻求个人素质的提高和职业生涯的拓展，生活的重点仅仅囿于家务和生育是对人格综合发展的重大阻碍。这也是本文用婚姻状况分类描述讨论性别差异的主要原因所在，本文已部分证实了围城之内的女性比围城之外的女性在智力投资上重视程度要轻，在社会资本的取得上更倾向于地缘而非业缘和友缘，我们的归因主要是围城内一套社会性别规范的强制作用。

最后,本文限于篇幅,无意加入功能论和冲突论的大论争。功能主义理论视角下的性别角色分工启发我们,围城内的社会资本取得和积累也有着性别分工,而且在这方面,女性已不再限于家庭之内,她联系着亲缘和血缘,同时还联络着邻里社区;尽管不可避免的事实是,女性的社会关系网络更显狭隘、局限、机械和脆弱,从围城外到围城内,其社会关系网络转为男方所主导,冲突论势必会将之归因到父系夫权制对女性个体发展的阻碍作用。

#### 四、建议和疑问

最后,总结尝试性地向学术共同体、政府、媒体和教育等社会组织 and 部门提出几点建议和疑问:

第一、从社会资本的视角全面了解女性价值,这对于社会性别研究和发展有着重要的理论指导意义。概念术语是理论建构的基础,中国学者要在说明本土社会现象的特殊性的基础上建构普遍性理论,亟需要规范一系列概念术语的内涵与外延的界定与解释。特别是社会性别研究,本身是西方社会的舶来品,而中国学者面临社会性别研究本土化的学术任务,首要应着手的就是更清晰地描述和界定“男外女内”等本土化概念,这也是研究中国特色的社会性别规范和制度的变迁与发展的必然要求。西方学者早已提出用“公共的”、“私人的”和“社会的”三维而非截然对立的二维来看待性别角色扮演,从而肯定了女性一直被忽视的活动和作用范围;正如本文论证的,中国学者也要反思:用“男外女内”来概括中国的大部分家庭模式是否含尽了中国普遍的社会事实?是否潜意识中已经太狭隘地低估了女性的价值作用?

第二、全面了解女性价值对于政府、媒体和教育等社会组织 and 部门的运作也具有实践意义。要认识到女性为生育家庭的社会关系网络的维持继而是社会资本的累积所发挥的与男性的互补作用-----这与家务劳动具有非货币化这同一种属性,继而容易被人们轻视、忽视甚至歧视。所以不仅要呼吁家务劳动货币化和社会化,呼吁生育价值的合理补偿和生育成本的社会统筹,以此来认识和肯定妇女价值,保障男女公平就业;而且要通过政府媒体以及教育部门的舆论宣传导向作用,全面呈现女性角色及其价值作用,这将有利于帮助妇女提高;也只有在帮助妇女挺直腰杆的前提下,才能期望各项相关政策举措会得到妇女主动积极的拥护、互动和参与,政策举措才会有成效;教育部门特别是学校也要注意从小培养女生自信、自尊、自立和自强的健康向上心理。同时,我们似乎可以部分地回答某些学者感到费解的现象:“干家务的一方怎么更有家庭实权?”<sup>[3]</sup>。因为:女性并非就只是或许从来就不曾是纯“内”的一群,除了家务,她还创造着“社会的”而非仅仅是“私人的”资本价值。但是,创造社会资本价值比家务劳动更“隐性”,如何衡量?

第三、本文着重描述“是然”,但学术共同体、政府、媒体和教育等社会组织 and 部门正面临着一组“应然”的难题:如何树立现代社会情境中合理的统一的而非按性别区分的有双重标准的社会交往定向?具体而言,如何排除社会交往过程和社会资本取得过程中已经被女性认识到的阻碍女性却不阻碍男性的障碍,特别是排除围城对女性交往的惯性约束?女性的社会交往定向是否也应向男性一贯遵循的理性化看齐?如果回答肯定的话,又该如何扭转这传统的关于社会交往的性别角色社会化定向呢?对于教育部门,特别是直接的社会化场所——各级学校,这更是一个需要深刻反思的问题。性别角色社会化过程就是社会性别的构建过程,各级学校是这个过程的工程师,或者是一如既往的传统性别规范与制度的再生产,或者是打破立新。打破立新的阻力就在于一个困惑着每位男女的选

择、放弃或服从，也困惑着社会性别研究学者的难题：应着眼于男女个体的发展利益，还是围城这个单位的可持续利益？

附录（山东省妇女社会地位调查数据）：

1、 性别分布

频次和频率	频次	频率 (%)
性别		
男	909	44.3
女	1142	55.7
总计	2051	100

2、 姻状状况

频次和频率	频次	频率 (%)
婚姻状况		
未婚	203	9.9
有配偶（初婚）	1758	85.7
有配偶（再婚）	47	2.3
离婚	3	0.2
丧偶	35	1.7
不回答	5	0.2
总计	2051	100

3、 城乡分布

频次和频率	频次	频率 (%)
城乡分布		
城	1114	54.3
乡	937	45.7
总计	2051	100

**参考书目：**

- 1、《中国妇女社会地位概观》，陶春芳，蒋永萍主编，中国妇女出版社 1993 年第一版。
- 2、《角色变迁中的男性与女性》，[美]丽莎·斯冈茨尼，约翰·斯冈茨尼著，潘建国等译，浙江人民出版社，1988 年第一版。第 10-12 页，有关结构功能理论和冲突理论的论述。
- 3、Karen V.Hansen,Feminist Conceptions of Public and Private:A Critical Analysis,Berkeley Journal of Sociology, 1987.Volxxxii: 105-128.

<sup>[1]</sup> 尽管近来户籍制度改革已经启动，但城乡壁垒下的城乡差异仍是严峻的社会事实，所以本文对山东省妇女地位的调查数据按城乡分计权进行了加权。而且，本文的两个比较范畴尽管是一项大型横剖研究中的未婚男女和已婚男女，但采用假定同批人分析法，我们可以将之虚拟为一项纵贯研究，即假定是分析同批人进入围城前后或者也就是婚前婚后的变化。

<sup>[2]</sup> 本次调查在被调查的交往对象方面进行了第一、第二和第三位的层次区分。具体来看，未婚者无论男女其首选都是亲属，次选还是亲属，朋友再此之；已婚男女首选对象自然而然成为配偶/恋人/情人，亲属降为次选，但第三位交往对象表现出明显的性别差异。所以，本文着重于第三个而省略了第一、第二个交往对象的图表及说明。

<sup>[3]</sup> 《当代中国城市家庭研究》，沈崇麟，杨善华主编，中国社会科学出版社 1995 年第一版，第 82 页。

作者： 泥安儒，男，山东大学社会学系副教授。

宋丽君，女，山东大学社会学系 2000 级研究生。