

AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA

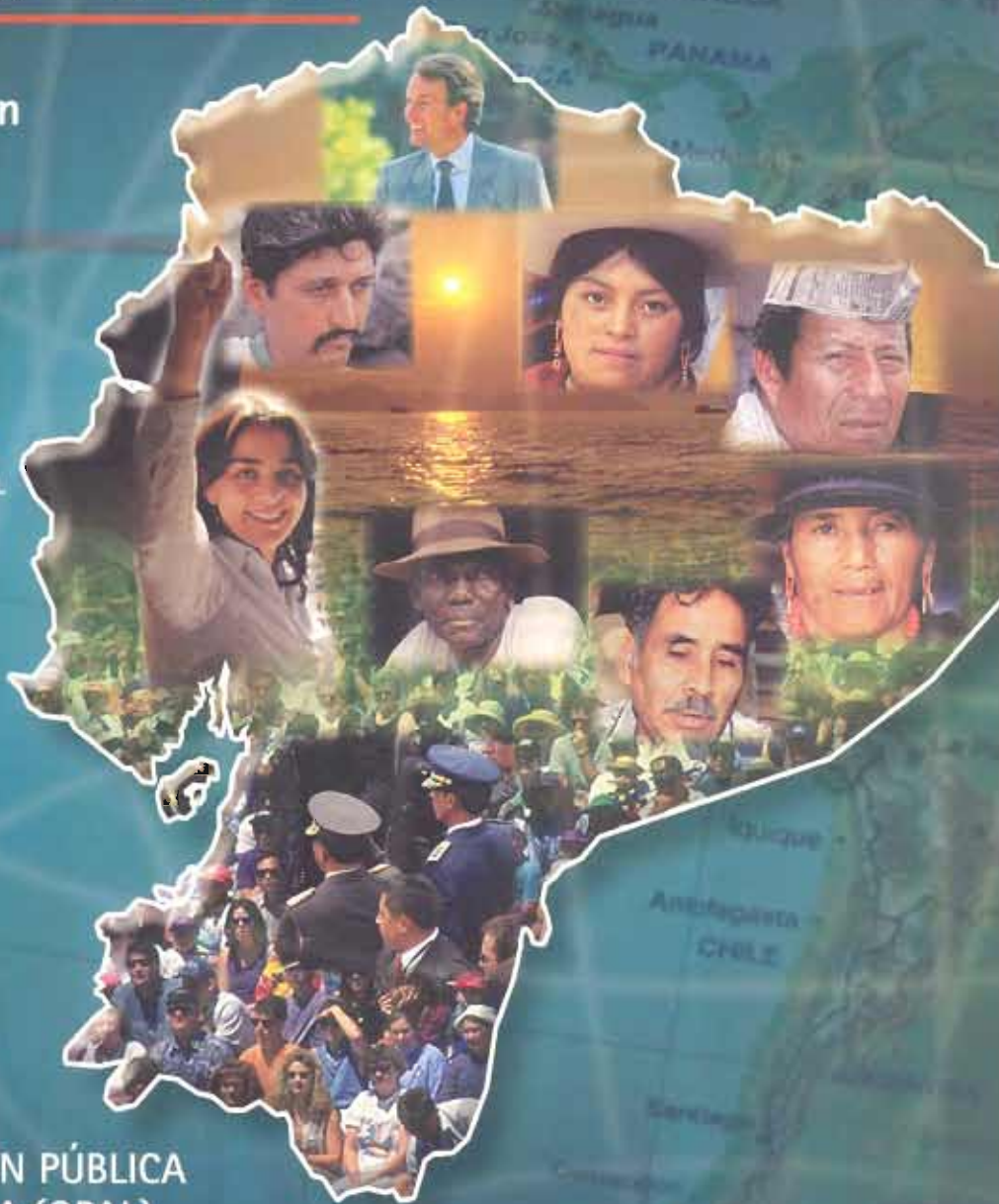
ECUADOR 2004

Por **Mitchell A. Seligson**
Vanderbilt University

CON LA ASISTENCIA DE
Marcus Catsam
Andrew Lotz
Daniel Moreno

Dirección de investigación
por muestreo y edición:

A. Polibio Córdova C.
CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL



PROYECTO DE OPINIÓN PÚBLICA
DE AMÉRICA LATINA (OPAL)
DE VANDERBILT UNIVERSITY
Departamento de Ciencia Política



VANDERBILT
UNIVERSITY

Center for Latin American
and Iberian Studies,
Vanderbilt University



CEDATOS
ECUADOR
Gallup
INTERNATIONAL

Ediciones

CEDATOS

Auditoría de la Democracia: Ecuador 2004

AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA:

E C U A D O R 2 0 0 4

Por:
Mitchell A. Seligson

Con la asistencia de
Marcus Catsam
Andrew Lotz
Daniel Moreno

Dirección de investigación
por muestreo y edición
final:
A. Polibio Córdova C.
CEDATOS / GALLUP
INTERNATIONAL

PROYECTO DE
OPINIÓN PÚBLICA DE
AMÉRICA LATINA
DE VANDERBILT
UNIVERSITY

Departamento de
Ciencia Política

Julio, 2004



VANDERBILT
UNIVERSITY

Center for Latin American
and Iberian Studies,
Vanderbilt University



CEDTOS
Ecuador
Gallup
INTERNATIONAL

Ediciones
CEDTOS

**AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA
Ecuador 2004**

Por:

Mitchell A. Seligson
Universidad de Vanderbilt

CON LA ASISTENCIA DE
Marcus Catsam
Andrew Lotz
Daniel Moreno

Dirección de investigación por muestreo y edición final:

A. Polibio Córdova C.
CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL

Operaciones de Campo:

Vicente Paccha, Regional Centro, Norte y Amazonía
Patricia Rosado, Regional Litoral
Rosa Pesántez, Regional Austro y Amazonía Sur

Centro de Cómputo:

Washington Otavalo

**Traducción al español de textos en inglés y
Diseño Técnico de Información:**

Carlos A. Córdova
Cristina Boada
CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL

Diseño de Portada y Diagramación General:

Jorge Cáceres, Viceversa Studio

Derechos reservados:

© 2004. Mitchell A. Seligson, USA
A. Polibio Córdova C., ECUADOR

Impresión:

SOBOC GRAFIC

Tiraje:

2300 ejemplares

Primera Edición:

Julio, 2004

ISBN - 9978 - 43 - 770 - 3
DERECHO DE AUTOR: 016753

Ediciones CEDATOS

Quito, Ecuador
Telf. (593) 2 255 8970; Fax: (593) 2 256 7665
e-mail: mail@cedatos.com // www.cedatos.com



Este estudio fue posible realizarlo gracias al patrocinio otorgado por el Programa de Democracia y Gobierno de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América en el Ecuador (USAID / Ecuador) bajo los términos de la Asignación No 518-G-00-03-00162-00, debiendo aclarar que las opiniones expresadas en el mismo, corresponden a las de sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

RECONOCIMIENTOS

El estudio que se presenta en estas páginas, segundo de una serie, constituye el esfuerzo de mayor magnitud emprendido para medir sistemáticamente la cultura política en el Ecuador. Fue realizado por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL), por muchos años a cargo de la Universidad de Pittsburgh y actualmente de la Universidad de Vanderbilt. Como tal, demandó un arduo esfuerzo para muchas personas, a algunas de las cuales queremos agradecer.

El diseño de la muestra, prueba de cuestionario, trabajo de campo, validación de información, ingreso de datos, procesamiento, elaboración de archivos y control de calidad del proyecto fueron ejecutados por CEDATOS, la filial de GALLUP Internacional en Ecuador, competentemente conducida por su Director, el Dr. Ángel Polibio Córdova. Hemos quedado profundamente impresionados por el profesionalismo, habilidad y cuidado demostrado por CEDATOS en cada una de las etapas de la investigación.

Las pruebas del cuestionario y la supervisión del entrenamiento de los entrevistadores contaron con la asesoría del Dr. Orlando Pérez de la Universidad de Michigan Central. Con la valiosa asistencia técnica de Orlando fue posible efectuar múltiples revisiones del cuestionario hasta generar un refinado producto final.

Tanto en la fase inicial como en la definición de cuestionarios, en el diseño de las muestras y análisis de resultados se contó con la experiencia y apoyo técnico del Dr. Córdova a cuyo cargo estuvo la edición y revisión final de este estudio. Para el formato definitivo fue de gran valor el trabajo profesional de Carlos A. Córdova, experto de CEDATOS, bajo cuya dirección y con el apoyo de Cristina Boada, estuvo la traducción al español de la versión original en inglés.

Los asistentes de este proyecto, Marcus Catsam, Andrew Lotz y Daniel Moreno enfrentaron con entusiasmo la tarea del análisis, y en el proceso adquirieron una amplia capacidad para estudiar grandes y complejos conjuntos de datos. La prueba final de lectura del proyecto fue llevada a cabo por Rosario Queirolo y Miguel García. Chris Sani, alumna pregrado y ayudante de cátedra del Prof. Seligson, probó su capacidad para manejar y coordinar muchos aspectos del proyecto. Joyce Ertman del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Pittsburgh procesó con habilidad todos los detalles financieros y logísticos del proyecto. El estudio fue financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) a través de un fondo otorgado a la Universidad de Pittsburgh.

Agradecemos muy especialmente a Lucrecia Tola, María Palacios, Ray Waldron y Lars Klassen de USAID por trabajar estrechamente con nosotros y hacer de este estudio un instrumento de la mayor utilidad posible para la promoción del desarrollo democrático en el Ecuador. Finalmente, agradecemos a los miles de ecuatorianos que, una vez más, nos brindaron su tiempo para responder nuestras preguntas y así permitirnos a todos entender de mejor manera la naturaleza de las creencias y prácticas democráticas en este país.

Quito, julio de 2004

CONTENIDO

CAPÍTULO I: INTRODUCCION: ANTECEDENTES Y MÉTODOS	17
ACONTECIMIENTOS EN EL ECUADOR ENTRE 2000 Y 2004	17
ACONTECIMIENTOS POLÍTICOS Y ECONÓMICOS ANTERIORES AL AÑO 2002	19
PRINCIPALES TENDENCIAS POLÍTICAS DE 2002 Y 2003	22
EL ESTUDIO DE 2004	25
DISEÑO DE LA MUESTRA	26
VISIÓN GENERAL DE LA MUESTRA	29
CONCLUSIONES	33
CAPÍTULO II: EL APOYO A LA DEMOCRACIA ESTABLE	35
LA EXISTENCIA DE UNA COMUNIDAD POLÍTICA EN EL ECUADOR	35
APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL	38
PREDICTORES DE APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL	43
TOLERANCIA POLÍTICA	50
APOYO A UNA DEMOCRACIA ESTABLE	55
RELACIÓN EMPÍRICA ENTRE TOLERANCIA Y APOYO AL SISTEMA EN EL ECUADOR	57
DEFINICIONES ECUATORIANAS DE DEMOCRACIA	61
CONCLUSIONES	62
CAPÍTULO III. VALORES ANTIDEMOCRÁTICOS	63
PREDICTORES DE VALORES ANTIDEMOCRÁTICOS	69
FACTORES POLÍTICOS DE APOYO A UN GOLPE DE ESTADO	77
CONCLUSIÓN	81
CAPÍTULO IV: GOBIERNO LOCAL Y DEMOCRACIA	83
OPINIONES CIUDADANAS SOBRE LOS PROBLEMAS MUNICIPALES	83
PERCEPCIÓN DE LA CAPACIDAD DE RESPUESTA DE LOS ALCALDES A LOS PROBLEMAS	88
SATISFACCIÓN CON EL GOBIERNO MUNICIPAL	90
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN ASUNTOS MUNICIPALES	94
EL PLANTEAMIENTO DE REQUERIMIENTOS A LOS GOBIERNOS MUNICIPALES	98
PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL	103
LA JUNTA PARROQUIAL	104
GOBIERNO LOCAL VS. GOBIERNO NACIONAL	105
CONCLUSIONES	108
CAPÍTULO V: EL ESTADO DE DERECHO	109
NIVELES DE CONFIANZA EN INSTITUCIONES ESPECÍFICAS	109
PROYECTANDO LA CONFIANZA	112
PREDICTORES DE LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO DE DERECHO DE TIPO DEMOGRÁFICO Y SOCIO-ECONÓMICOS.	113
PREDICTORES DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO DE DERECHO	

GRÁFICOS

Gráfico I. 1	Distribución de la muestra por género	29
Gráfico I. 2	Distribución de la muestra por edad	30
Gráfico I. 3	Distribución de la muestra por nivel educativo	31
Gráfico I. 4	Distribución de la muestra por ingreso	32
Gráfico I. 5	Ingreso y lugar de residencia	32
Gráfico II. 1	Orgullo de ser ecuatoriano; por región: 2001	36
Gráfico II. 2	Orgullo de ser ecuatoriano; por región: 2004	36
Gráfica II. 3	Orgullo de ser ecuatoriano, por región: 2001 vs. 2004	37
Gráfico II. 4	Orgullo de ser ecuatoriano, por nivel de urbanización	37
Gráfico II. 5	Apoyo al sistema y sociedad civil	38
Gráfico II. 6	Apoyo al sistema: Instituciones del Estado	39
Gráfico II. 7	Apoyo al sistema: Resultados	40
Gráfico II. 8	Apoyo al sistema: Ecuador en perspectiva internacional comparada	43
Gráfico II. 9	Apoyo al sistema y educación	45
Gráfico II. 10	Evaluación de la situación económica del Ecuador	46
Gráfico II. 11	Apoyo al sistema y evaluación de la situación económica nacional	47
Gráfico II. 12	Evaluación de la situación económica de los entrevistados: 2001	47
Gráfico II. 13	Evaluación de la situación económica de los entrevistados: 2004	47
Gráfico II. 14	Apoyo al sistema y evaluación de la situación del entrevistado	48
Gráfico II. 15	Apoyo al sistema y satisfacción con los servicios municipales	49
Gráfico II. 16	Confianza en las municipalidades	50
Gráfico II. 17	Tolerancia política: Apoyo a los derechos de quienes critican el sistema	52
Gráfico II. 18	Tolerancia Política: Ecuador en perspectiva internacional comparada	53
Gráfico II. 19	Tolerancia por Género	54
Gráfico II. 20	Instrucción y Tolerancia Política	55
Gráfico II. 21	Apoyo a la democracia: Ecuador en perspectiva internacional comparada	58
Gráfico II. 22	Impacto de la instrucción en la estabilidad democrática	59
Gráfico II. 23	Apoyo a la estabilidad democrática por ciudades	60
Gráfico II. 24	Evaluación de la situación económica como apoyo a la estabilidad democrática	60
Gráfico II. 25	¿Qué significa la democracia? Año 2001	61
Gráfico II. 26	¿Qué significa la democracia? Año 2004	61
Gráfico III. 1	Condiciones que justifican un golpe militar	64
Gráfico III. 2	¿Quién debe estar subordinado? – 2001	65
Gráfico III. 3	¿Quién debe estar subordinado? – 2004	65
Gráfico III. 4	Justificación a un golpe militar y preferencia por supremacía militar o civil 2001	66
Gráfico III. 5	Justificación a un golpe por subordinación civil o militar Año 2004	66
Gráfico III. 6	Aprobación de la participación política convencional y agresiva	68
Gráfico III. 7	Justificación para un golpe por alta criminalidad: Ecuador en perspectiva internacional comparada	69
Gráfico III. 8	Justificación para un golpe militar por año	70
Gráfico III. 9	Justificación para un golpe militar por género	72
Gráfico III. 10	Justificación para un golpe militar por ingresos	73
Gráfico III. 11	Justificación para un golpe militar por instrucción	74

Gráfico III. 12	Justificación para un golpe militar por región	75
Gráfico III. 13	Justificación para un golpe militar por localización urbana	76
Gráfico III. 14	Justificación para un golpe militar por características demográficas y socio-económicas	76
Gráfico III. 15	Confianza en las Fuerzas Armadas por año	77
Gráfico III. 16	Justificación para un golpe militar por confianza en las Fuerzas Armadas	78
Gráfico III. 17	Justificación para un golpe militar por ideología considerando instrucción e ingresos	79
Gráfico III. 18	Justificación para un golpe militar por confianza interpersonal	80
Gráfico III. 19	Justificación para un golpe militar: impacto de la tolerancia política	81
Gráfico IV. 1	¿Resuelve el Alcalde los problemas? 2001	88
Gráfico IV. 2	¿Resuelve el Alcalde los problemas? 2004	88
Gráfico VI. 3	¿Resuelve el alcalde los mayores problemas? Respuestas por región	89
Gráfico IV. 4	Principales problemas del municipio: problemas específicos	90
Gráfico IV. 5	Evaluación de los servicios municipales: 2001	91
Gráfico IV. 6	Evaluación de los servicios municipales: 2004	91
Gráfico IV. 7	Evaluación de los servicios municipales: Ecuador en perspectiva internacional comparada (2004)	91
Gráfico IV. 8	Satisfacción con servicios municipales por ciudad	93
Gráfico IV. 9	Satisfacción con los servicios municipales y número de hijos: 2001 vs 2004	93
Gráfico IV. 10	Asistencia a reuniones municipales en el último año: 2001	94
Gráfico IV. 11	Asistencia a reuniones municipales en el último año: 2004	94
Gráfico IV. 12	Asistencia a reuniones municipales en perspectiva internacional comparada	95
Gráfico IV. 13	Participación por género por género y educación: 2001	96
Gráfico IV. 14	Participación por género por género y educación: 2004	96
Gráfico IV. 15	Participación en reuniones municipales por edad	97
Gráfico IV. 16	Asistencia a reuniones municipales por área geográfica	98
Gráfico IV. 17	Pedidos realizados al gobierno local en el último año: 2001	99
Gráfico IV. 18	Pedidos realizados al gobierno local en el último año: 2004	99
Gráfico IV. 19	Peticiones a la municipalidad: Ecuador en perspectiva internacional comparada	99
Gráfico IV. 20	Peticiones a la municipalidad: Impacto por educación y género (2001)	101
Gráfico IV. 21	Peticiones a la municipalidad: Impacto por educación y género (2004)	101
Gráfico IV. 22	Demanda de los Municipios: impacto por ciudad	102
Gráfico IV. 23	Peticiones a la municipalidad: Impacto por ciudad y género (2001)	102
Gráfico IV. 24	Peticiones a la municipalidad: Impacto por ciudad y género (2004)	103
Gráfico IV. 25	Participación en el proceso de elaboración de presupuesto municipal (2001)	103
Gráfico IV. 26	Participación en el proceso de elaboración de presupuesto municipal (2004)	103
Gráfico IV. 27	Participación en el gobierno local: municipios vs juntas parroquiales (2004)	104
Gráfico IV. 28	Asistencia a reuniones de juntas parroquiales por ciudad (2004)	105
Gráfico IV. 29	Asistencia a reuniones de juntas parroquiales por tamaño de ciudad y género	105
Gráfico IV. 30	Quién responde mejor a los problemas locales 2001	106
Gráfico IV. 31	Quién responde mejor a los problemas locales 2004	106
Gráfico IV. 32	Quién respondió mejor a los problemas locales 2001	106
Gráfico IV. 33	Quién respondió mejor a los problemas locales 2004	107

Gráfico IV. 34	Darí­a más responsabilidades y fondos al Gobierno Local 2001	107
Gráfico IV. 35	Darí­a más responsabilidades y fondos al Gobierno Local 2004	107
Gráfico IV. 36	Pagarí­a más impuestos municipales para mejorar los servicios 2001	108
Gráfico IV. 37	Pagarí­a más impuestos municipales para mejorar los servicios 2004	108
Gráfico V. 1	Confianza en las instituciones judiciales: 2001 vs. 2004	111
Gráfico V.2	Confianza en instituciones judiciales y otras instituciones: 2001 vs. 2004	111
Gráfico V. 3	Confianza en instituciones judiciales, escala general: 2001 vs. 2004	112
Gráfico V. 4	Confianza en las instituciones del estado de derecho según la edad: 2001 vs. 2004	114
Gráfica V. 5	Confianza en instituciones del estado de derecho y tamaño de ciudad, 2004	115
Gráfico V. 6	Confianza en las instituciones del estado de derecho y educación por género (2004)	115
Gráfico V.7	Temor al crimen y confianza en las instituciones legales, 2001 vs. 2004	116
Gráfico V.8	Impacto de la victimización de la corrupción en la confianza en las instituciones legales: 2001 vs. 2004	117
Gráfico V. 9	Relación entre el apoyo al sistema y la confianza en las instituciones y la ley	118
Gráfico VI. 1	¿Qué tan común es el pago de coimas a servidores públicos? 2001	120
Gráfico VI. 2	¿Qué tan común es el pago de coimas a servidores públicos? 2004	120
Gráfico VI. 3	Percepción de la corrupción: 2001 vs. 2004	120
Gráfico VI. 4	Qué tan común es la corrupción: por región	121
Gráfico VI. 5	Percepción de la magnitud de la corrupción: Ecuador en perspectiva internacional comparada (2004)	121
Gráfico VI. 6	Experiencias de corrupción en Ecuador: 2001 vs 2004	123
Gráfico VI. 7	Empleados públicos que solicitaron coimas en el último año	124
Gráfico VI. 8	Número de veces en el último año que los entrevistados han sido víctimas de actos de corrupción: 2001	125
Gráfico VI. 9	Número de veces en el último año que los entrevistados han sido víctimas de actos de corrupción: 2004	125
Gráfico VI. 10	Victimización de la corrupción por género: 2001 vs. 2004	127
Gráfico VI. 12	Educación y victimización de corrupción: por género: 2001	127
Gráfico VI. 13	Educación y victimización de corrupción: por género: 2004	127
Gráfico VI. 14	Víctimas de corrupción y estado civil	128
Gráfico VI. 15	Victimización de la corrupción y número de hijos	128
Gráfico VI. 16	Victimización de la corrupción y tamaño de la familia	129
Gráfico VI. 17	Victimización de la corrupción y edad: 2004	130
Gráfico VI. 18	Corrupción y tamaño de ciudad	130
Gráfico VI. 19	Corrupción y apoyo al sistema: 2004	132
Gráfico VII. 1	Participación en organizaciones cívicas: 2004	135
Gráfico VII. 2	Participación en la sociedad civil: 2001 vs. 2004	136
Gráfico VII. 3	Participación de género en organizaciones comunitarias por edad (2001)	139
Gráfico VII. 4	Participación de género en organizaciones comunitarias por edad (2004)	139
Gráfico VII. 5	Participación en organizaciones comunitarias por género: 2004	140
Gráfico VII. 6	Género y participación comunitaria: 2001 vs. 2004	140
Gráfico VII. 7	Participación comunitaria por estado civil	141

Gráfico VII. 8	Participación comunitaria por número de hijos: 2001 vs. 2004	141
Gráfico VII. 9	Participación comunitaria y tamaño de ciudad: 2001 vs. 2004	142
Gráfico VII. 10	Participación comunitaria y víctimas de crímenes	143
Gráfico VII. 11	Participación comunitaria y seguridad barrial	143
Gráfico VII. 12	Diferencias de género en la participación profesional por edad, 2004	145
Gráfico VII. 13	Participación profesional por grupo impacto de la educación, 2004	146
Gráfico VII. 14	Participación profesional por grupo sobre tamaño de ciudad (2004)	147
Gráfico VII. 15	Participación profesional por grupo sobre tamaño de ciudad (2001)	147
Gráfico VII. 16	Participación profesional y víctimas de crímenes	148
Gráfico VII. 17	Valoración de la participación profesional por la seguridad del barrio	149
Gráfico VII. 18	Impacto de la participación en la sociedad civil sobre la asistencia a las Juntas Parroquiales	150

TABLAS

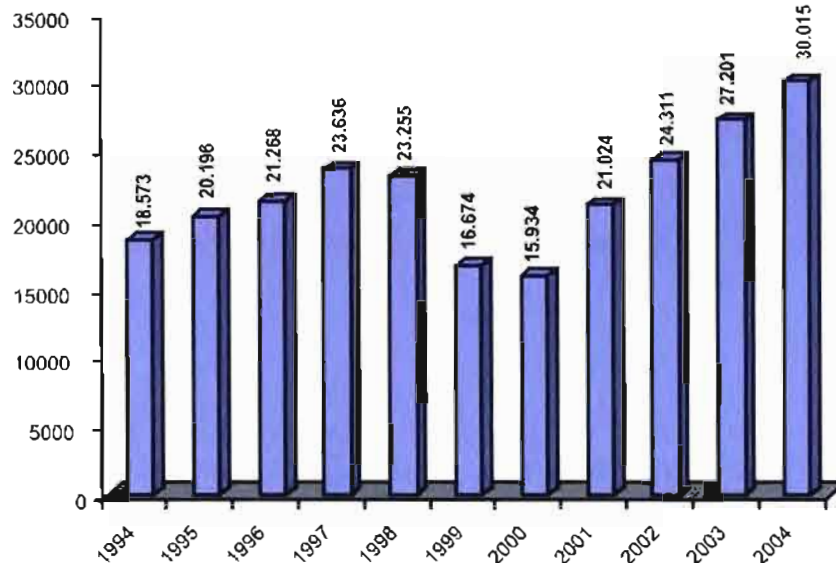
Tabla II. 1	Confianza en las instituciones: Serie completa de 2001 a 2004	41
Tabla II. 2	Confianza en las instituciones a 2004, en orden de los más a menos favorecidos	42
Tabla II. 3	Predictores de apoyo al sistema	44
Tabla II. 4	Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema en sociedades institucionalmente democráticas	56
Tabla II. 5	Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador	58
Tablas III. 1	Predictores de justificación a un golpe de estado	71
Tabla IV. 1	¿Cuál es el mayor problema que enfrenta este municipio en la actualidad?	84
Tabla IV. 2	Los problemas más serios que enfrenta el país	85
Tabla IV. 3	Problemas más serios enfrentados por este municipio: por región	86
Tabla IV. 4	Problemas más serios enfrentado por el municipio: comparación urbano - rural	87
Tabla IV. 5	Predictores de satisfacción con servicios municipales	92
Tabla IV. 6	Predictores de asistencia a reuniones municipales	95
Tabla IV. 7	Predictores de presentación de peticiones en la municipalidad	100
Tabla V. 1	Predictores de confianza en instituciones del estado de derecho	113
Tabla VI. 1	Predictores de victimización de la corrupción en Ecuador: 2001 vs. 2004	126
Tabla VII. 1	Participación de la sociedad civil	135
Tabla VII. 2	Prueba de diferencia significativa entre los promedios de los dos años	137
Tabla VII. 3	Predictores de participación comunitaria	138
Tabla VII. 4	Predictores de participación profesional	144

Acontecimientos en el Ecuador entre 2000 y 2004

Para iniciar haremos una breve revisión de los más importantes acontecimientos políticos y económicos ocurridos en el Ecuador entre el 2001 en que realizamos nuestro primer estudio, y comienzos de 2004. En este tiempo se observaron eventos de impacto mundial, como los que se desprendieron de los acontecimientos posteriores a los ataques terroristas del 11 de Septiembre de 2001 ocurridos en los Estados Unidos. Sin embargo este corto informe se enfoca sólo en el Ecuador y en los acontecimientos que afectaron al país.

Entre 2001 y 2004 el clima político del Ecuador estuvo ampliamente influenciado por fuerzas económicas. La acentuada inestabilidad económica registrada en 1999 presionó al gobierno a adoptar la dolarización de la economía lo cual produjo una fuerte reacción popular que, junto a la crisis financiera y al congelamiento de los depósitos bancarios, desencadenó en la destitución no violenta del entonces presidente Jamil Mahuad. Sin embargo, a pesar de la controversia sobre la medida, su sucesor adoptó el dólar como la moneda oficial del Ecuador. La medida trajo mayor estabilidad al país, reforzada por un sector petrolero más lucrativo que en el pasado, como consecuencia de los altos precios internacionales del crudo, lo cual condujo a una recuperación eventual de la economía ecuatoriana, con un crecimiento positivo del PIB post-dolarización, después de haber registrado un crecimiento negativo de (-) 6.3% en 1999. Anualmente, este crecimiento fue del 2.8% en el 2000, 5.1% en el 2001, 3.3% en el 2002, 2.7% en el 2003 y con proyección al 5.9% para el 2004. La inflación, indicador que estuvo cerca del 100% en 1999, registró una disminución progresiva del 22.4% en el 2001, 9.4% en el 2002 y 6.1% en el 2003. La expectativa es del 4% para el 2004.¹

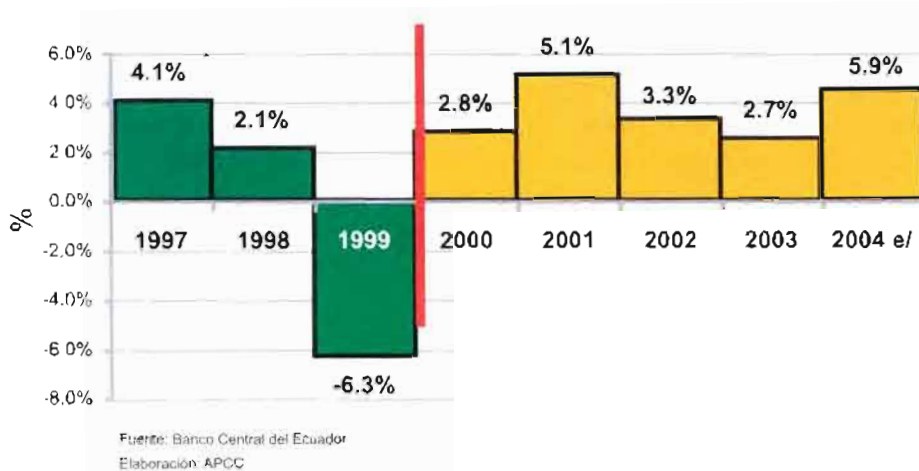
PRODUCTO INTERNO BRUTO
MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES



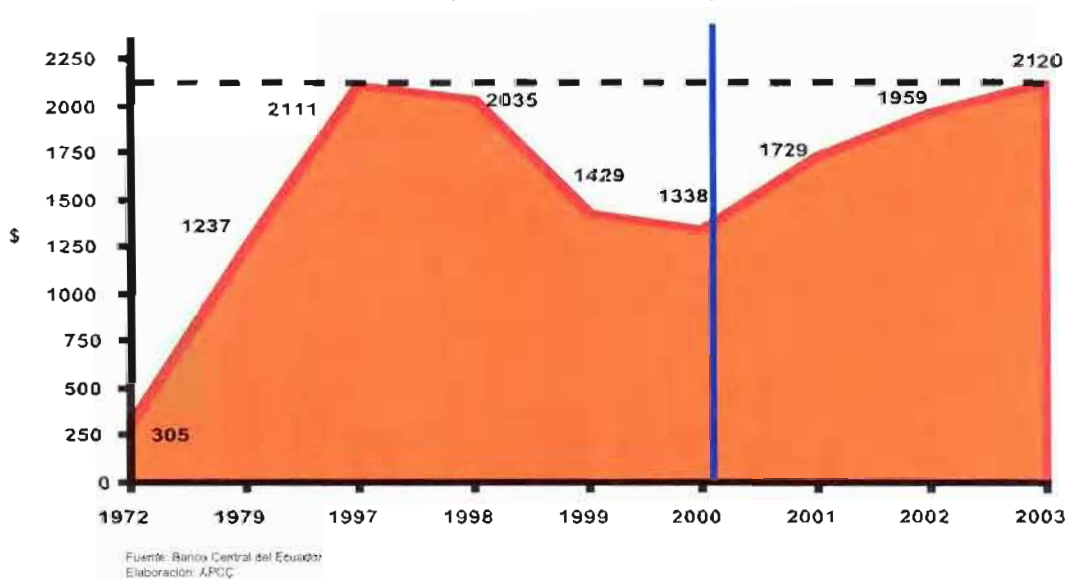
¹2004 Provisional
Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: APCC

1. Fuente: Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual No 1828, junio, 2004 Ver también en Córdova, P: "Realidad Nacional en Democracia", 2004, ediciones CEDATOS

CRECIMIENTO REAL DEL PIB ANTES Y DESPUÉS DE LA DOLARIZACIÓN



PIB per cápita 1972 – 2003 (Antes y después de la dolarización) (En dólares corrientes)



No obstante, el nuevo régimen monetario y los anuncios de privatización del gobierno de Noboa condujeron a una resistencia importante de varios sectores; especialmente la encabezada por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), que puso a la población indígena como la creciente voz de rechazo al modelo económico instaurado por el gobierno.

En las elecciones presidenciales de fines de 2002, Lucio Gutiérrez triunfó en las dos vueltas electorales y fue elegido Presidente con una plataforma de corte populista y apoyado por una coalición de diversos grupos sociales y políticos. A pesar de ser un "outsider", Gutiérrez triunfó con un amplio margen de votación, con el apoyo de la alianza 3-18 compuesta por el Partido Sociedad Patrióti-

ca, conformado a raíz de la caída del Presidente Mahuad, el 21 de enero de 2000, y Pachakutik, partido con militancia preponderantemente indígena. Sin embargo, en el primer año de su administración, Gutiérrez realizó cambios de política que no fueron aprobados por la mayoría de los grupos indígenas y las clases populares que lo apoyaron, argumentando que se había alejado de los planteamientos de campaña. El descontento político y social, los constantes paros de trabajadores y servidores públicos y las protestas populares, caracterizaron gran parte del año 2003.

En términos generales, los indicadores económicos del país mejoraron a lo largo del período de tres años que son materia del presente análisis, incluyendo una sustancial disminución de la inflación, un incremento del PIB y el PIB per capita, de las cuentas del balance internacional, de la inversión externa y del riesgo país, indicador que mide la percepción de los mercados internacionales. Sin embargo, las continuas protestas relacionadas con los cada vez más bajos niveles de producción petrolera, contra la privatización de las empresas de propiedad del Estado, las disputas sobre los salarios de los empleados públicos, el no pago de la deuda social que se refleja en la creciente preocupación sobre los estándares de vida, y el incumplimiento en el combate a la corrupción que fue uno de los mayores ofrecimientos de la campaña presidencial de Gutiérrez, han oscurecido el progreso económico y la disciplina fiscal que reflejan las cifras oficiales.

Acontecimientos Políticos y Económicos anteriores al año 2002

En 1999 el PIB se redujo en más del 6% en el Ecuador, al tiempo que una importante fracción del sector financiero y bancario colapsó junto con el sucre, la moneda nacional. El 9 de enero de 2000 el entonces presidente Jamil Mahuad anunció, sin el debido sustento analítico, la fijación de la dolarización, a fin de enfrentar una hiperinflación cercana al 100% y una devaluación monetaria que superaba el 250%. Días después, el 21 de enero, Mahuad fue forzado a renunciar como resultado de un levantamiento no sangriento comandado por militares, bajo el mando del Coronel Lucio Gutiérrez, con el apoyo de campesinos e indígenas de todo el país. Después de una Junta Civil-Militar que duró pocas horas, Mahuad fue reemplazado por su propio vicepresidente, Gustavo Noboa, quien primero tomó posesión el 22 de enero de 2000 ante el Consejo de Generales de las Fuerzas Armadas y luego ante el Congreso Nacional del Ecuador.

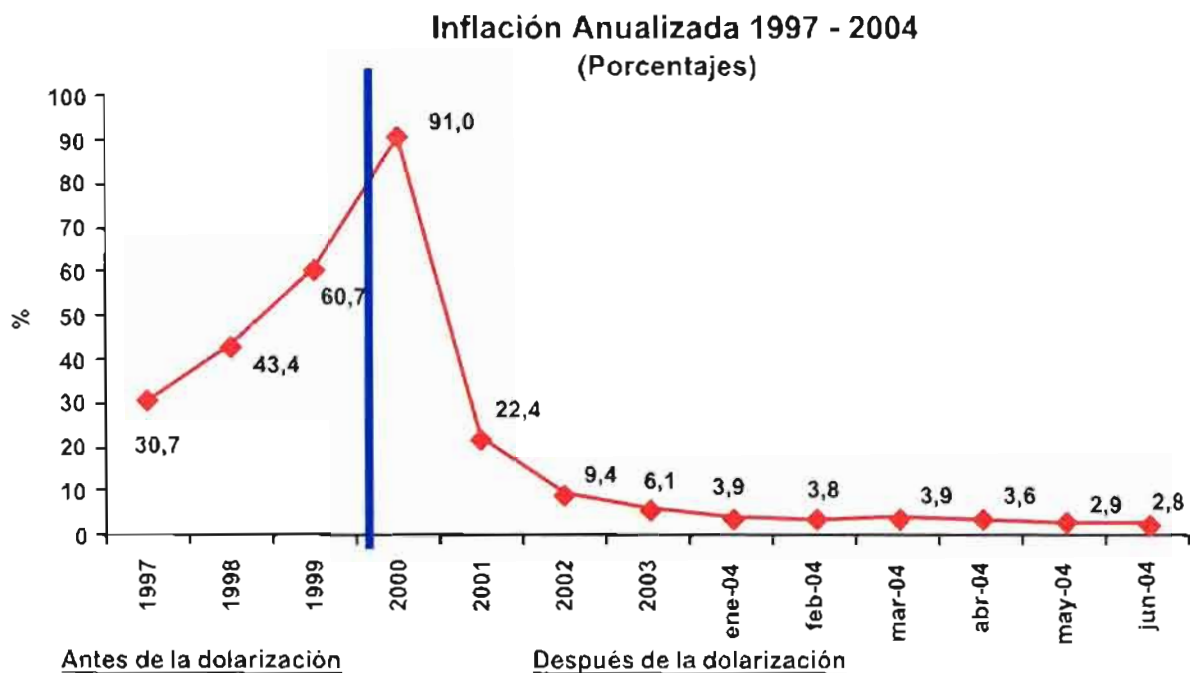
A pesar de la controversia surgida alrededor de la dolarización y los temores de que su impacto fuera experimentado en forma desproporcionada entre una sustancial población de escasos recursos, Noboa siguió adelante con los planes de dolarizar en un esfuerzo por estabilizar la volátil economía ecuatoriana. Después de un proceso de incorporación del dólar y exclusión definitiva del sucre que comenzó en enero de 2000, la moneda norteamericana fue adoptada como la moneda oficial. Sin la capacidad de emitir moneda para atender la escasez de dinero y por el escaso ahorro interno, la economía ecuatoriana se volvió cada vez más dependiente del ahorro externo, esto es de la inversión extranjera.

En el año 2000, la estabilidad asociada con la dolarización, unida al incremento de los precios internacionales del petróleo y a un paquete de financiamiento del Fondo Monetario Internacional incrementaron la confianza de los inversionistas y llevaron a una estabilización del sector financiero. En febrero de 2001 el presidente Noboa firmó un contrato por 1.100 millones de dólares para la construcción de un nuevo oleoducto de crudos pesados (OCP) que transportaría petróleo desde la región amazónica a la costa del Pacífico, generando grandes expectativas para el país. El anuncio se sustentaba en el hecho de que el sector petrolero es el motor de la economía ecuatoriana, y en el 2001 re-

presentaba más del 10% del producto interno bruto y sobre el 40% de las exportaciones FOB. El proyecto prometía duplicar la capacidad exportadora de petróleo del Ecuador, crear 50 mil nuevos trabajos y generar 3 mil millones de dólares en inversión extranjera; los planes proyectaban un incremento positivo del PIB durante las dos décadas siguientes. Las expectativas de este proyecto, sin embargo, no se cumplieron en toda su magnitud.

El gobierno de Noboa también propuso varios proyectos de privatización, iniciando con las empresas de telecomunicaciones, eléctricas y de agua potable. Los anuncios, si bien fracasaron y no se cumplieron, provocaron la protesta y movilización tanto de los grupos indígenas como de los movimientos sociales, los cuales demandaron mejoras en la infraestructura básica, incluyendo las reparaciones de caminos vecinales, el acceso a electricidad y la dotación progresiva de servicios básicos a la población urbano marginal y rural. Estos levantamientos y la violencia resultante alcanzaron su clímax en 2001 con el atentado con explosivos a un banco estatal, bloqueo de carreteras y paros sucesivos de actividades a lo largo del país.

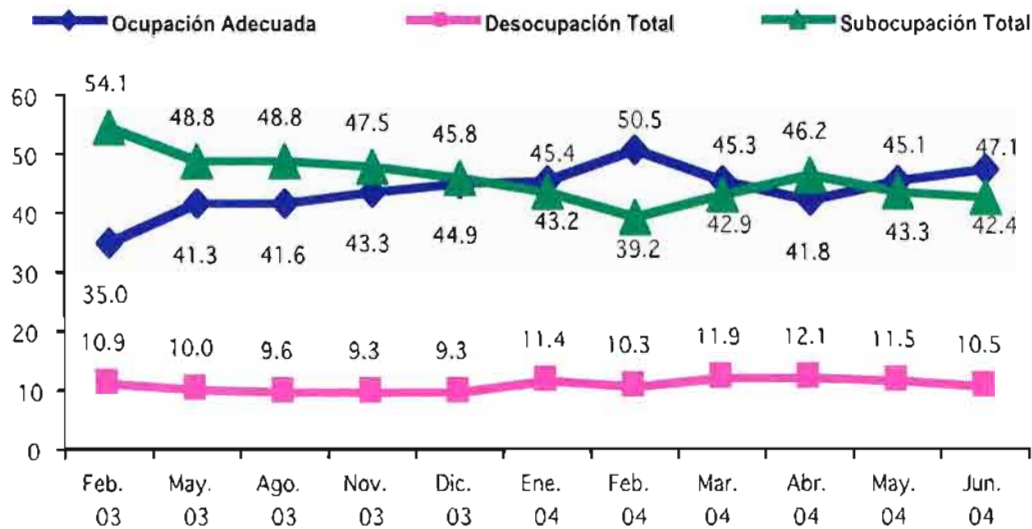
A pesar de estos problemas, la situación macroeconómica del Ecuador mejoró en el 2002. El PIB creció en 3.3%, superior al (-) 6.3% de finales de los años noventa, pero inferior al 5.1% de 2001. Las cifras oficiales señalan una disminución del desempleo: de más del 15% en 1999 a 8.6% a finales de 2002 y sobre el 11% a principios de 2004. La inflación se había reducido a menos del 10% a diciembre de 2002, en comparación con la inflación que progresivamente creció a más del 90% a fines de la década de los 90.²



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
Elaboración: APCC

2. Op cit. Banco Central del Ecuador.

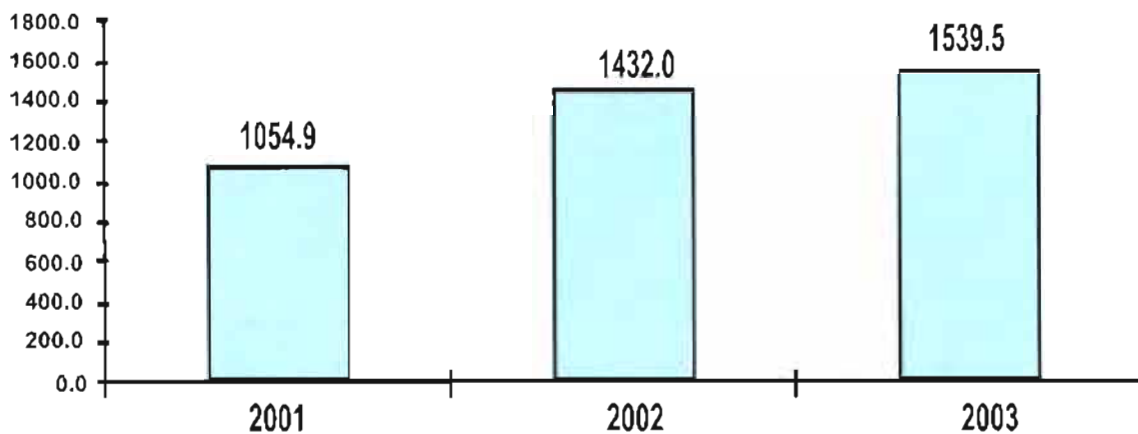
MERCADO LABORAL (Porcentajes)



Fuente: Banco Central del Ecuador

La migración ecuatoriana tanto hacia Europa como a los Estados Unidos se incrementó desde finales de los 90, estimándose que en la última década han salido a vivir al exterior cerca de un millón de ecuatorianos. En los últimos años las remesas de dólares han constituido la tercera fuente de ingresos. En 2003, las exportaciones de petróleo crudo fueron de US\$ 2.373 millones y las de productos tradicionales como banano, café, cacao, camarones, atún y flores, en conjunto alcanzaron a US\$ 1.685 millones. En 2003, las remesas llegaron a 1.539,5 millones de dólares.³

REMESAS DE MIGRANTES POR AÑOS (Millones de dólares)



Fuente: Banco Central del Ecuador / Balanza de Pagos

3 Op. Cit. Córdova, P.

PRINCIPALES TENDENCIAS POLÍTICAS DE 2002 Y 2003

En el año 2002 el gobierno del presidente Noboa enfrentó serios obstáculos políticos, no pudo realizar sus proyectos de modernización, ni llegar a un acuerdo con el FMI, y afrontó una serie de paros e intensa agitación social, incluyendo continuas protestas sobre el OCP, originadas por varios sectores sociales, especialmente indígenas y ambientalistas. Estos movimientos formaron barricadas y tomaron posesión de varios pozos petroleros a fin de detener la construcción del oleoducto en febrero de 2002. Las protestas detuvieron virtualmente el tráfico relacionado con la producción petrolera en la región amazónica, por lo cual Noboa declaró el estado de emergencia en esta región. Se asignó a los militares el control de las capitales de la provincia de la Amazonía y se restringió la libertad de expresión a fin de terminar con las protestas y restaurar la actividad petrolera.

Delegados de Naciones Unidas mediaron en las conversaciones entre el gobierno y los representantes de los gobiernos provinciales y dirigentes de los movimientos sociales, las cuales llegaron a un acuerdo para asegurar un mayor acceso a la electricidad y la construcción de 200 kilómetros de nuevas vías de comunicación. El gobierno también prometió un mayor acceso al crédito para productores agrícolas de la región amazónica.

Estas medidas no pudieron contener el creciente descontento. Nuevamente en mayo de 2002 los manifestantes se tomaron las calles. Líderes indígenas, sindicatos de trabajadores y políticos protestaron en Quito y Guayaquil demandando incrementos salariales; en Julio, 14 mil trabajadores de la salud entraron en paro, dejando a los hospitales públicos virtualmente desprovistos de personal para la atención a los usuarios.

A estas protestas populares se sumaron los escándalos de corrupción que coparon los titulares de prensa en 2002. En junio, el ministro de Economía y Finanzas del Ecuador y varios subsecretarios fueron acusados de disponer arbitrariamente de más de 100 millones de dólares de las transferencias del gobierno central para proyectos de infraestructura de los municipios. La red de funcionarios acusados de corrupción incluyó a muchos de los gobiernos municipales del Ecuador así como a personeros de otros ministerios del gobierno y varios representantes del Congreso Nacional.

En julio de 2000, once meses después de haber caído en mora durante el gobierno de Mahuad, el presidente Noboa autorizó el canje de la deuda externa de bonos Brady por bonos globales a 30 y 12 años, mientras que la deuda con el Club de París fue renegociada en septiembre de 2000 bajo los términos de Houston, aplicados a los países de ingresos medios bajos. Estas operaciones significaron una disminución de la deuda externa pública de US\$13.552 millones a US\$11.335 millones. No obstante, a mediados de 2003, esta negociación fue denunciada ante el Congreso Nacional como lesiva para el país por parte del ex presidente León Febres Cordero, actual diputado por la provincia del Guayas, y una vez que fue acusado de peculado por la Fiscalía General del Ecuador, Noboa salió con destino a República Dominicana donde reside como asilado político. Al momento están fuera del país, acusados de delitos penales, tres ex presidentes (Abdalá Bucaram, en Panamá; Jamil Mahuad, en Estados Unidos y Gustavo Noboa, en República Dominicana); el ex presidente Fabián Alarcón pasó varios meses en presidio y el ex vicepresidente Guillermo Dahik está exilado en Costa Rica desde 1995.

El Índice de Percepción de Corrupción 2002 de Transparencia Internacional situó al Ecuador como el segundo país más corrupto en América Latina, y el duodécimo más corrupto en el mundo. Sólo Paraguay recibió una peor calificación que el Ecuador en Latinoamérica. La imagen de los militares, que había sido alta en 2001, en comparación con otros países en latinoamericanos, cayó, en par-

te, como resultado de varios escándalos y denuncias difundidas en el período 2002 y 2004 que cubre el presente análisis.

Mientras el país se debatía en escándalos de corrupción, a finales de 2002 la campaña presidencial abrió una amplia oportunidad para demandar cambios substanciales. Los resultados terminaron con las aspiraciones de los partidos políticos tradicionales, los cuales resultaron derrotados en la primera vuelta electoral. Los triunfadores fueron dos nuevos políticos que pasaron a disputar la presidencia: el primero, Lucio Gutiérrez, un ex coronel que jugó un papel fundamental en el golpe de estado pacífico que provocó la salida del presidente Jamil Mahuad, y el segundo, Álvaro Noboa, quien ya había perdido en las elecciones del año 2000 frente a Mahuad, uno de los más importantes exportadores de banano, principal rubro de exportación no-petrolera del país. El triunfo fue para Gutiérrez, con el 54.4% de los votos, comparado con el 45.6% de Noboa.

Gutiérrez, en su campaña de corte populista, prometió luchar contra la corrupción y la pobreza; crear nuevas fuentes de empleo; pagar la deuda social; dar seguridad ciudadana y jurídica; incrementar la producción; insertar al Ecuador en el mundo y lograr la reforma política que incluía cambios en la conformación del Congreso y en la despolitización de las cortes de justicia. Su campaña fue apoyada por los electores más pobres, por los indígenas agrupados en los movimientos indígenas nacionales más representativos, incluyendo la CONAIE y el movimiento Pachakutik. De esta manera, fue el primer candidato presidencial que logró aglutinar el respaldo del electorado medio y pobre, y el creciente poder político de la comunidad indígena; esto hizo que al inicio de sus funciones en enero de 2003, designara a cuatro miembros de Pachakutik como ministros de su gabinete.

A los pocos días de asumir la Presidencia de la República, el nuevo mandatario declaró que recibía el país con un déficit cercano al 40% del presupuesto estatal y créditos inmediatos por pagar equivalentes al 15% del presupuesto de ingresos. Señaló que hacían falta 2.011 millones de dólares para cubrir el gasto público, el cual había crecido en el 21% frente al 3.7% de crecimiento del PIB, agravado con el 130% de incremento de los salarios del sector público entre los años 2000 y 2002.

Esta quiebra, según Gutiérrez, lo obligaba a postergar las ofertas políticas y sociales prometidas en su campaña y a dictar medidas drásticas que incluyeron el incremento de los precios de los combustibles. Por otra parte, de inmediato inició negociaciones con el FMI para un crédito stand-by de 205 millones de dólares, lo cual le abriría créditos en organismos internacionales cercanos a los 600 millones. A fin de agradar a la comunidad internacional su administración se comprometió a reducir la inversión gubernamental en la empresa estatal Petroecuador, declarada como ineficiente y con focos de corrupción. También reafirmó el Decreto dictado por el Congreso a instancias del ex presidente Noboa que destina el 70% del Fondo de Estabilización, Inversión y Reducción del Endeudamiento Público (FEIREP) para el pago de la deuda pública, dejando el 20% como colchón en caso de una disminución del precio del petróleo y el 10% restante para el gasto social. Adicionalmente, Gutiérrez anunció un plan de austeridad para generar superávit y recortar el gasto, incluyendo el congelamiento de los salarios del sector público. Finalmente, para apaciguar los temores de la comunidad inversionista internacional, el Presidente ofreció concesiones para futuras inversiones en el sector petrolero.

La política económica de Gutiérrez no tardó en despertar la protesta popular que desembocó

en una creciente disminución de su popularidad durante el primer año de gobierno. En abril se abrió una licitación internacional que fue convocada por el ex presidente Noboa para la exportación petrolera y se anunció nuevas modalidades de contratación internacional. Estos hechos, unidos a la falta de una clara política petrolera y la ineficiencia de la compañía estatal, provocaron la protesta de los trabajadores petroleros y de los grupos indígenas. El resultante fue la disminución de la producción de crudo de 210 mil a menos de 200 mil barriles diarios, hecho grave para el país, cuando el precio internacional alcanzaba los valores más altos del mercado mundial. El gobierno solicitó la intervención de los militares a fin de mantener el orden y garantizar la continuidad de la producción petrolera, a la vez que despidió a los dirigentes sindicales de Petroecuador que, a su juicio, eran los causantes del caos petrolero.

Otros grupos se sumaron a la protestas en contra de la política económica de la administración de Gutiérrez originando profunda preocupación entre los ecuatorianos. La Unión Nacional de Educadores (UNE) que cuenta entre sus principales dirigentes a militantes del Movimiento Popular Democrático (MPD), organizó la paralización de más de 100 mil docentes primero en mayo y luego en diciembre de 2003, con una fuerte repercusión nacional. En septiembre más de 5 mil empleados de las empresas eléctricas de propiedad del Estado entraron en paro como respuesta a la intención del gobierno de transferir la administración eléctrica a firmas internacionales; varios miles de médicos y servidores de la salud, también se fueron al paro, configurando el marco de protesta que caracterizó a 2003 y que se proyectó a 2004, con la huelga de mayor impacto en los últimos años provocada por los jubilados y pensionistas del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS).

En junio de 2003, el subsecretario de gobierno, un prominente miembro de Pachakutik, renunció citando conflictos de interés internos; las discusiones sobre la eliminación de los subsidios al gas y a la electricidad y la claras diferencias a nivel de ejecutivo y legislativo exacerbaron las fracturas de la coalición y, en agosto, luego de siete meses en el poder, y en vista de que el Presidente "había traicionado las promesas de campaña" se rompió la alianza 3-18 conformada por el Partido Sociedad Patriótica (3) de Gutiérrez y el movimiento Pachakutik (18), así como también terminó el apoyo del MPD, principal conductor de la UNE. Como consecuencia, los cuatro ministros de Pachakutik y uno del MPD fueron reemplazados.

Meses más tarde, uno de los principales periódicos de Quito publicó un artículo aseverando que Gutiérrez había aceptado 30 mil dólares como contribución a su campaña electoral por parte de un ex gobernador que fue arrestado por tráfico de drogas. A pesar de que Gutiérrez negó estas aseveraciones, fuentes cercanas al Presidente admitieron vínculos directos con el ex gobernador. En diciembre de 2003 la popularidad de Gutiérrez había caído al 18% desde el 64% con que inició su gestión, ante lo cual provocó una crisis de gabinete que significó la salida de la mayor parte de sus ministros y la incorporación de personajes con mayor experiencia política.

A pesar de las crecientes críticas del público, las perspectivas económicas del Ecuador han mostrado una notable mejoría. El país registró un record de la menor inflación desde 1970; el PIB continuó creciendo a un ritmo positivo, se logró el reingreso de la economía a los mercados internacionales de financiamiento, se alcanzó un superávit primario del 4.7% y global del 1.7% para el sector público no financiero en 2003, bajaron las tasas de interés en más de 8 puntos en un año y se recuperó el sector externo, pues la balanza comercial negativa de (-) US\$970 millones en 2002 mejoró a (-) 60 millones en 2003 y a 146 millones en el primer trimestre de 2004.¹ Según la Comisión Económica de Naciones Unidas para América Latina (CEPAL), el Ecuador es una de las tres economías más estables de la región. No obstante, el desempleo superó al 10%, hay un déficit del presupuesto familiar del

30% y más de la mitad de la población vive por debajo de la línea de pobreza.

La política en el Ecuador también ha sufrido el impacto del conflicto interno colombiano, puesto que los desplazados de Colombia han buscado refugio en las comunidades fronterizas del Ecuador. La población inmigrante ha afectado las de por sí limitadas bases de recursos. Al mismo tiempo, los tipos de violencia comúnmente asociados con el conflicto colombiano son percibidos como más usuales a lo largo de la frontera con Colombia. Además, la aparición de cultivos de coca en el Ecuador, posiblemente como un intento de evadir la iniciativa de fumigaciones de gran escala de los Estados Unidos, ha determinado que se ponga mayor atención a las relaciones diplomáticas entre Ecuador y los Estados Unidos.

EL ESTUDIO DE 2004

En el contexto de los acontecimientos económicos y políticos descritos anteriormente, a principios de 2004 la Universidad de Pittsburgh asumió el estudio de una muestra nacional de ecuatorianos a fin de conocer qué piensan de la democracia, así como su comportamiento político. Este estudio fue llevado a cabo como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL) de la Universidad de Pittsburgh, con el apoyo financiero de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en el Ecuador. Los datos fueron recolectados por CEDATOS, la filial de GALLUP INTERNACIONAL en el Ecuador y fueron diseñados para representar a toda la población votante en el país (con excepción de los residentes en Galápagos).

A fin de presentar los resultados de la manera más clara posible, se incluyen numerosos gráficos, notas metodológicas y el texto completo del cuestionario en un apéndice de esta obra. Puesto que los temas son complejos, ha sido necesario incluir algunos análisis de datos multivariados relativamente complicados a fin de justificar las conclusiones, sin embargo la mayor parte de los resultados se presentan en gráficos que esperamos sean fácilmente comprensibles para la mayoría de lectores. Para ampliar el impacto del trabajo, hemos comparado nuestros resultados de 2004 con los de otros países en América Latina, utilizando la base de datos de la Universidad de Pittsburgh, así como con los resultados de la muestra nacional que fuera realizada en los últimos meses de 2001.

Un importante objetivo de este estudio es estimular y contribuir al debate nacional sobre la democracia y la importancia de los valores y comportamientos ciudadanos (especialmente la cultura política). Esta versión en español será publicada en el Ecuador y será objeto de varias presentaciones y discusiones a lo largo del año.

Concluimos este capítulo introductorio con una discusión general sobre el diseño de la muestra, si bien en el anexo B se incluye una detallada descripción técnica de la muestra.

4. Pozo Mauricio: Informe de Labores 15 de enero 2003 al 1 de junio de 2004, Ministerio de Economía y Finanzas, Ecuador.

Diseño de la Muestra

Un estudio de los valores democráticos necesita ser diseñado de tal forma que reúna datos sobre los valores de todos los ciudadanos, no solamente de los económicamente activos, sino de los políticamente "importantes" que vivan en los principales pueblos y ciudades. La mayor ventaja que tienen las encuestas de opinión respecto a las elecciones es la de representar a mucha gente que no vota en las elecciones, y que a menudo son los más pobres y a los votantes rurales que están sub-representados⁵.

Sorprendentemente, muchos estudios que afirman representar los puntos de vista de los ciudadanos, frecuentemente se basan en muestras que sistemáticamente sub-representan a ciertos sectores de la población. A menudo los sesgos que se producen en estos muestreos provienen de consideraciones económicas, lo que a su vez está en función de la dispersión de la población sobre extensas áreas, o del carácter multilingüe de la población nacional, que hace difícil y costoso realizar entrevistas en todas las lenguas habladas en un determinado país.

En el estudio realizado en el Ecuador se decidió diseñar una muestra que cubriera a todos los adultos no institucionalizados⁶, residentes en el país, excepto aquellos que viven en las Islas Galápagos, a quienes se excluyó por consideraciones económicas. En vista de que la muestra se ajusta a un diseño probabilístico, o sea aleatorio, quisimos asegurarnos de cubrir a todas las principales áreas geográficas del país, lo cual significó "estratificar" la muestra en tres zonas: Costa, Sierra y Amazonía u Oriente. Sin estratificación, el proceso aleatorio pudo haber asignado muy pocas entrevistas a cualquiera de estas áreas. La estratificación, en cambio, ayuda a incrementar la precisión de la muestra al garantizar que los entrevistados provengan de cada una de las tres regiones de interés.

Además de dividir al país en estas tres zonas, debíamos resolver el problema del tamaño relativamente pequeño de la región oriental. Para determinar el porcentaje de la población nacional que vive en cada una de las áreas se usaron datos totales de población, basados en las mejores proyecciones del censo. Por ejemplo, el censo de 1990 indicó que el 50,5 % de la población vive en las provincias de la costa, 45,5 % en la sierra y 4,0 % en la amazonía; sin embargo la muestra no se distribuyó en función de estos resultados, puesto que, al hacerlo, la amazonía habría sido insuficiente para un análisis independiente, resultando en una sub o sobre-representación de las regiones. Para mayor información sobre esta estratificación y forma de ponderación, así como de los niveles de confianza y márgenes de error por regiones, ver anexo B. Dentro de cada una de estas regiones, hay también una división o estratificación adicional en áreas urbana y rural.

Es quizá más fácil entender la metodología del diseño de muestra empleado en este estudio haciendo una analogía con los boletos de una rifa. Asumamos que hay tres colegios secundarios en un distrito educativo y que los administradores han decidido realizar una rifa para coleccionar dinero. Aquellos que organizan la rifa quieren estar seguros que haya al menos un ganador en cada uno de los tres colegios. Si los boletos se sortean y sacan al azar de una sola urna, es posible que uno o más colegios se queden sin ningún ganador. Para asegurar que cada colegio tenga al menos un ganador, en lugar de colocar todos los boletos en una sola urna y sacar los tres boletos ganadores al azar, po-

5. Este planteamiento es fuertemente defendido por Sidney Verba, ex-Presidente la Asociación Americana de Ciencia Política, en Verba Sidney, "The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy," *American Political Science Review* 90, no. 1 (March 1996): 1-7.

6. Esta es la razón por la que no incluimos a quienes se hallan internados en hospitales y cárceles.

dríamos colocar los boletos de cada colegio en una urna distinta y seleccionar un boleto de cada una de ellas.

Volviendo a la analogía de la rifa, ¿qué sucedería si queremos asegurarnos que habrá un premio por curso dentro de cada colegio? Tendríamos que seguir el mismo procedimiento y utilizar una urna por cada curso de cada colegio, e incluir un boleto ganador en cada urna. Por supuesto, tendríamos que aumentar el número total de boletos para obtener tal objetivo. Por ejemplo, si cada colegio tuviese 3 cursos (10mo, 11vo y 12vo) se necesitaría un total de 9 boletos ganadores (3 cursos x 3 colegios).

En el Ecuador es importante además subdividir las tres regiones en ciudades, pueblos y comunidades de diversos tamaños de población. Nuevamente, si colocáramos los nombres de todos los residentes de cada provincia en urnas separadas sería posible que en algunas provincias seleccionemos la mayoría de los nombres de las ciudades más grandes, puesto que es en éstas donde se encuentra la mayor parte de la población. Para evitar que la muestra provenga mayoritariamente de las áreas urbanas, excluyendo a las áreas rurales, es necesario estratificar cada provincia de acuerdo al tamaño de su población. Es una práctica común en el Ecuador dividir a la población en estratos por número de habitantes, clasificándolos en las grandes ciudades de Quito y Guayaquil así como también en ciudades medianas y áreas más pequeñas. Nuestra muestra por cada una de las tres regiones del Ecuador ha sido estratificada en esta forma.

¿Qué tan precisa es nuestra muestra? Se entrevistaron 2.925 personas en el 2001 y 3.000 en el 2004, lo cual significa que para la muestra como un todo, la precisión fue $\pm 1.8\%$ en el peor de los casos⁷. El "peor caso" surge cuando las respuestas están divididas de forma paritaria, 50/50, haciendo muy difícil juzgar cuál es la respuesta preferida a una determinada pregunta. Con una muestra de este tamaño, en el peor de los casos la muestra provee representación de los puntos de vista de los ciudadanos con un error no mayor a $\pm 1.8\%$ (95% de las veces) que los resultados que se hubieran obtenido si se hubieran entrevistado a todos los adultos residentes en el Ecuador. Bajo condiciones más favorables⁸ los resultados podrían haber sido tan precisos como $\pm 3.5\%$. Técnicamente, el error de muestreo de $\pm 1.8\%$ significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño en Ecuador, el 95% de ellas reflejarían los puntos de vista de la población, con una inexactitud no mayor que $\pm 1.7\%$. Por supuesto, hay otros factores distintos al error de muestreo que pueden reducir la precisión de los resultados, incluyendo los casos en que no hay respuesta, los errores en la selección del entrevistado, mala comprensión de la pregunta, etc. Pero en términos de la ciencia del muestreo para encuestas, un intervalo de confianza de $\pm 1.8\%$ es muy bueno y sin precedentes para encuestas sobre cultura política en el Ecuador. De hecho, la mayoría de estos estudios, como se indicó anteriormente, se han focalizado solamente en las ciudades más grandes.

Dado que la muestra ha sido estratificada en dos niveles, por región y por área, y dentro de cada región por tamaño de la ciudad/parroquia, y ya que para llegar a la unidad final de selección y entrevista se pasó por varias etapas, el diseño utilizado corresponde a un "diseño muestral estratificado multietápico". La duda que surge entonces es cómo debe distribuirse la muestra entre los estratos. Es práctica común distribuir la muestra en proporción directa al tamaño de la población en cada estra-

7. Ver la descripción técnica de la muestra más adelante.

8. Por ejemplo, si los resultados produjeran una división de 90/10 sobre un ítem.

to. Sin embargo, tal procedimiento no funciona bien cuando los estratos tienen diferentes tamaños de población, como en el caso de Ecuador y la región amazónica, donde con una muestra tan pequeña habría sido imposible obtener las respuestas de los entrevistados con algún grado de confianza, a menos que la muestra nacional total hubiese sido muy grande.

Se decidió que un $\pm 4.5\%$ de precisión de la muestra en la región amazónica era un nivel aceptable, considerando factores de costo y tiempo. Con una muestra de este tamaño dentro de esta región, en el peor de los escenarios, la encuesta representa la visión de los ciudadanos, con un error no mayor a $\pm 4.5\%$ (en el 95 % de las veces) que los resultados que se hubiesen obtenido al entrevistar a todos los adultos residentes allí. Bajo condiciones más favorables los resultados podían haber tenido un $\pm 3.5\%$ de margen de error.

¿Cómo se procedió respecto de las otras regiones, costa y sierra? En la costa se entrevistaron 1.377 personas, lo cual produce un error de muestreo de $\pm 2.8\%$. En la sierra, la muestra fue 1.195, produciendo un margen de error de $\pm 2.9\%$. De esta manera, en términos aproximados puede decirse que al referirse a los resultados de la muestra agregada total, el error de muestreo es menor a $\pm 2\%$; para la costa o la sierra es menor a $\pm 3\%$ y, finalmente, para la amazonía no mayor a $\pm 4.5\%$.

Estos estimados sobre la precisión de la muestra podrían mantenerse si fuera posible llevar a cabo lo que es conocido como un "muestreo simple aleatorio" de cada estrato estudiado, con una muestra distribuida al azar entre las 21 provincias. Pero hacerlo implicaría costos de muestreo muy altos debido a los costos de los viajes y las operaciones de campo. La alternativa que utilizan las encuestas de investigación para reducir costos es la de utilizar "muestreos por conglomerados" que reúnen grupos de entrevistas en un área relativamente compacta, como una cuadra o un grupo continuo de casas en las que se entrevista a un conjunto o "conglomerado" de personas. El agrupar reduce dramáticamente los costos, aunque normalmente incrementa el intervalo de confianza de la muestra y reduce su precisión. No es posible saber con exactitud en cuánto se incrementaría el intervalo de confianza al agrupar, porque ello depende del grado de homogeneidad de una característica dada entre los residentes en una determinada cuadra o calle. Por ejemplo, si todos los residentes dentro de una cuadra ganan un salario muy similar, entonces el impacto de agrupar por salario sería más grande que el impacto de agrupar por edad, la cual presumiblemente variaría más y se acercaría más a la variación de edad dentro del país como un todo. De acuerdo a cálculos cuidadosos llevados a cabo por CEDATOS, la confianza para el diseño de la muestra estratificada por conglomerados que se implementó fue de $\pm 1.86\%$, o sea un incremento muy pequeño a partir del nivel teórico de $\pm 1.8\%$ establecido previamente. Para los tres principales estratos, los errores de muestreo reales fueron: costa: $\pm 2.79\%$; sierra: $\pm 2.97\%$; oriente: $\pm 4.54\%$. Debe tenerse en cuenta que los criterios de probabilidad se utilizaron para cada etapa de selección. El individuo entrevistado dentro del hogar fue seleccionado entre todos los adultos del hogar, y se realizaron hasta tres visitas por hogar si el entrevistado seleccionado no estaba presente en la vivienda y hogar seleccionados.

La encuesta fue diseñada y realizada, de forma eficiente y profesional, por CEDATOS, el afiliado de GALLUP International en el Ecuador. Esta firma viene realizando estudios de opinión desde 1974 y ha llevado a cabo más de un millar de encuestas en el país con plena satisfacción de sus contratantes nacionales e internacionales. Una descripción técnica completa de la muestra está contenida en el anexo B de esta publicación.

Visión General de la Muestra

Es mejor empezar la presentación de los datos en este reporte con una perspectiva general de las características de la muestra, comparando los resultados de 2001 con los de 2004. Todos estos resultados, así como los presentados en los capítulos que siguen, se basan en la muestra ponderada. Sólo ocasionalmente, cuando queremos comparar subdivisiones de la muestra, nos desviaremos de este esquema a fin de volver al tamaño actual de la muestra. Estas ponderaciones corrigen el sobre-muestreo en la amazonía, ajustan las distribuciones dentro de cada estrato (v.g., urbano/rural) y corrigen los inevitables sesgos que resultan de una muestra de probabilidad estricta en el ámbito del hogar (v.g., la sobre representación de las mujeres).

La muestra está distribuida igualmente por género como se muestra en el Gráfico I. 1. Como se puede observar, la distribución es idéntica para ambas muestras

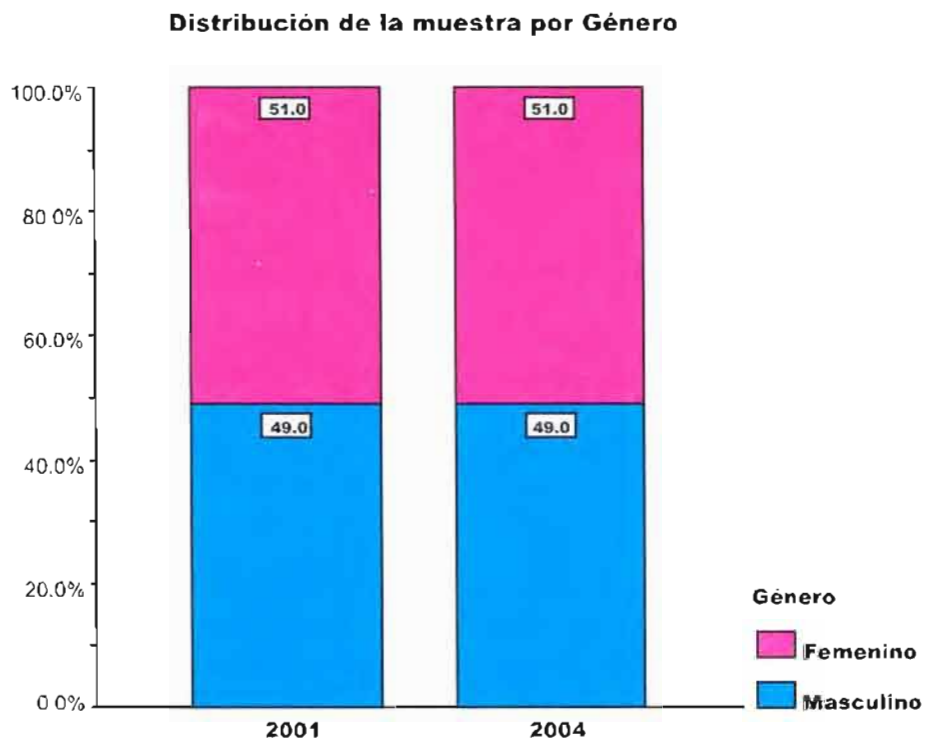
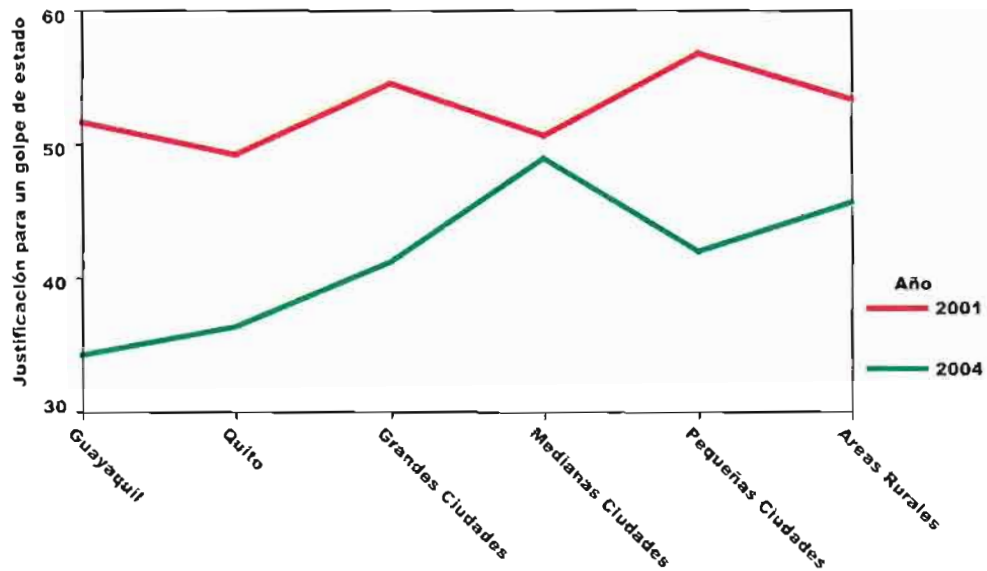


Gráfico I. 1 Distribución de la muestra por género

La distribución de la muestra por edad se observa en el Gráfico I. 2. Como se puede ver, el grueso de la muestra corresponde a los jóvenes, reflejando la distribución de la población del país, la cual ha tenido por largo tiempo una tasa alta de fertilidad. Ambas muestras tienen distribuciones de edad casi idénticas⁹.

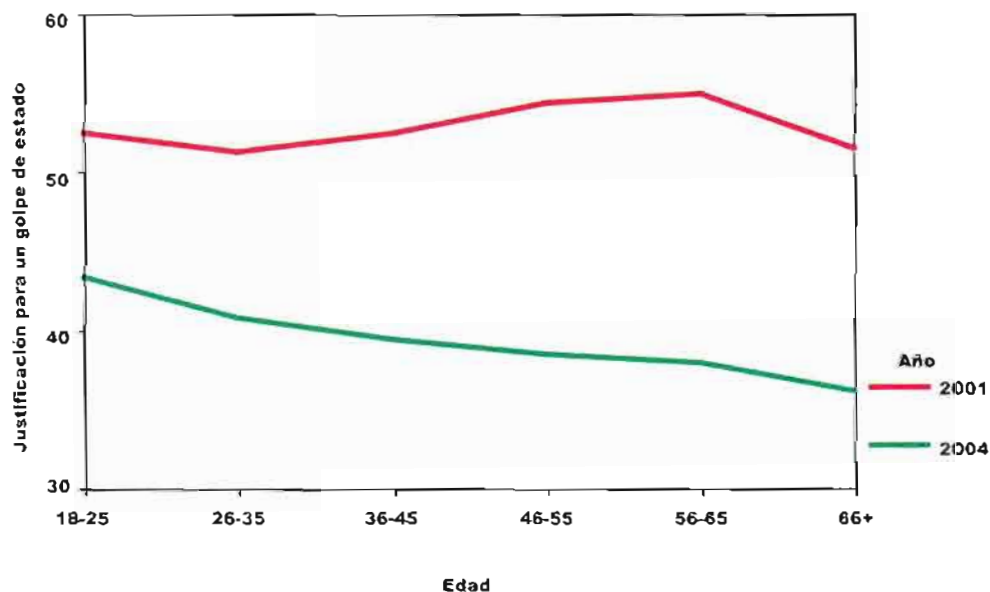
9. El Banco Mundial reporta para el Ecuador una tasa de natalidad neta de 23 por 1,000, la cual se compara con 17 en Chile y 11 en Finlandia. En el otro extremo podría estar Etiopía con una tasa de 40 por 1,000. Véase: www.worldbank.org/data.



Sig. < .001 (2004), ns (2001)

Gráfico III.13 Justificación para un golpe militar por localización urbana

Tanto en 2001 como en 2004, se observó que la edad ha tenido en general un impacto negativo en la justificación de un golpe militar (mientras mayor es el individuo, menor es la aceptación de los motivos que justifican un golpe). De esta forma, la edad es un factor positivo para la democracia en el Ecuador, al menos en términos de un menor apoyo a un derrocamiento militar. El Gráfico III.14 muestra el efecto de la edad en la aceptación de un golpe de estado para 2001 y 2004.



Sig. < .001

Gráfico III.14 Justificación para un golpe militar por características demográficas socio-económicas

Distribución de la muestra por Ingreso Familiar Mensual

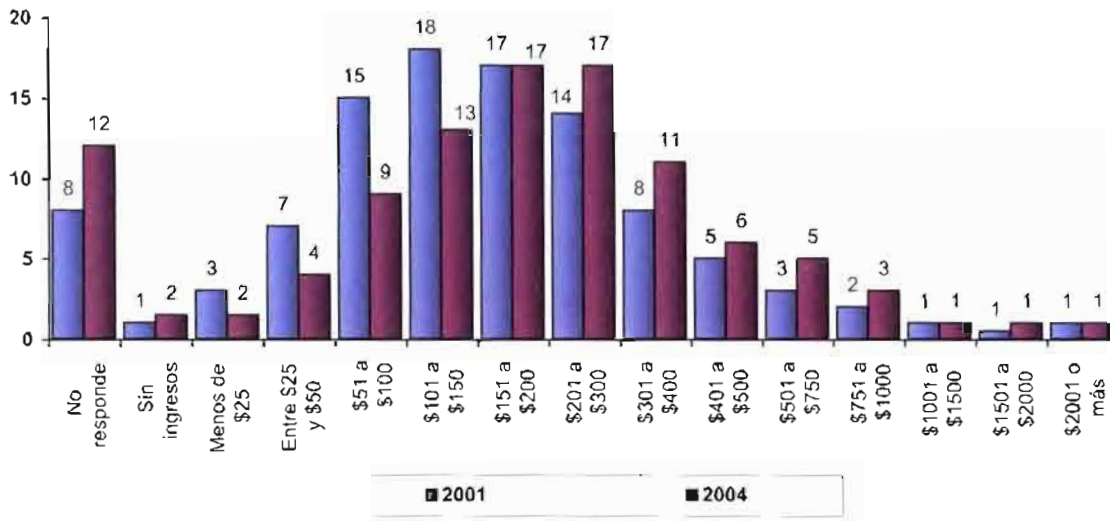


Gráfico I.4 Distribución de la muestra por ingreso

El ingreso varía algo de acuerdo al lugar de residencia, como se puede ver en el Gráfico I.5. Quito y Guayaquil tienen los más altos niveles de ingreso, pero, en la escala de 14 puntos para medir el ingreso (como se muestra en la Gráfica I.5), la variación no es grande. En todos los lugares, excepto en Guayaquil, las cifras del 2004 son superiores en comparación con las del 2001. En materia de ingresos, Guayaquil no ha prosperado al igual que el resto del país. Este es un tema para ser analizado.

Ingresos Mensuales por lugar de residencia

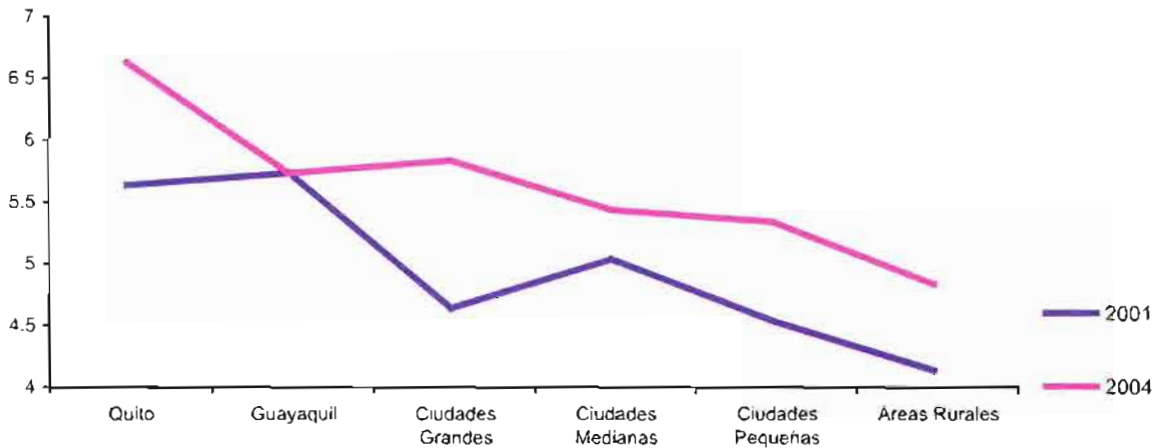


Gráfico I.5 Ingreso y lugar de residencia

Conclusiones

Este capítulo ha proporcionado un antecedente para el estudio de la cultura política democrática en el Ecuador. Hemos presentado la metodología del estudio y demostrado que las dos muestras son virtualmente idénticas, lo cual significa que cualquier diferencia entre los resultados de 2001 y 2004 no proviene de diferencias en la consistencia de las muestras, sino de verdaderas diferencias de opinión y comportamiento que han ocurrido en este período. En las páginas siguientes se examinarán varios aspectos de la cultura política del Ecuador. Los datos, sin embargo, contienen mucha más información de la que se presenta y analiza, y que puede ser dividida en áreas de interés para proyectos específicos (por ejemplo, un estudio de la sierra que analice la participación de la mujer en los gobiernos locales). Se invita a las agencias ecuatorianas e internacionales a que hagan uso de estos datos para sus estudios y planificación de proyectos.

Este capítulo busca comprender en qué medida las actitudes en el Ecuador apoyan la estabilidad política democrática, a través de la comparación de los resultados de la muestra de 2004 con la de 2001. El énfasis está en la estabilidad democrática debido a que la estabilidad sin democracia claramente no es ideal, ya que puede conducir en el largo plazo a regímenes autoritarios como los de Stroessner, Somoza o Castro.

Este capítulo primero examina los logros de la comunidad política en el Ecuador, mostrando que ahora, así como hace tres años, la gran mayoría de los ecuatorianos comparten el sentimiento de que son parte de una comunidad política. Entonces, el apoyo al sistema institucional y la tolerancia política son tomados en cuenta como valores democráticos; el grado en el cual los ecuatorianos suscriben los valores y actitudes relacionados con estos conceptos es variado y tiende a fluctuar, a pesar de que existe una tendencia generalizada hacia su crecimiento. En otras palabras, las condiciones para una democracia estable presentan señales de que el país ahora está mejor de lo que estaba en 2001.

El capítulo presenta un modelo en el cual el apoyo al sistema político y la tolerancia política son vistos como requisitos para la estabilidad política de la democracia, a la vez que compara los resultados del Ecuador con los de otros países que conforman la base de datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh.

La existencia de una comunidad política en el Ecuador

Un factor crucial en la estabilidad política de cualquier nación es que sus ciudadanos la apoyen. El apoyo, como ha sido recientemente señalado por Pippa Norris del Departamento John F. Kennedy de Gobierno de Harvard, es multidimensional¹. En su nivel más general, los ciudadanos deben creer en la existencia, y apoyar, la "comunidad política". De acuerdo con Norris (p. 10), esto supone "una adhesión básica a la nación".

La encuesta presentó una serie numerosa de preguntas sobre el apoyo a los sistemas democráticos; una de ellas (B43) se enfocó directamente al orgullo de pertenecer a la comunidad política mediante esta pregunta: ¿En qué grado está usted orgulloso de ser ecuatoriano? Los entrevistados respondieron sobre la base de una escala de siete puntos que iba desde 1 en el extremo inferior e indicaba no orgullo, hasta 7 en el extremo superior que indicaba alto orgullo.

Los resultados de 2001 mostraron que una abrumadora mayoría de la población expresó sentirse extremadamente orgullosa de ser ecuatorianos. Los resultados de 2004 son muy similares. De hecho, incluso existe un incremento en el número que expresa el orgullo de ser ecuatorianos. Los Gráficos II.1 y II.2 comparan la distribución de respuestas para ambos años, tomando en cuenta las diferentes regiones del país.

1. Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

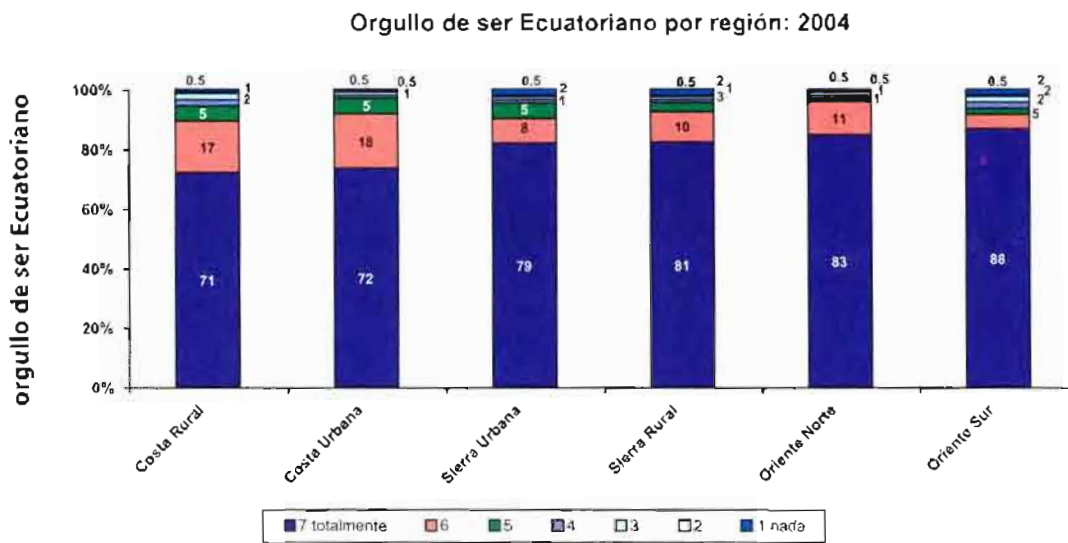
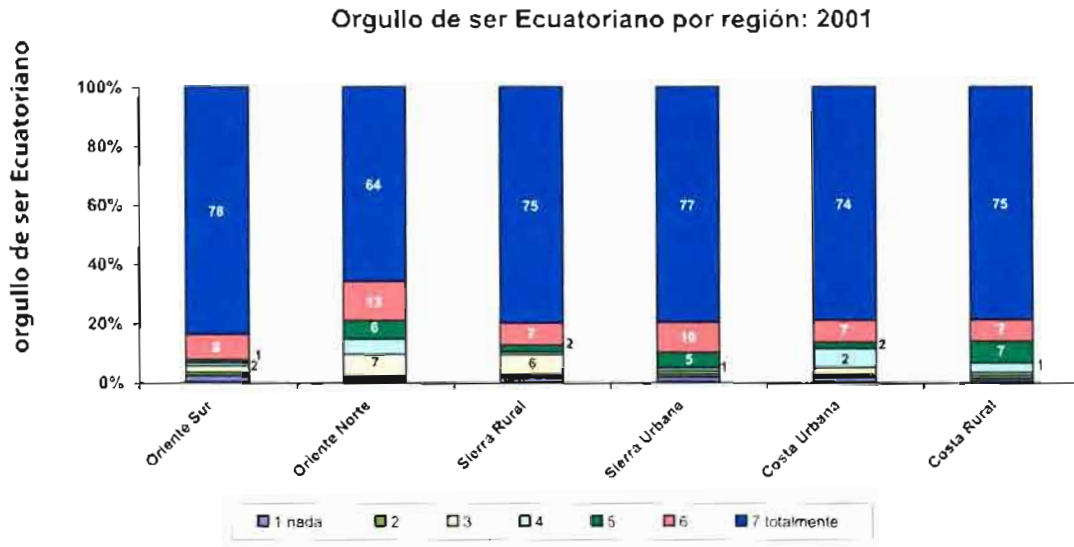


Gráfico II. 1 y II.2: Orgullo de ser ecuatoriano: por región

Como se puede ver, el orgullo que los ecuatorianos sienten es alto a lo largo de todas las regiones del país. En los tres años entre las dos encuestas se observó que el orgullo tiende a incrementarse en términos generales. Mientras la media para 2001 fue de 6.31 en una escala de siete puntos (aproximadamente 88 sobre 100), el promedio nacional fue de 6.54 para 2004 (92 sobre 100, una diferencia estadística significativa). La proporción de aquellos que se sienten muy orgullosos subió en todas las regiones excepto en la costa, en donde decreció, aunque no significativamente. El Gráfico II.3 ilustra las diferencias entre los dos años para ambas regiones.

Promedio de orgullo de ser Ecuatoriano por región: 2001 vs 2004

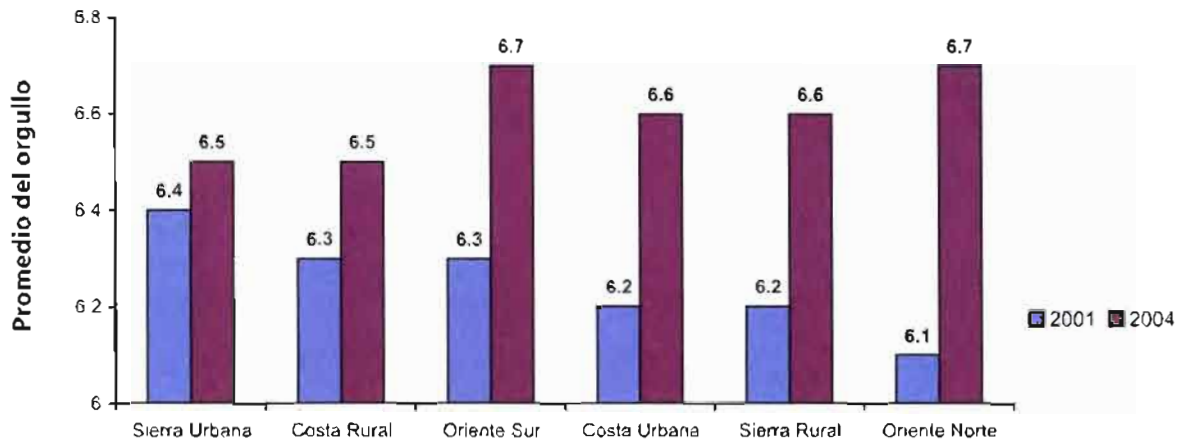


Gráfico II.3 Orgullo de ser ecuatoriano, por región

El Gráfico II.4 presenta las diferencias en el orgullo promedio de ser ecuatoriano, de acuerdo al tamaño de la ciudad. Los mayores cambios ocurrieron en las áreas rurales, ciudades grandes y ciudades medianas; las otras áreas presentaron cambios menores, todos ellos insignificantes.

Orgullo de ser Ecuatoriano por ciudad: 2001 vs 2004

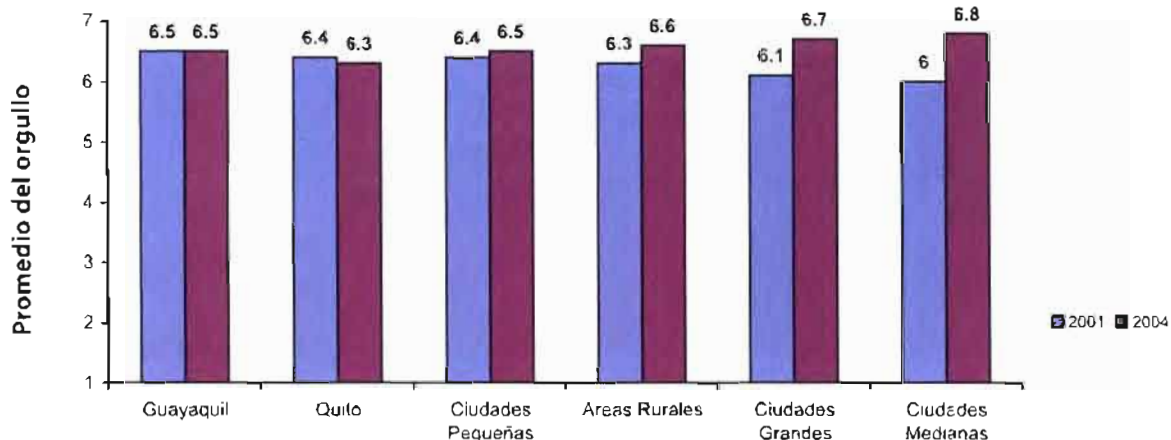


Gráfico II.4 Orgullo de ser ecuatoriano, por nivel de urbanización

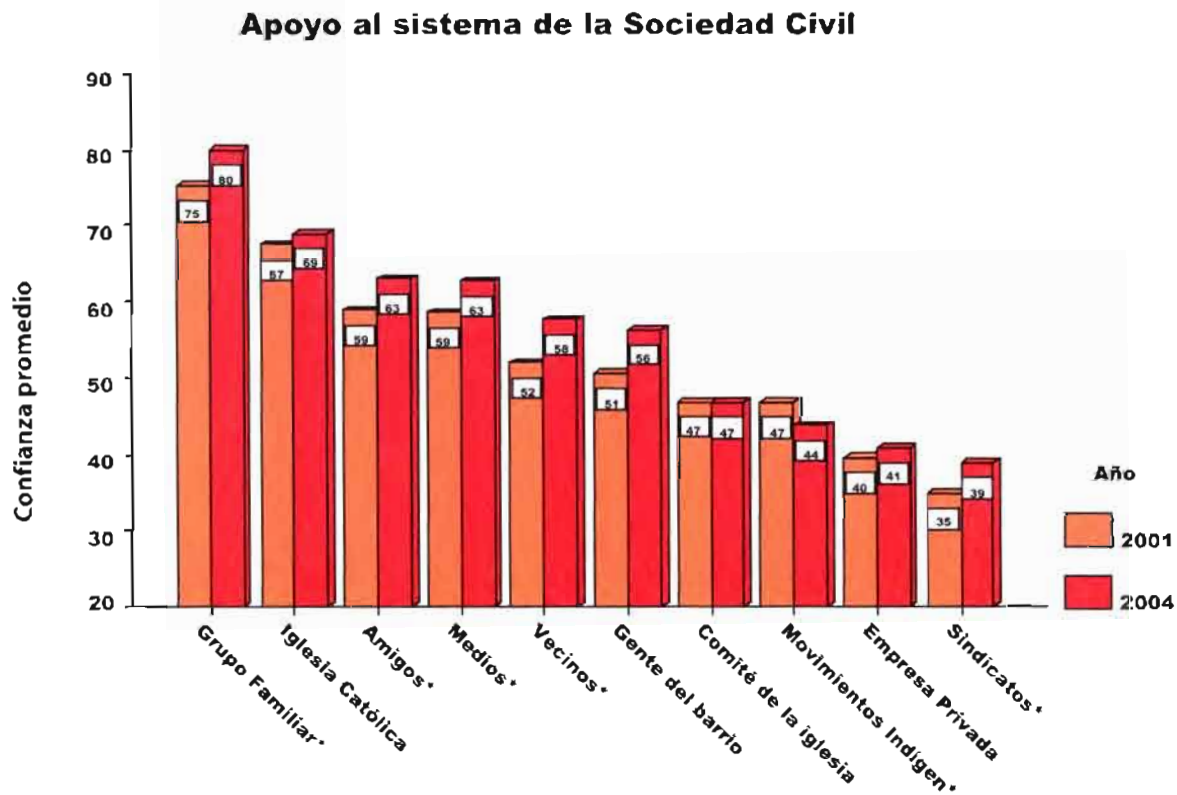
No existe una relación significativa entre edad, sexo, nivel de ingreso, educación y otros indicadores socio-económicos y el orgullo de ser ecuatoriano. Dado que las diferencias en los promedios son pequeñas cuando se toma en cuenta la magnitud de la escala, se puede afirmar que el orgullo de ser ecuatoriano es notablemente alto en el país y que, con excepción de las dos principales ciudades, tiende a incrementarse con el tiempo.

Apoyo al sistema institucional

Veremos ahora qué sucede con otros indicadores sobre el apoyo a las instituciones ecuatorianas. El proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado una serie de preguntas que miden lo que se define como "apoyo al sistema", es decir que evalúan el sentimiento general de legitimidad del sistema político. A lo largo de esta obra, los términos "apoyo al sistema" y "apoyo a las instituciones" serán utilizados como sinónimos al referirse a los mismos conceptos.

Todas las preguntas se basaron en el mismo formato y en la misma escala métrica de respuesta de uno a siete que se usó para medir el orgullo de ser ecuatoriano, de tal manera que las comparaciones pudieran hacerse directamente. Sin embargo, para que el lector compare fácilmente estas respuestas, los ítems se han convertido a una escala métrica familiar uno a cien (usada comúnmente para calificar exámenes).

Los gráficos II.5 y II.7 presentan las diferencias de la confianza promedio en cada una de las instituciones evaluadas. El gráfico II.5 se refiere a las organizaciones de la sociedad civil, el gráfico II.6 presenta el promedio de confianza en las instituciones del estado para los dos años, mientras que el gráfico II.7 presenta lo que se puede llamar sistemas institucionales.

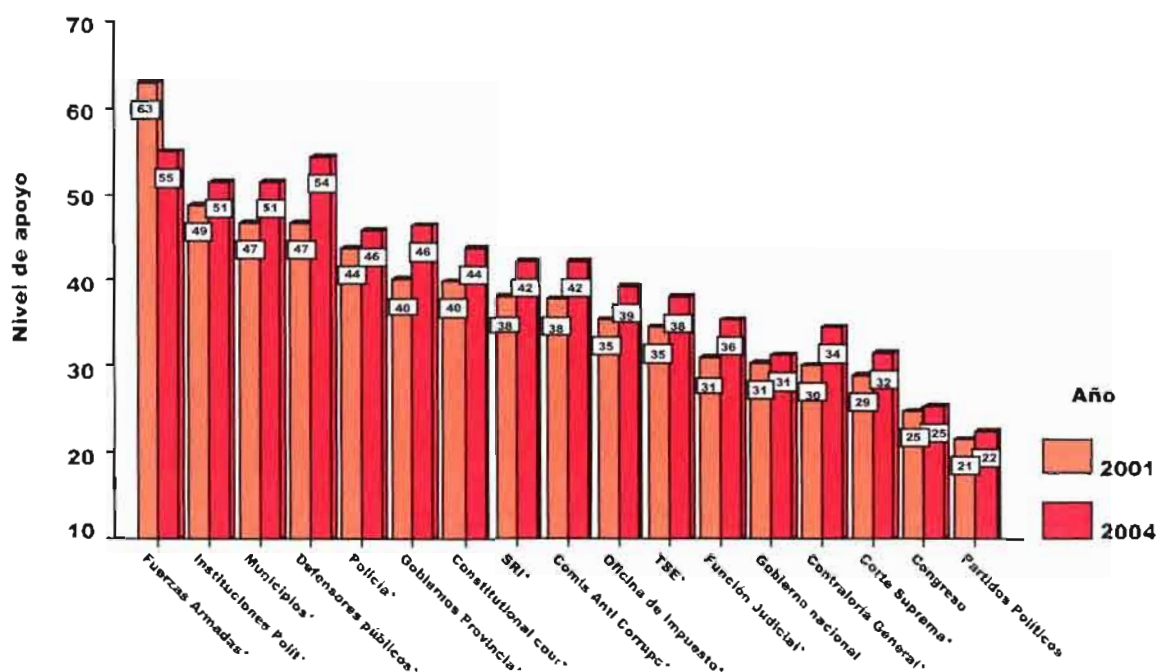


* Sig. < .05

Gráfico II.5. Apoyo al sistema y sociedad civil

Todas las instituciones de la sociedad civil y las organizaciones incluidas en el estudio presentan un mayor apoyo promedio en 2004 en comparación con 2001, a excepción de los grupos religiosos y los movimientos indígenas. En el caso de los grupos religiosos la diferencia es mínima y no es estadísticamente significativa. El caso de los movimientos indígenas, sin embargo, es importante; el nivel promedio de confianza disminuyó en tres puntos. Esto muestra que la imagen nacional de las organizaciones que conforman este movimiento ha declinado en relación con lo que era hace tres

Apoyo de las Instituciones del Estado al Sistema



* Para 2001 vs. 2004, Sig. < .05

años.

Gráfico II.6 Apoyo al sistema: Instituciones del Estado

La confianza que la gente tiene en lo que llamamos "Instituciones del Estado" se presenta en el Gráfico II.6. Con excepción de las Fuerzas Armadas, todas las instituciones del Estado incluidas en el estudio presentaron mayores niveles de confianza en 2004 en comparación con 2001. Estas diferencias son estadísticamente significativas. En el caso de las Fuerzas Armadas el descenso de ocho puntos en la escala es estadísticamente significativo y grande en términos absolutos; es importante notar que junto con los movimientos indígenas, las Fuerzas Armadas tuvieron una participación central en los eventos que terminaron con el gobierno de Jamil Mahuad y que, directa o indirectamente, llevaron a Lucio Gutiérrez al poder.

La disminución en la confianza en las Fuerzas Armadas y los movimientos indígenas se relaciona con la disminución de la desaprobación del Presidente Gutiérrez en el país (pregunta M1 en la encuesta), o con la reacción de los ciudadanos a los varios escándalos entre los militares y la desaprobación a las protestas indígenas. Notamos, sin embargo, que existe una relativamente fuerte y signifi-

ficativa correlación estadística (Correlación de Pearson de $r=-0.175$) entre la aprobación al gobierno y la confianza en las Fuerzas Armadas; en el caso de los movimientos indígenas la correlación es más débil ($r=-0.063$) pero también estadísticamente significativa. Esto implica que la población todavía asocia al presidente Gutiérrez con las Fuerzas Armadas y en menor grado con los movimientos indígenas y que el descenso en la confianza en estas instituciones está asociado con el desmejoramiento de la imagen pública del Presidente.

Apoyo al Sistema: Resultados

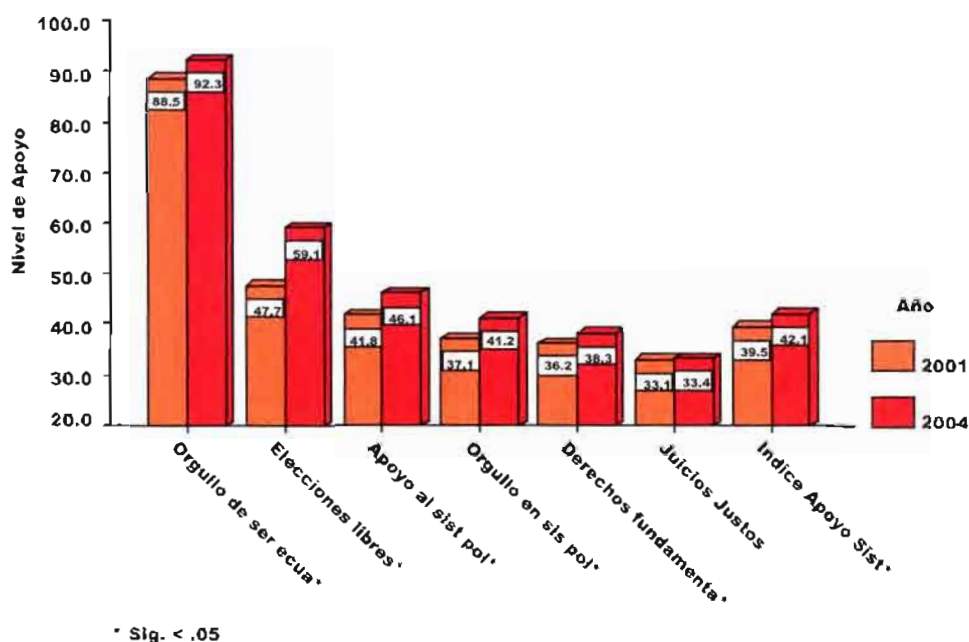


Gráfico II.7 Apoyo al sistema: Resultados

Los ecuatorianos confían más en las elecciones libres en 2004 en comparación con 2001; lo mismo ocurre en el caso de los juicios justos (a pesar de que el incremento no es estadísticamente significativo) y la garantía a los derechos básicos; el orgullo de pertenecer al sistema político ecuatoriano y el apoyo al sistema político también son mayores, al igual que el índice total de apoyo al sistema como se muestra en las dos últimas columnas en el gráfico II.7. A pesar de los incrementos los ecuatorianos en general muestran bajos niveles de confianza en que las instituciones ecuatorianas garanticen condiciones básicas como son los derechos ciudadanos y los juicios justos.

En términos generales el apoyo al sistema se ha incrementado entre 2001 y 2004. Con excepción de las Fuerzas Armadas y los movimientos indígenas, las instituciones de la sociedad civil, el Estado, las percepciones de los ecuatorianos son más positivas que hace tres años. Este incremento en el apoyo al sistema puede estar relacionado con el mejoramiento de la economía luego de la profunda crisis que el país experimentó durante los años 90. El decrecimiento, aún siendo pequeño, en la confianza en los movimientos indígenas y en las Fuerzas Armadas puede relacionarse con la insatisfacción que sienten los ecuatorianos hacia estas instituciones luego del golpe de 2000.

La lista completa de la serie sobre la confianza en las instituciones es demasiado grande como para ser presentada en un solo cuadro, por ello se presenta en la Tabla II.1

Cuánta confianza tiene: (Escala de 0 – 100)	Año	
	2001	2004
B1R Juicio Justo	33.1	33.4
B2R Instituciones	48.8	51.4
B3R Derechos Basicos	36.2	38.3
B4R Orgullo en el sistema Político	37.1	41.2
B5R Apoyo	41.8	46.1
B11R Tribunal Supremo Electoral	34.6	38.1
B12R Fuerzas Armadas	62.8	54.9
B13R Congreso Nacional	24.7	25.3
B14R Gobierno Nacional	30.5	31.4
B15R Fiscalía General de la Nación	30.1	34.4
B16R Procuraduría General de la Nación	30.8	35.5
B17R Defensoría del Pueblo	46.5	54.3
B18R Policía	43.7	45.9
B19R Contraloría General del Estado	35.4	39.3
B20R Iglesia Católica	67.5	69
B21R Partidos Politicos	21.4	22.3
B31R Corte Suprema de Justicia	29	31.7
B32R Municipio	46.7	51.4
B33R Prefectura Provincial	40	46.5
B35R Elecciones Libres	47.7	59.1
B37R Medios de Comunicación	58.7	62.8
B38R Sindicatos	34.9	38.9
B39R Empresarios Privados	39.5	40.9
B40R Movimientos Indígenas	46.8	43.9
B41R Junta Parroquial	46.9	46.8
B42R Servicio de Rentas Internas	37.9	42.2
B43R Orgullo de ser ecuatoriano	88.5	92.3
B44R Tribunal Constitucional	39.8	43.8
B45R Comisión Anticorrupción	37.7	42.2
B46R Sus Parientes	75.2	79.8
B47R Sus Amigos	58.9	63.1
B48R Sus Vecinos	52	57.7
B49R La gente del Barrio	50.5	56.4
B50R Participación ciudadana (No preguntó 2001)		55.5

Tabla II.1: Confianza en las instituciones: Serie completa de 2001 a 2004

Otra forma de analizar estas instituciones es enlistándolas en orden descendente para el 2004, desde las que reciben más alto apoyo a las que reciben menor apoyo. Nótese que Participación Ciudadana, que fue incluida por primera vez en 2004, fue aplicada como una "pregunta filtro". Esto es, sólo aquellos que indicaron haber escuchado sobre esta organización fueron consultados respecto de su nivel de confianza en la misma; por esta razón, como se indica en la Tabla II.2 la muestra para esta

pregunta es más pequeña en comparación con las otras.

Tabla II.2 Confianza en las instituciones a 2004, en orden de los más a menos favorecidos

	N	Media
B43R Orgullo de ser Ecuatoriano	2983	92.3
B46R Sus parientes	2981	79.8
B20R Iglesia Católica	2957	69
B47R Sus amigos	2975	63.1
B37R Medios de comunicación	2925	62.8
B35R Elecciones libres	2828	59.1
B48R Sus vecinos	2978	57.7
B49R La gente del barrio	2973	56.4
B50R Participación Ciudadana	1123	55.5
B12R Fuerzas Armadas	2944	54.9
B17R Defensoría del Pueblo	2780	54.3
B2R Instituciones	2910	51.4
B32R Municipios	2970	51.4
B41R Junta Parroquial	2777	46.8
B33R Prefectura Provincial	2850	46.5
B6R Apoyo	2911	46.1
B18R Policía	2964	45.9
B40R Movimiento indígena	2892	43.9
B44R Tribunal Constitucional	2660	43.8
B42R Servicio de Rentas Internas	2663	42.2
B45R Comisión Anticorrupción	2809	42.2
B4R Orgullo en el sistema político	2922	41.2
B39R Empresarios privados	2710	40.9
B19R Contraloría General del Estado	2588	39.3
B38R Sindicatos	2767	38.9
B3R Derechos básicos	2881	38.3
B11R Tribunal Supremo Electoral	2889	38.1
B16R Procuraduría General del Estado	2575	35.5
B15R Fiscalía General de la Nación	2644	34.4
B1R Juicio justo	2866	33.4
B31R Corte Suprema de Justicia	2816	31.7
B14R Gobierno Nacional	2956	31.4
B13R Congreso Nacional	2945	25.3
B21R Partidos Políticos	2950	22.3

En términos comparativos los incrementos en el apoyo al sistema en 2004 no son todavía suficientes como para alcanzar los niveles de apoyo observados en otros países. En comparación con los resultados de otros países involucrados en el Proyecto de Opinión Pública de América Latina, el Ecuador es el país con menor nivel de apoyo por parte de sus ciudadanos. Esta comparación puede verse en el Gráfico II.8.

Apoyo al sistema: Ecuador en perspectiva comparativa

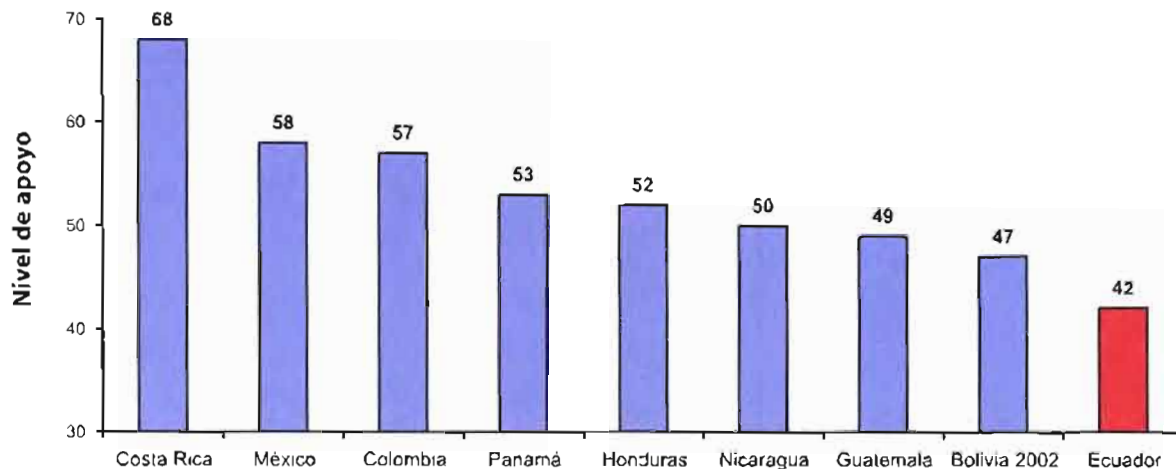


Gráfico II.8 Apoyo al sistema: Ecuador en perspectiva internacional comparada

En conclusión, los ecuatorianos ahora apoyan más que hace tres años a casi todas las instituciones, con excepción de aquellas mencionadas anteriormente. Sin embargo, en el Ecuador el apoyo al sistema es menor al observado en todos los países de la región para los cuales se dispone de datos similares.

Predictores de Apoyo al Sistema Institucional

¿Qué factores diferencian a los ecuatorianos en términos de su nivel de apoyo al sistema? En el capítulo sobre Corrupción se realiza un completo análisis del impacto de la victimización por corrupción, por lo cual esta variable no se incluye en el presente análisis. A través del uso de análisis de regresión lineal, los datos de 2001 mostraron un apoyo al sistema que no es influenciado por género, estado civil o ingreso. La misma tendencia también apareció en 2004: ninguno de estos factores tiene un impacto estadísticamente significativo en el apoyo al sistema cuando las otras variables son controladas. En otras palabras, en el transcurso de las dos investigaciones los patrones de apoyo al sistema no han cambiado al menos en términos de los factores socio-económicos arriba descritos.

Los factores que en 2001 demostraron un impacto en el apoyo al sistema estuvieron relacionados con el nivel de educación, con las percepciones de la situación económica y con la participación en los asuntos municipales. La Tabla III.3 presenta los coeficientes de las variables relevantes en los dos años.

Tabla II.3 Predictores de Apoyo al Sistema

Año		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estándar	t	Sig.
		B	Error Standard	Beta		
2001	(Constante)	31.840	1.681		18.942	0.000
	ED ¿cuál fue el último año de escuela que completó?	-0.470	0.109	-0.096	-4.315	0.000
	IDIO3R Situación personal económica al año que viene	0.067	0.012	0.127	5.544	0.000
	SOCT1R Parecer sobre de la situación económica del país	0.115	0.022	0.119	5.212	0.000
	SGL1R Satisfacción con los servicios municipales	0.117	0.02	0.129	5.756	0.000
	NP1R Participó en una reunión municipal	0.039	0.015	0.06	2.616	0.009
	NP2R Hizo demandas a su municipalidad	-0.034	0.012	-0.066	-2.874	0.004
	MUN1SR Participó en la formulación del presupuesto municipal	-0.058	0.021	-0.062	-2.767	0.006
2004	(Constante)	38.183	1.697		22.505	0.000
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que completó?	-0.348	0.109	-0.071	-3.187	0.001
	IDIO3R Cuál será la situación económica personal en el año que viene	0.034	0.012	0.063	2.792	0.005
	SOCT1R Parecer sobre la situación económica del país	0.091	0.022	0.09	4.032	0.000
	SGL1R Satisfacción con los servicios municipales	0.054	0.02	0.05	2.702	0.007
	NP1R Participó en alguna reunión municipal	0.019	0.017	0.025	1.099	0.272
	NP2R Hizo demandas a su municipalidad	-0.001	0.014	-0.001	-0.051	0.959
	MUN1SR Participó en la formulación del presupuesto municipal	0.013	0.03	0.009	0.425	0.671

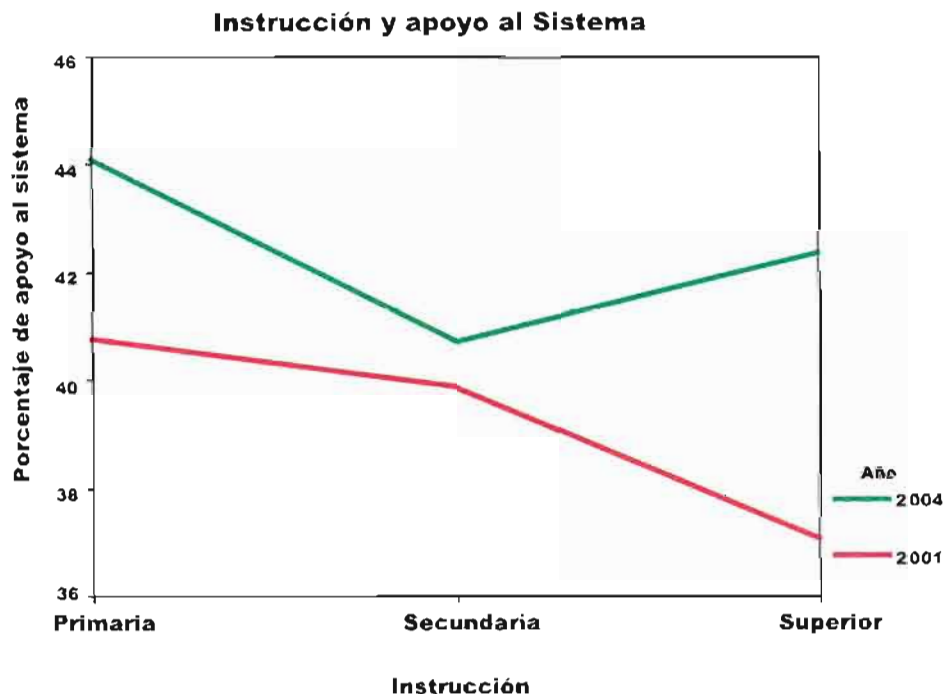
Variable dependiente: PSAS Apoyo al sistema

Comparando los resultados de ambos años, vemos que cuatro de los siete factores continúan teniendo un impacto estadísticamente significativo en el apoyo al sistema: la educación, la percepción de la situación económica personal, la percepción de la situación económica del país y la satisfacción con los servicios municipales (ver la última columna de la derecha para la significancia estadística). Los otros tres, participación en reuniones municipales, planteamiento de demandas municipales y la participación en la determinación de los presupuestos municipales ya no tienen un impacto relevante en el apoyo al sistema. Como se mostrará más adelante en este estudio, también ha habido una disminución en la participación municipal.

El hecho de que las variables relacionadas con la participación municipal hayan perdido su capacidad explicativa puede deberse al incremento registrado en el índice de apoyo al sistema en general a nivel del país. La participación en los asuntos municipales es más alta conforme nos alejamos de las principales ciudades. Mientras el apoyo al sistema se vuelve más homogéneo en el Ecuador, la diferencia entre regiones, y por lo tanto los efectos de la participación municipal, también decrece.

En el caso de la educación, el apoyo al sistema tiende a decrecer conforme las personas tienen un mayor nivel educativo. Parecería que conforme la gente aprende más sobre el sistema político, le

gusta menos y menos lo que conoce. El Gráfico II.9 presenta la relación entre el nivel educativo y el apoyo al sistema para el 2001 y el 2004.



Sig. < .05 (both years)

Gráfico II.9 Apoyo al sistema y educación

Aunque la relación entre educación y apoyo al sistema continúa siendo negativa en general, vemos que el apoyo promedio, luego de caer para los niveles intermedios de educación, se incrementa nuevamente en las personas con mayor nivel educativo en la muestra de 2004. Esta tendencia es distinta de aquella observada en 2001, en donde la variable educación consistentemente afectó el apoyo promedio al sistema. Esto sugiere un cambio positivo en la actitud de parte de los sectores de mayor nivel educativo de la sociedad ecuatoriana, que ahora, en relación a otros grupos, apoya a las instituciones más de lo que hacían hace tres años.

La percepción de los ecuatorianos sobre el desempeño de la economía en los últimos años ha sido negativa. Cerca de la mitad de los entrevistados cree que la situación económica del Ecuador es mala, y sólo poco más del 5% cree que la situación económica es buena o muy buena. El Gráfico II.10 muestra la forma en la que los ecuatorianos categorizan a la economía. Es importante notar que los resultados no difieren de aquellos del 2001, por lo que éstos no se incluyen en el gráfico.

Evaluación de la Situación Económica del Ecuador Año 2004

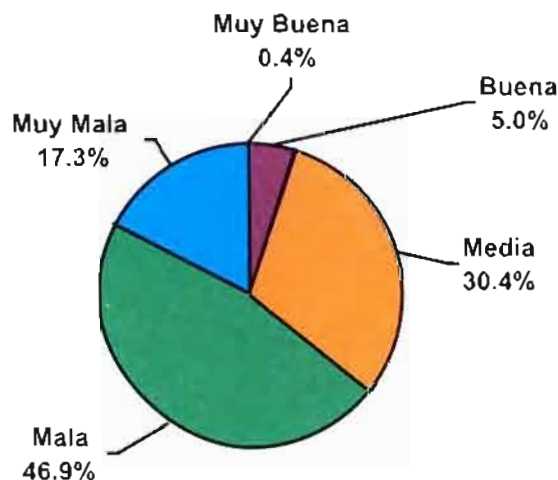
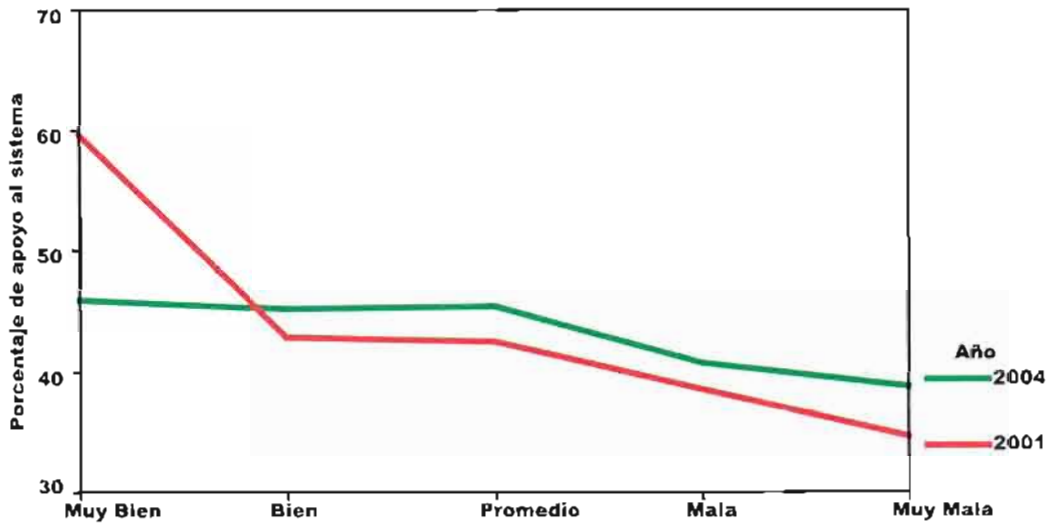


Gráfico II.10 Evaluación de la situación económica del Ecuador

Las percepciones del desempeño económico tienen impacto en el apoyo al sistema, a pesar de que, como se anotó, el ingreso y la riqueza por sí solos no son predictores. Esto significa que lo que cuenta aquí no es la condición objetiva del ingreso o la riqueza, sino cómo perciben los ecuatorianos a la forma en que se está desarrollando la economía. Este hallazgo puede ser confuso, pero tiene una simple explicación. El ingreso por sí mismo es innegablemente un fuerte predictor del apoyo al sistema, y el ingreso está fuertemente relacionado con la percepción de la economía nacional (mientras más alto es el ingreso, mejor es la percepción de la economía). Pero cuando tanto el ingreso real y la percepción de la economía nacional se introducen en una ecuación multivariada, la percepción prueba ser un mejor predictor y canaliza la significancia del nivel actual del ingreso personal. Mientras mejor es la percepción de una persona sobre el desempeño económico, más alto es el nivel de apoyo institucional. La tendencia a una línea más aplanada es clara y esto coincide con coeficientes más bajos en la regresión, sugiriendo que el apoyo al sistema presenta ahora menos diferencias entre los ecuatorianos con base en sus percepciones sobre la economía nacional.



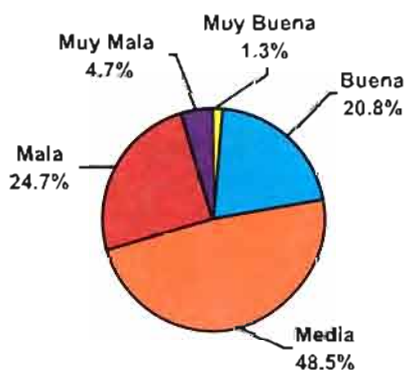
Como evalúa la situación económica nacional?

Sig.< .001

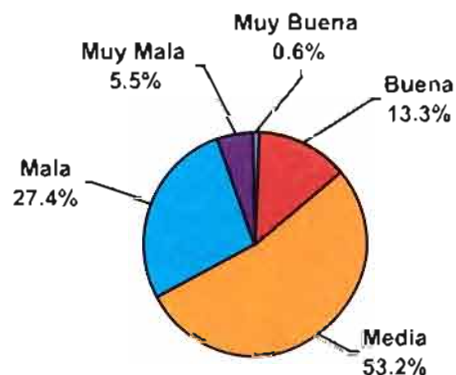
Gráfico II.11 Apoyo al sistema y evaluación de la situación económica nacional

Las percepciones sobre la situación económica personal son otro factor relevante en las actitudes políticas. Los Gráficos II.12 y II.13 indican que, en el caso del Ecuador, las percepciones de la gente sobre su propia situación económica han presentado un ligero cambio negativo a lo largo del tiempo. La gente percibe que está personalmente peor que antes en términos económicos a pesar de que la diferencia no es muy amplia.

Evaluación de la Situación Económica de los Entrevistados Año 2001

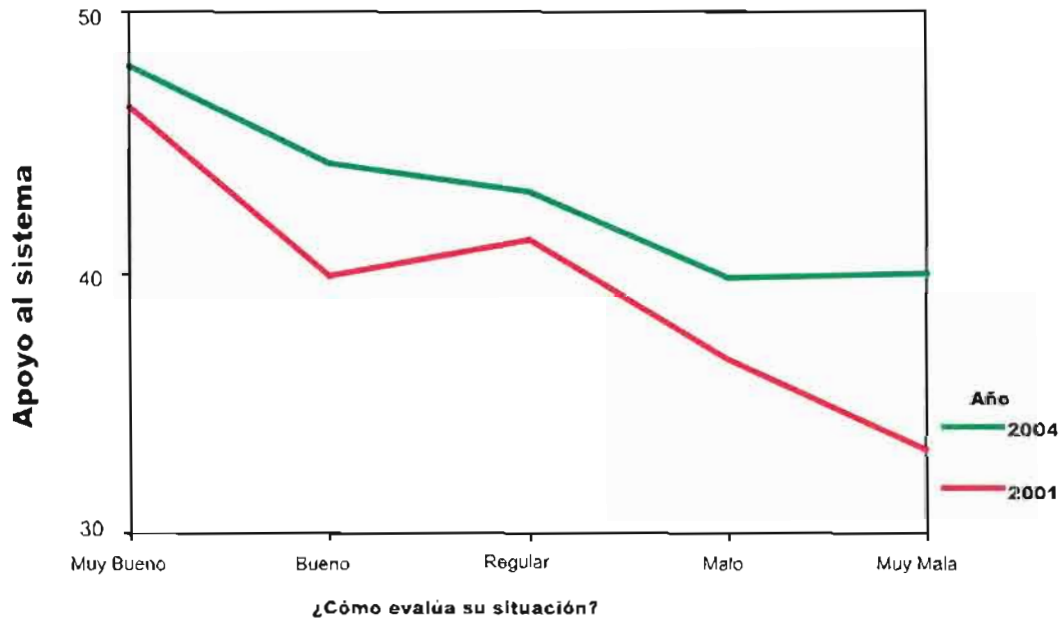


Evaluación de la Situación Económica de los Entrevistados Año 2004



Gráficos II.12 y II.13 Evaluación de la situación económica de los entrevistados: 2001 y 2004

Como ocurre con la percepción de la situación económica del país en general, quienes dicen tener una buena situación económica personal tienden a apoyar más a las instituciones, en tanto que aquellos que consideran que su situación económica personal es mala muestran un menor apoyo al sistema. El Gráfico II.14 muestra esta relación para 2001 y 2004.

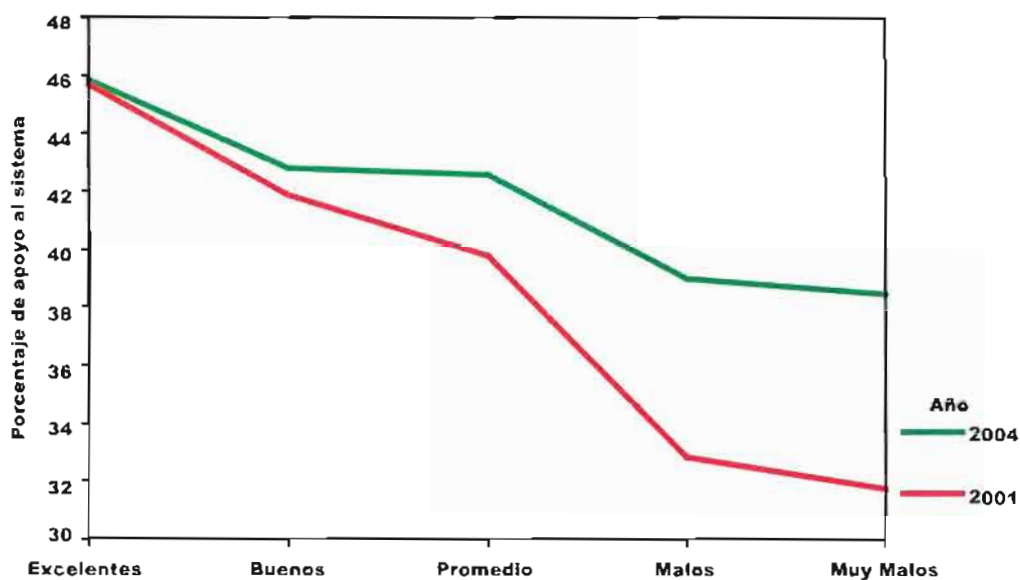


Sig < .001

Gráfico II.14 Apoyo al sistema y evaluación de la situación del entrevistado

Dos importantes diferencias pueden verse entre las dos investigaciones. Primero, como anotamos anteriormente, el promedio de apoyo al sistema es más alto para todos los grupos en 2004. Segundo, el apoyo al sistema parece ser más homogéneo ahora, que hace tres años. La línea verde, que corresponde a 2004, no sólo es más alta que la de 2001, sino también más plana (menor diferencia entre grupos), lo que sugiere que las diferencias entre el apoyo al sistema son menores.

El último factor que continúa siendo relevante es la satisfacción con los servicios municipales. Como en 2001, en 2004 las personas que están más satisfechas con los servicios municipales también tienden a mostrar más altos niveles de apoyo al sistema en comparación con aquellos que no están satisfechos. Como puede verse en el Gráfico II.15, la tendencia se mantiene igual entre los dos años. Mientras el promedio para 2004 es superior, el patrón de comportamiento es el mismo.



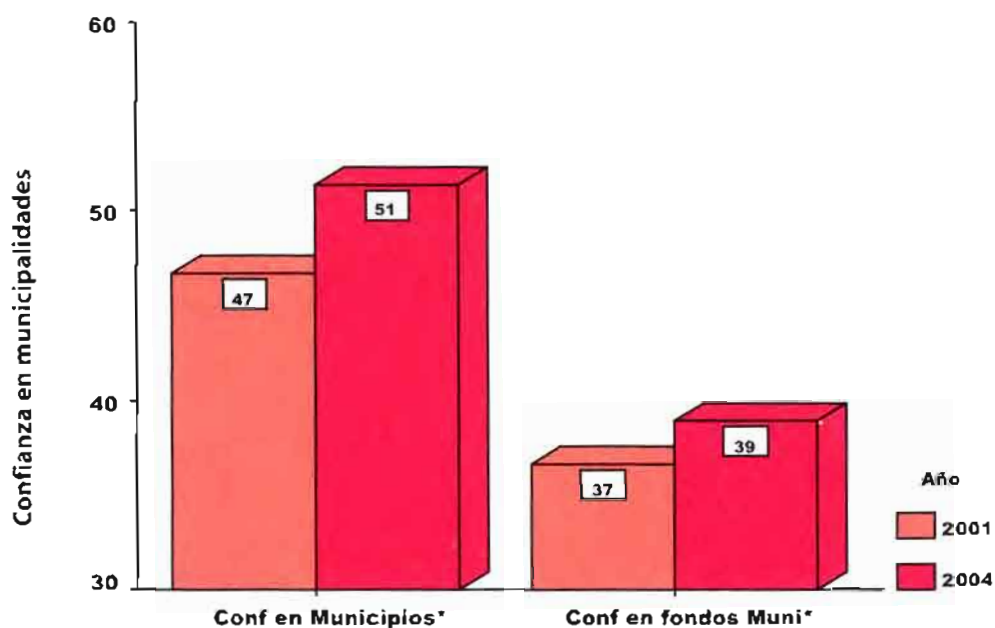
Los servicios prestados por el Municipio son:

Sig. < .001

Gráfico II.15 Apoyo al sistema y satisfacción con los servicios municipales

Finalmente, las variables para la participación municipal (participación en reuniones municipales, atención de requerimientos municipales y participación en la conformación de presupuestos municipales) ya no tienen un impacto negativo en el apoyo al sistema, como ocurrió en 2001. Esto sugiere que los ciudadanos han dejado de ver a los gobiernos municipales como un espacio institucional alternativo para el Estado ecuatoriano en general; las municipalidades parecen estar mejorando al formar parte del conjunto de instituciones ecuatorianas.

Un análisis detallado de los indicadores municipales se presenta en el capítulo VI de este reporte. Pero para el propósito de este capítulo, utilizamos dos variables (B32 y MUNI6) que muestran que el apoyo a las municipalidades ha crecido. La variable B32 mide la confianza en la municipalidad, y MUNI6 mide la confianza en el manejo de fondos municipales. Como puede verse en el Gráfico II.16 la confianza que los individuos tienen tanto en la municipalidad como en la administración de los recursos municipales ha crecido (estas diferencias son estadísticamente significativas).



* Sig. < .05

Gráfico II.16 Confianza en las municipalidades

En conclusión, el apoyo al sistema tiene una clara tendencia a crecer entre los distintos grupos que conforman la sociedad ecuatoriana. Al mismo tiempo, el apoyo al sistema es más uniforme de lo que era en 2001. Un mayor apoyo al sistema, generalizado entre los distintos grupos de la sociedad ecuatoriana, es un positivo y motivante signo para la democracia ecuatoriana, mostrando avances en la consolidación institucional.

Tolerancia Política

El apoyo al sistema institucional puede decir mucho acerca de las perspectivas de estabilidad política dado que, sin apoyo, sin la creencia de la población en la legitimidad del gobierno, el régimen puede caer². Pero un "sistema institucional" no necesariamente es democrático; para que un sistema político sea tanto estable como democrático sus ciudadanos no sólo deben creer en la legitimidad del régimen sino también ser tolerantes con los derechos políticos de otros, especialmente de aquellos con los que están en desacuerdo. Cuando la mayoría de ciudadanos es intolerante con los derechos de los otros, los derechos de las minorías se debilitan. Concretamente, es difícil sino imposible para aquellos quienes sostienen puntos de vista minoritarios, aspirar a persuadir a otros para que acepten estos puntos de vista si es que la mayoría no les permite expresarse públicamente. Przeworski ha argumentado que en las democracias las mayorías deben estar de acuerdo en "someter sus valores e intereses a la interacción de las instituciones democráticas y acatar [los todavía desconocidos] resultados del proceso democrático."³ En resumen, "la democratización es la institucionalización de

2. La sección de teoría de la tolerancia política y sus vínculos con la democracia estable ha sido tomada de una discusión anterior a este tema realizada en reportes anteriores sobre otros países en el Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh

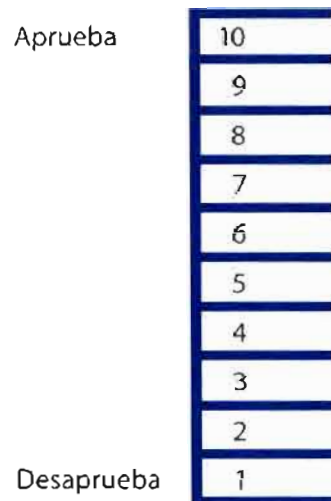
3. Adam Przeworski, *Democracy and the Market* (New York: Cambridge University Press, 1991), p. 51

la incertidumbre". En las dictaduras no hay incertidumbres dado que toda elección, cuando quiera que sea convocada, produce resultados ciertos y conocibles aún bajo las improbables circunstancias de que el dictador no reciba la mayoría de votos.

El desafío que tienen las Ciencias Sociales es el de encontrar una forma de medir efectivamente la tolerancia política. Esta no es una tarea fácil. Algunos investigadores han elaborado preguntas muy generales, tales como "¿Cree usted en la libre expresión?" Sin embargo las respuestas ampliamente favorables a estas preguntas son contrarias a actitudes más prácticas, demostrando las limitaciones de esta aproximación⁴. Otros se han concentrado en grupos específicos midiendo el grado de apoyo hacia esos grupos⁵, pero el principal problema con esta aproximación es que los entrevistados con frecuencia se rehusan a identificar a grupos específicos⁶. Una tercera aproximación consiste en hacer preguntas sobre los grupos que son víctimas de la intolerancia en la sociedad (como el caso de los comunistas en los Estados Unidos en la segunda mitad del siglo veinte⁷), pero esta aproximación depende en gran medida del riesgo que la población atribuya al grupo en particular.

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina utiliza una aproximación más general a la medición de la tolerancia política, con un énfasis particular en la posibilidad de hacer comparaciones a lo largo del tiempo y entre países⁸. La serie de cuatro aspectos sobre tolerancia es la siguiente:

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Esta tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted desaprueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente.



4. James W. Prothro and Charles M. Grigg. "Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement." *Journal of Politics* 22, no. 2 (1960): 276-94.

5. Para una aplicación de esta metodología a minorías en Israel y Costa Rica ver: Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Arabs in Israel: Political Tolerance and Ethnic Conflict." *The Journal of Applied Behavioral Science* 19 (February 1983), 55-66; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Toward and Empirical Theory of Tolerance: Radical Groups in Israel and Costa Rica," *Comparative Political Studies* 15 (1983b), 385-404, y Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Threat, Ethnicity and Education: Tolerance Toward the Civil Liberties of the Arab Minority in Israel (in Hebrew)," *Megamot* 15 (May 1982), 37-53.

6. J. L. Gibson and A. Gouws. "Social identities and political intolerance: Linkages within the South African mass public." *American Journal of Political Science* 44, no. 2 (2000): 278-92

7. Samuel C. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (New York: Doubleday, 1955)

8. Mientras este análisis ha enfatizado las dificultades en medir tolerancia, en términos prácticos, aparte de la seria exclusión de grandes cantidades de entrevistados producida por el enfoque del "grupo menos aceptado", resulta que todas las medidas captan una misma dimensión subyacente. Para evidencia al respecto, ver James L. Gibson, "Alternative Measures of Political Tolerance: Must Tolerance Be 'Least-Liked?'" *American Journal of Political Science* 36 May (1992): 560-77

D1. Hay personas que jamás están de acuerdo con lo que hacen los gobiernos, no solo el gobierno de turno, sino todos los gobiernos, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]

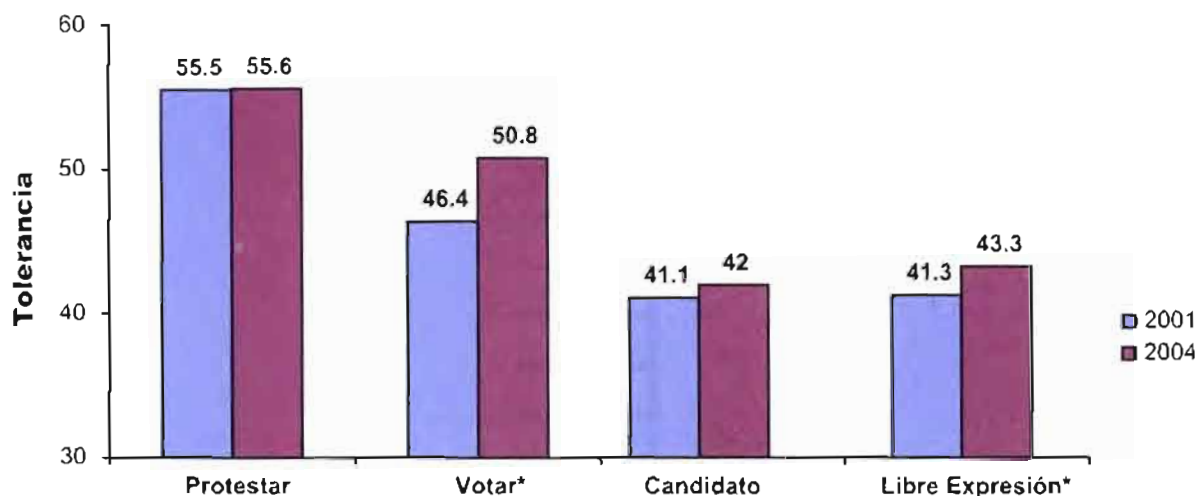
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que las personas puedan postularse para cargos públicos?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que salgan estas personas en la televisión para dirigirse al público?

Esta metodología parece ser la más adecuada porque no excluye a aquellos que no seleccionaron un grupo "menos aceptado", así como tampoco vincula la respuesta a un grupo específico (p.ej. "comunistas"), que tendrían diferente notoriedad en diferentes países. Su desventaja es que únicamente se concentra en quienes "sólo dicen cosas malas acerca de la forma ecuatoriana de gobierno". Este grupo de gente que desea que dicha forma cambie podría ser más tolerante hacia los críticos del sistema de lo que sería hacia otras formas de protesta. Pero, como se ha dicho, no hay una serie de preguntas que pueda superar todas las limitaciones. Adicionalmente, se dispone de otras medidas de tolerancia en la encuesta (ver los ítems NEWTOL4, NEWTOL5 y NEWTOL6), aunque estos ítems no serán analizados en el presente estudio. Se sugiere que el lector interesado consulte la base de datos⁹.

Comparemos ahora los resultados para cada una de las preguntas que se refieren a tolerancia política en el Gráfico II.17.



* = sig. < .05

Gráfico II.17 Tolerancia política: Apoyo a los derechos de quienes critican el sistema

9. Los datos están a la disposición, a través del autor (m.seligson@vanderbilt.edu) y a través de el sitio web que USAID está finalizando con los datos de LAPOP incluidos

Puede verse que, en general, la tolerancia política de los ecuatorianos se ha incrementado en los cuatro aspectos aquí considerados (a pesar de que sólo en “derecho al voto” y “libertad de expresión” existen diferencias estadísticamente significativas). Una diferencia notable ocurre con el “derecho a votar” que ahora se sitúa en el lado positivo de la escala, mientras que en 2001 era más probable que los ecuatorianos rechacen el derecho a votar por personas críticas del sistema. Este rechazo se mantiene sin embargo, en las preguntas sobre libre expresión y el derecho a postularse para un cargo público.

A pesar de haber aumentado, el nivel de tolerancia política de los ecuatorianos es uno de los más bajos de la región. El Gráfico II.18 presenta los resultados para Ecuador del estudio de 2004, comparándolos con los datos de otros países latinoamericanos para el mismo año (con la excepción de Bolivia, cuyos datos son de 2002). La tolerancia política en Ecuador sólo es mayor que la de Guatemala y Bolivia, mientras que es mucho menor que la de Panamá.

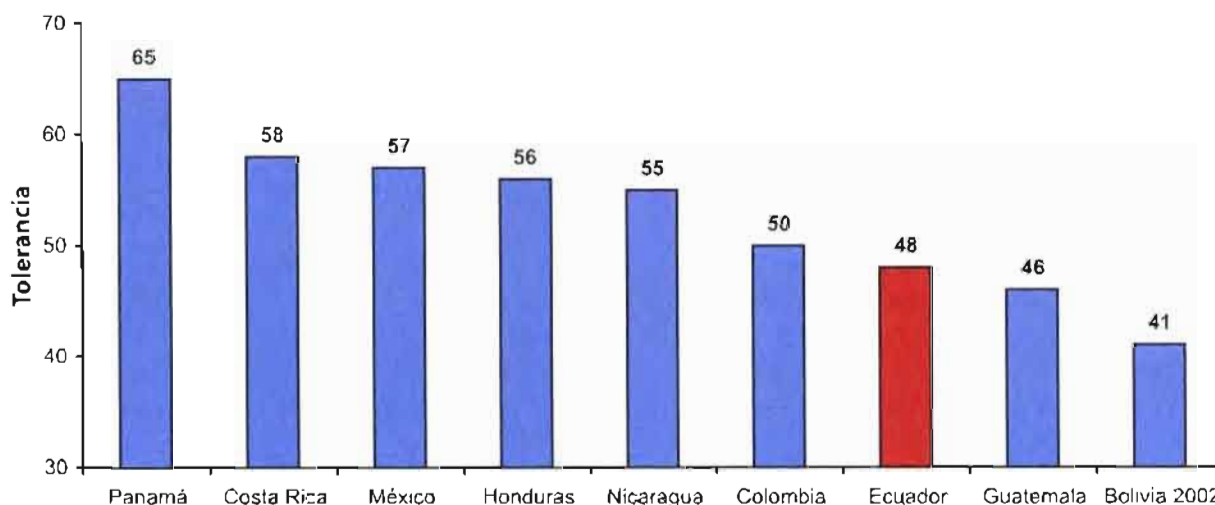


Gráfico II.18 Tolerancia Política: Ecuador en perspectiva internacional comparada

Habíamos establecido anteriormente que para 2001 factores como edad, género, nivel de ingresos y riqueza no afectaban el nivel de tolerancia de los ecuatorianos, al controlar otras variables. En 2004 esta situación ha cambiado en términos de género como se puede observar en el Gráfico II.19; aquí se muestra que los hombres tienen un nivel de tolerancia mayor en comparación con las mujeres. Los cuatro puntos de diferencia entre hombres y mujeres son estadísticamente significativos y ocurren cuando se controla educación e ingresos, lo que indica que en el Ecuador los hombres son más tolerantes que las mujeres. Si bien esta diferencia fue evidente en 2001, no fue estadísticamente significativa.

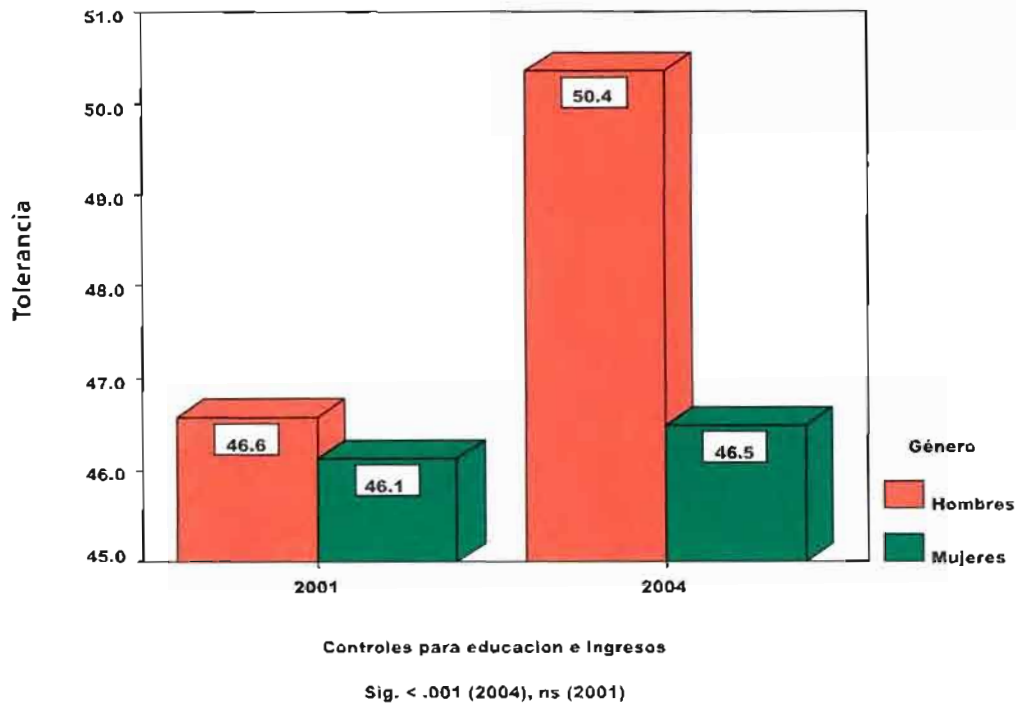
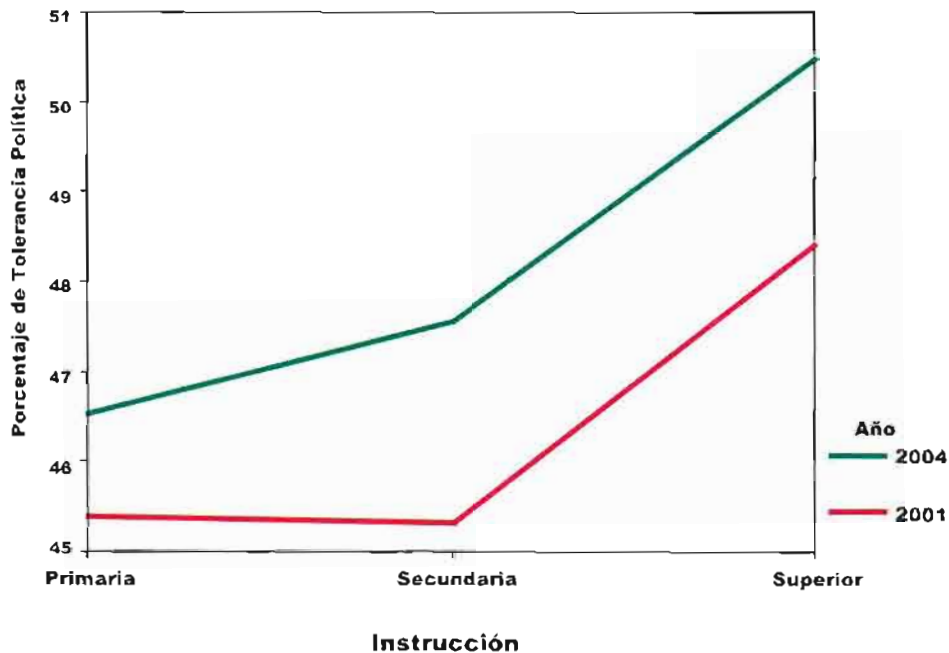


Gráfico II.19 Tolerancia por Género

Al parecer en el Ecuador existe un factor que hace que las mujeres sean menos tolerantes que los hombres, independientemente de su nivel educativo y de ingresos (factores que, como veremos más adelante, efectivamente afectan los niveles de tolerancia). En el Ecuador las relaciones de género producen diferencias en los valores democráticos como la tolerancia política; este tema requiere un tratamiento especial tanto analíticamente como en términos de decisiones de política pública.

El efecto del nivel de educación en la tolerancia es generalmente positivo (de acuerdo a los datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina). En el Ecuador la situación no es diferente; a pesar de que el impacto de la educación en la tolerancia es menor que el registrado hace tres años. El Gráfico II.20 muestra la tolerancia promedio por educación de los entrevistados tanto para 2001 como para 2004. La muestra de 2004 presenta una mayor tolerancia promedio, con mínimas diferencias entre grupos por nivel de educación.



Sig. < .05

Gráfico II.20 Instrucción y Tolerancia Política

Apoyo a una Democracia Estable

Se han examinado las dos variables, apoyo al sistema y tolerancia, que juntas forman nuestra medida total de apoyo para a una democracia estable. Ahora es tiempo de combinarlas para determinar la proporción de la población que expresa las actitudes que conducen a una democracia estable y aquella que no lo hace. La teoría que sustenta este estudio es que ambas actitudes son necesarias para mantener la estabilidad democrática de largo plazo. Los ciudadanos deben creer tanto en la legitimidad de sus instituciones políticas como también estar dispuestos a tolerar los derechos políticos de otras personas. En tal sistema, puede haber reglas de las mayorías acompañando a los derechos de las minorías, una combinación que es frecuentemente vista como la definición de la quintaesencia de lo que es la democracia.

En estudios previos del proyecto OPAL de la Universidad de Pittsburgh, se ha explorado la relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia en un esfuerzo por desarrollar un modelo de predicción de estabilidad democrática¹⁰. La estructura presentada en la Tabla II. 4 indica todas las combinaciones teóricas posibles de apoyo al sistema y de tolerancia cuando las dos variables se dividen en alto y bajo.

10. La escala tiene un rango de 1-100 de forma que el punto más cercano de división es 50. En realidad, puesto que en la escala el cero también cuenta como un valor válido, hay 101 puntos en la escala y la división aritmética sería 50.5. En este y otros estudios, hemos usado 50 porque es más intuitivo.

Tabla II. 4 Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema en sociedades institucionalmente democráticas

	Tolerancia	
Apoyo al sistema institucional	Alta	Baja
Alto	Democracia Estable	Estabilidad Autoritaria
Bajo	Democracia Inestable	Rompimiento Democrático

A continuación se explica el contenido de cada casilla. Los sistemas políticos en los que hay una gran cantidad de ciudadanos que muestran un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son los que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema en ambientes no autoritarios para poder garantizar la estabilidad del mismo. Si, por el contrario, los ciudadanos no apoyan su sistema político y tienen libertad de acción, casi inevitablemente se produciría un eventual cambio de sistema. Los sistemas estables, sin embargo, no tienen que ser necesariamente democráticos a menos que se aseguren los derechos de las minorías. Tales garantías pueden, desde luego, estar plasmadas en garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, éstas tendrán pocas oportunidades de postularse y ganar cargos públicos. Bajo estas condiciones, las mayorías pueden siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, lo cual se muestra en un apoyo positivo al sistema, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes de los derechos de las minorías, tienden a gozar de una democracia estable¹¹.

Cuando el apoyo al sistema permanece alto pero la tolerancia es baja, el sistema debería permanecer estable (dado el alto nivel de apoyo), pero el gobierno democrático puede ser puesto en peligro. Tales sistemas tienden a moverse hacia un gobierno autoritario en el cual se restringen los derechos democráticos.

Un bajo apoyo al sistema es la situación caracterizada en las dos casillas inferiores del cuadro, las cuales se vinculan a situaciones inestables. Sin embargo, la inestabilidad no se traduce necesariamente en una reducción de libertades civiles, dado que la misma inestabilidad puede conducir a que el sistema profundice la democracia, en especial cuando los valores de los ciudadanos tienden hacia

¹¹ Robert Dahl, *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, Yale University Press, 1971.

la tolerancia política. Por tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia, es difícil predecir si la inestabilidad resultará en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por una considerable violencia. Por otro lado, cuando hay bajo apoyo al sistema y baja tolerancia, la ruptura del orden democrático pareciera ser el resultado más lógico. Por supuesto no puede predecirse un rompimiento democrático con base en datos de opinión pública exclusivamente, dado que hay muchos otros factores, incluyendo la función de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de actores internacionales, factores que son cruciales en un proceso de este tipo. Pero aquellos sistemas en los cuales la población no apoya las instituciones básicas del país ni los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura de la democracia.

Deben tenerse en cuenta dos consideraciones con respecto a este esquema. En primer lugar, debe notarse que las relaciones antes descritas son aplicables únicamente a sistemas que son institucionalmente democráticos en los cuales se realizan elecciones competitivas y regulares y se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un bajo apoyo al sistema y una tolerancia más alta pueden producir el rompimiento de un régimen autoritario y la instalación de uno democrático. En segundo lugar, se asume que en el largo plazo, tanto las actitudes de las elites como las actitudes de las masas hacen una diferencia en el tipo de régimen. Las actitudes de la población y el tipo de régimen pueden ser incongruentes durante muchos años. De hecho, como Seligson y Booth demostraron en el caso de Nicaragua, tales incongruencias pueden haber ayudado eventualmente a derrocar al gobierno de Somoza. No obstante, en el caso nicaragüense el sistema vigente era autoritario y la represión había sido largamente utilizada para mantener al régimen, tal vez incluso a pesar de las actitudes democráticas de sus ciudadanos¹².

Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador

Es tiempo ahora de unir las dos variables que han sido el centro de interés de este capítulo examinando su distribución conjunta (ver Tabla II.5). Primero, debe notarse que en el Ecuador, apoyo al sistema y tolerancia están positivamente asociados uno con otro, a pesar de que esto se da en proporciones reducidas; la correlación entre ambas variables en 2001 era $r = .11$, en tanto que en 2004 este indicador disminuyó a $.06$ ($\text{sig.} < .001$). Esto significa que aquellos que son más tolerantes apoyan más al sistema. Este es un signo alentador dado que hace pensar que, al menos en este caso, todas las cosas buenas pueden ir juntas. Sin embargo, el asunto fundamental es el examen detallado de cómo estas dos variables se interrelacionan. Para este efecto, ambas variables fueron dicotomizadas en "alto" y "bajo."¹³

12 Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica," *Journal of Politics*, Vol. 55, No. 3, Agosto, 1993, pp. 777-792. Una versión diferente aparece como "Cultura política y democratización: vías alternas en Nicaragua y Costa Rica." En Carlos Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Huitado, *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*. Mexico: FLACSO y Universidad de Guadalajara, 1991, pp. 628-681. También aparece como "Paths to Democracy and the Political Culture of Costa Rica, Mexico and Nicaragua," Larry Diamond, ed., *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1994, pp. 99-130.

13 Si las variables se mantuvieran en su formato original de 0-100, la tabla tendría potencialmente 100 celdas en cada dirección, haciendo imposible su lectura e interpretación.

Tabla II 5. Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador

Sistemas de Apoyo	Tolerancia			
	Alta		Baja	
Alta	Democracia Estable		Estabilidad Autoritaria	
	2001	2004	2001	2004
	13%	15%	15%	18%
Baja	26%	27%	45%	40%
	Democracia inestable		Ruptura democrática	

Como puede observarse en la Tabla II.5, la evaluación de las actitudes políticas de los ecuatorianos en los tres últimos años es alentadora. El porcentaje de ecuatorianos con alto nivel de apoyo al sistema y alta tolerancia se ha incrementado de 13% a 15%, mientras que la proporción de aquellos con bajo apoyo al sistema y baja tolerancia decrecieron de 45% a 40% desde 2001. Sin embargo, la proporción de ecuatorianos que están en las zonas autoritarias (baja tolerancia) y de inestabilidad (bajo apoyo al sistema) todavía constituye la mayoría.

¿Qué ocurre cuando comparamos estos resultados con los de otros países del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh? La proporción de los ciudadanos que tiene un alto nivel de tolerancia y que al mismo tiempo apoyan al sistema es una de las menores en la región, apenas por encima de Bolivia (ver el Gráfico II.17). Es notable que la proporción de apoyo a la estabilidad democrática –medida por estas dos variables– es, en el Ecuador, un tercio de aquella registrada en Costa Rica.

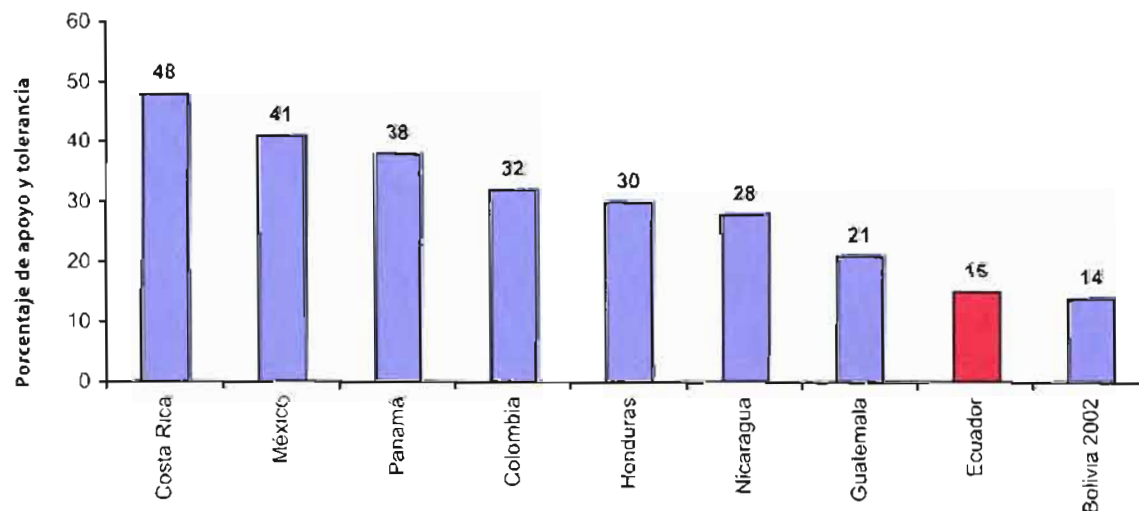
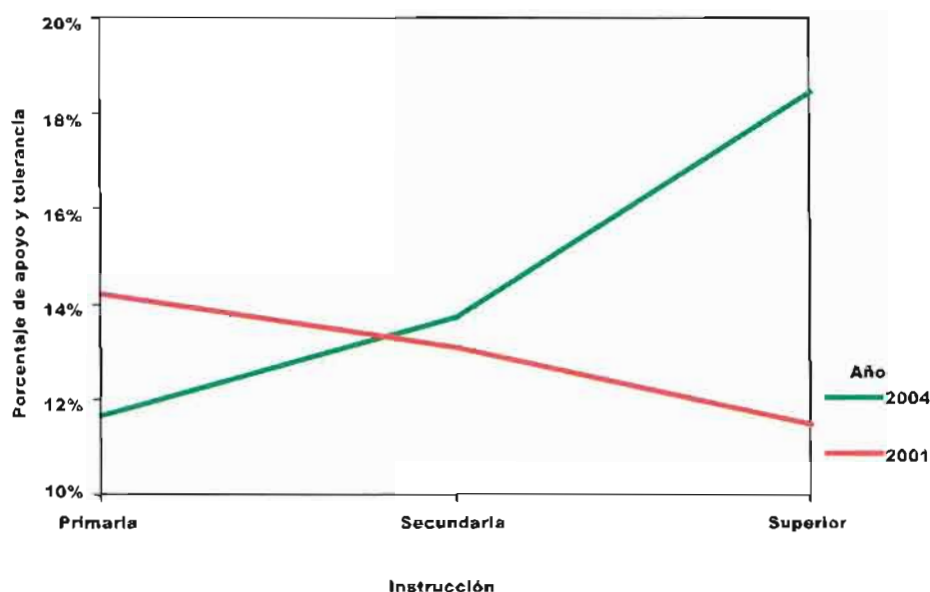


Gráfico II. 21 Apoyo a la democracia: Ecuador en perspectiva internacional comparada

¿Qué factores en el análisis diferencian a quienes se caracterizan por estar ubicados en la casilla de estabilidad democrática de los otros entrevistados? Para contestar esta pregunta es necesario utilizar una regresión logística, debido a que la variable dependiente es dicotómica (esto es, democracia estable o democracia inestable).

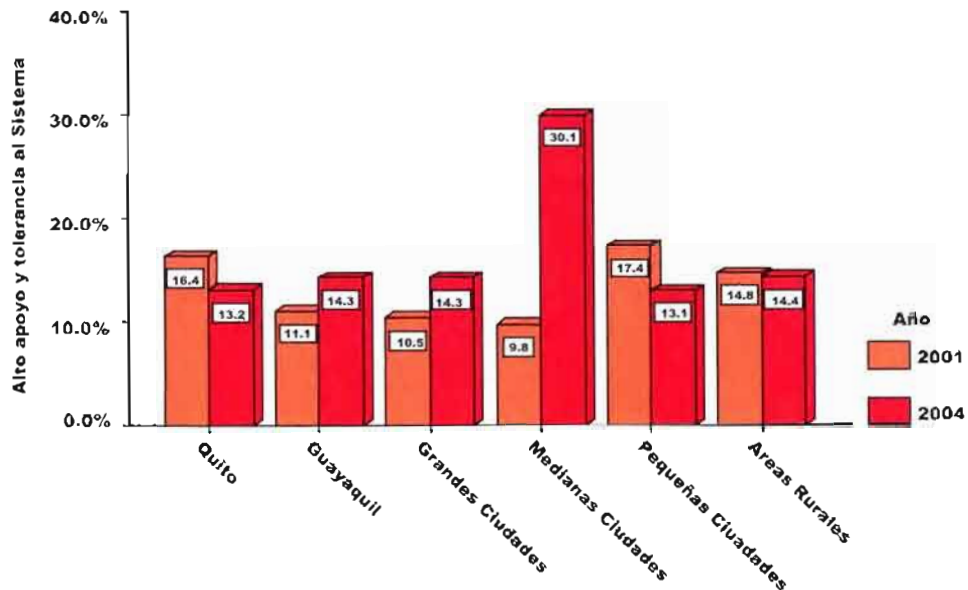
El Gráfico II.22 muestra el impacto del nivel de educación en los valores de apoyo a una democracia estable. Las líneas para cada año representan el porcentaje de cada uno de los tres niveles educativos que presentaron tanto un alto apoyo al sistema como una alta tolerancia. Los datos son ilustrativos: la educación se ha convertido en un factor que favorece la estabilidad democrática. Ésta muestra una relación positiva con ambas variables cuando son analizadas en forma independiente (tolerancia y apoyo), y esto se refleja en un coeficiente positivo, estadísticamente significativo.



Sig. < .001 (2004), ns (2001)

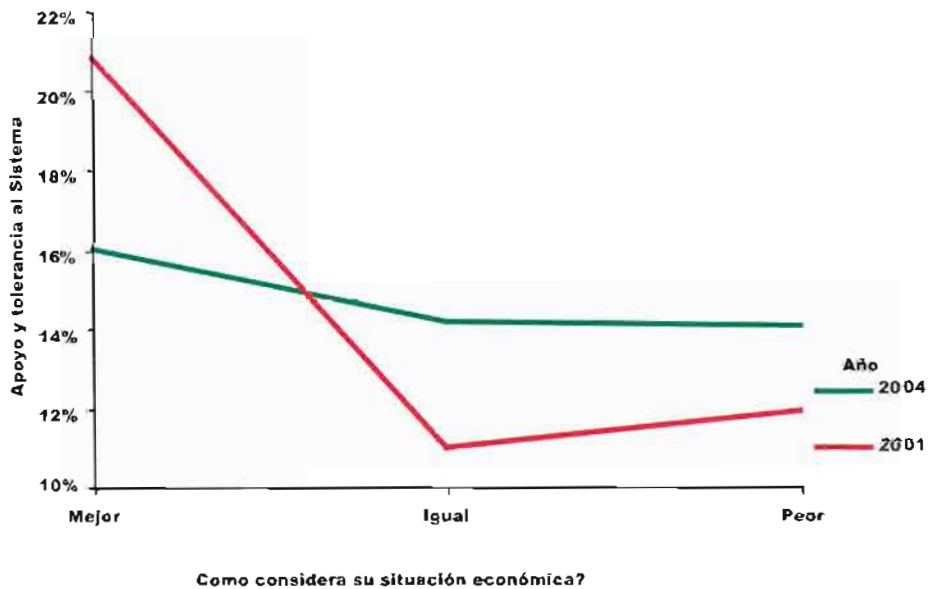
Gráfico II.22 Impacto de la Instrucción en la estabilidad democrática

La región parece haber cambiado su impacto sobre la proporción en la que la gente apoya una democracia estable. Como se puede ver en el Gráfico II.23, la proporción de personas que demuestra un amplio apoyo al sistema y una alta tolerancia ha crecido en Guayaquil y en otras ciudades grandes, y ha crecido sustancialmente en las ciudades medianas. Este es un interesante hallazgo, pero que no debe ser resaltado debido a que el número de entrevistados en la muestra que conforman este grupo (N=47) en el estudio de 2004 es demasiado pequeño como para ser considerado un indicador altamente confiable de la opinión en estas ciudades.



Sig. < .001

Gráfico II. 23 Apoyo a la estabilidad democrática por ciudades



Sig. < .001 (2001), ns (2004)

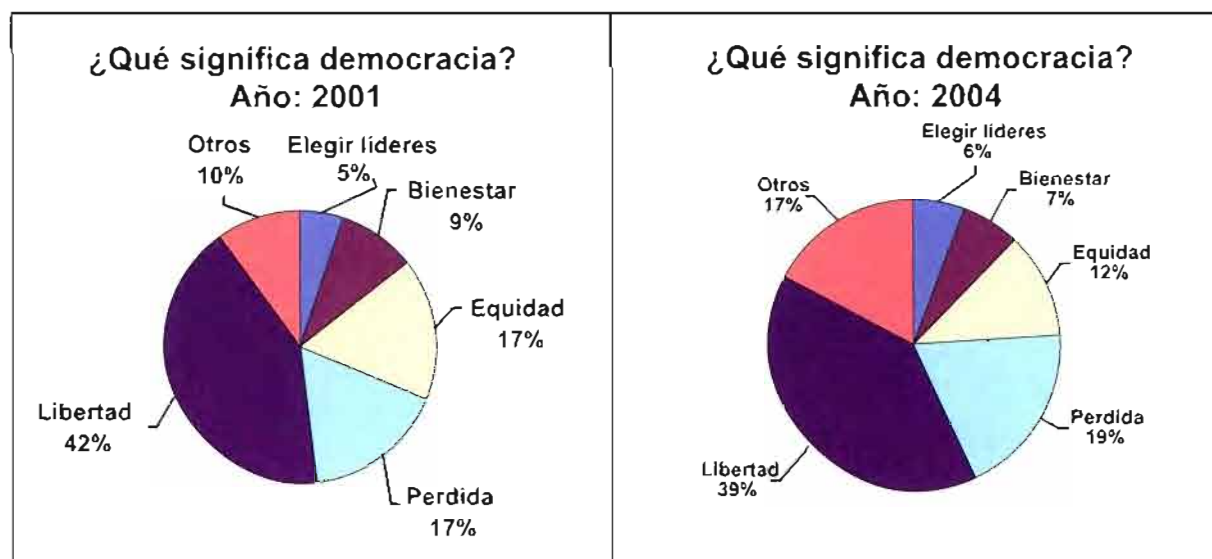
Gráfico II. 24 Evaluación de la situación económica como apoyo a la estabilidad democrática

El Gráfico II.24 muestra el impacto que la percepción sobre la situación económica personal tiene sobre los valores que apoyan a la estabilidad democrática. La pregunta planteada se refiere a la si-

tuación económica actual del entrevistado comparada con la del año anterior. Al igual que en 2001, las personas que percibieron un mejoramiento en su situación económica personal tienen más probabilidades de demostrar mayor tolerancia y apoyo al sistema.

Definiciones Ecuatorianas de Democracia

Mostrar los resultados de la pregunta en la que se plantea directamente, "En pocas palabras, qué significa para usted democracia?" (DEM13) puede ayudar a que el lector comprenda mejor las percepciones que tienen los ecuatorianos sobre la democracia. Esta pregunta se ha incluido aquí puesto que en la mayor parte de este trabajo nos referiremos no directamente al término "democracia" sino a los diversos valores y comportamientos que apoyan la vigencia de la democracia. Los resultados muestran que hay una considerable variación en las definiciones. Los resultados son similares para ambos años, con pequeños y en general insignificantes cambios de un año a otro. Cuando este tema fue preguntado en Costa Rica, más de las dos terceras partes de los entrevistados definieron a la democracia en términos de "libertad"¹⁴.



Gráficos II. 25 y II. 26 Qué significa la democracia? Año 2001 y 2004

14. Ver Mitchell A. Seligson, "Costa Rican Exceptionalism: Why the 'Ticos' Are Different," en *Citizen Views of Democracy in Latin America*, ed. Rodrienc Al Camp (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2001).

Conclusiones

Este capítulo ha examinado dos variables claves para el funcionamiento de una democracia estable: el apoyo al sistema y la tolerancia. Mientras las cifras de estas dos variables en el Ecuador son comparativamente bajas, la tendencia a incrementarse entre 2001 y 2004 proporciona una señal alentadora porque sugiere un cambio positivo en los valores políticos y las actitudes de los ecuatorianos. Un substancial incremento en el apoyo al sistema se registró en prácticamente todos los subgrupos incluidos en la muestra. Al mismo tiempo, las diferencias entre ellos han disminuido. La tolerancia política también ha mostrado un incremento general, aunque para las mujeres ecuatorianas los valores no han experimentado ningún cambio.

Para una democracia en proceso de consolidación como es la del Ecuador, incluso los problemas latentes representan un riesgo para la estabilidad nacional puesto que pueden erosionar la legitimidad y llevar a pensamientos anti-democráticos entre los ciudadanos. Más sencillamente, cuando las cosas en el país no están saliendo bien, la población frecuentemente asocia esos problemas con los regímenes democráticos en curso y puede pensar que otras formas alternativas de gobierno, como por ejemplo las dictaduras, pueden resolver los problemas con mayor facilidad y rapidez.

Una democracia, para ser vista como legítima, debe demostrar a los ciudadanos que los resultados obtenidos mediante medios democráticos son mejores que aquellos producidos a través de otras formas de gobierno. Existen varios factores que prueban la fortaleza de una democracia. Por una parte, los procesos políticos internacionales han demostrado que la estabilidad democrática depende del crecimiento económico y una equitativa distribución de los ingresos¹. Por otra parte, las circunstancias políticas y sociales extremas, también prueban la estabilidad de una democracia; la estabilidad social interna es un elemento deseable para la democracia.

Es un hecho, ninguna encuesta puede predecir el futuro de un sistema político, dados los numerosos factores que influyen en los resultados, tales como las actitudes e intereses de las élites, el contexto internacional y la distribución del poder dentro de las fronteras del país. Sin embargo, una encuesta puede mostrar la solidez y consistencia de la cultura política de los ciudadanos de una nación, entendida ésta como uno de los factores fundamentales para la estabilidad democrática. En una investigación como la conducida por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina, las preguntas más importantes utilizadas para medir la cultura política son aquellas que indagan directamente a los entrevistados sobre las condiciones bajo las cuales se justificaría un golpe de estado, incluyendo entre estas un alto nivel de desempleo, las protestas sociales, la elección de un gobierno de extrema izquierda o derecha, los altos índices de criminalidad, el desorden social, la alta inflación y la corrupción generalizada. Si bien estos aspectos no miden directamente el grado en el cual los ecuatorianos apoyarían activamente un golpe de estado, sí son indicadores que señalan lo que siente la población como justificaciones para el derrocamiento de un gobierno. Quienes con sus respuestas sugieren apoyar el derrocamiento del gobierno no necesariamente son individuos que favorecerían un régimen dictatorial. Pero estas respuestas, sí muestran el grado de apertura de los entrevistados para aceptar una acción militar como una solución potencial a los profundos problemas nacionales. Las preguntas son las siguientes:

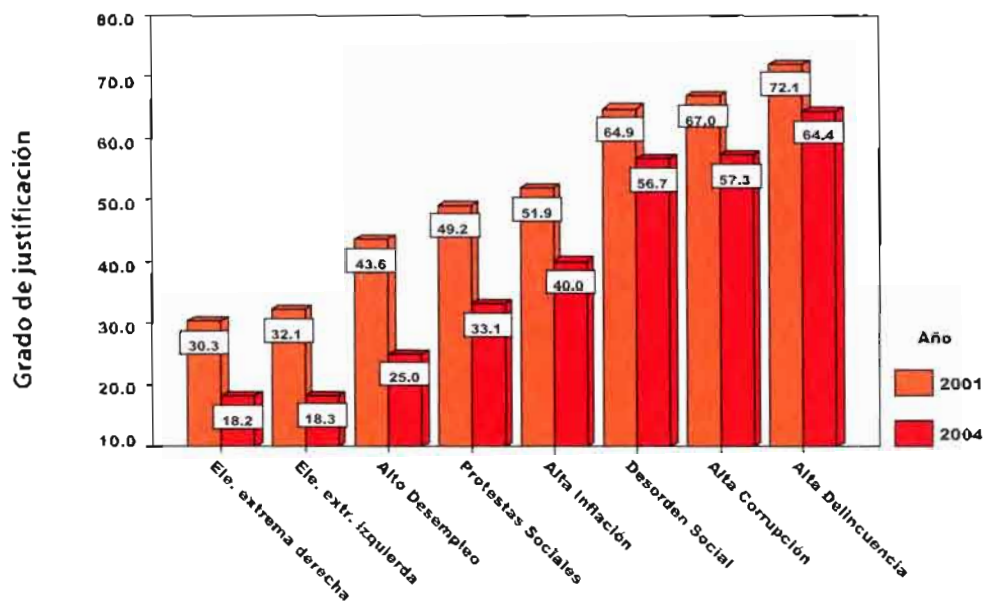
Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que los militares tomen el poder.

1. Adam Przeworski, José Antonio Cheibub, Michael E. Alvarez, and Fernando Limongi, *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

JC1.	Frente al desempleo muy alto	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC4.	Frente a muchas protestas sociales	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC7.	Frente al triunfo de partidos de la extrema izquierda en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC8.	Frente al triunfo de partidos de la extrema derecha en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC10.	Frente a mucha delincuencia	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC11.	Frente a mucho desorden social	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC12.	Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC13.	Frente a mucha corrupción	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS

Los resultados de estas preguntas para 2001 y 2004 se presentan en el Gráfico III.1. Un alto grado de criminalidad continúa siendo el factor que puede justificar un golpe de estado, con dos tercios de la población que comparten esta opinión. Tanto la corrupción como los altos niveles de desorden social son también factores que lo justificarían. Los elementos restantes también aparecen como justificaciones aunque para una minoría de la población.

Más importante, las cifras también demuestran que los resultados de 2004 son menores a los de 2001, indicando que los ecuatorianos tienen ahora menos razones que justificarían un golpe de estado, en comparación con lo que ocurría hace tres años. La experiencia ecuatoriana del golpe vivido en el año 2000, junto a los escándalos militares y la subsecuente recuperación de la democracia parecerían haber disminuido el apoyo para una intervención militar en contra del Estado democrático.



Sig. < .001 (all variables)

Gráfico III. 1 Condiciones que justifican un golpe militar

La información que aquí se presenta no implica que un golpe militar es inminente en el Ecuador; más bien lo que demuestra es que a pesar de que existen circunstancias como para que los ecuatorianos puedan justificar una toma del poder, las justificaciones para tal acción han disminuido considerablemente. Esto se confirma por la respuesta a la pregunta DEM8, que se presenta en los Gráficos III.2 y III.3, que se refiere a la supremacía civil sobre los militares. Mientras en 2001 más de la mitad de los ecuatorianos no creían que los militares deberían estar subordinados a los civiles, ahora la mayoría de ellos apoyan la subordinación militar (las diferencias entre los dos años son estadísticamente significativas en un nivel menor a .001). Sin embargo, es algo preocupante ver que más de la cuarta parte de la población prefiere la supremacía militar. Este hallazgo es notable puesto que en el futuro, si la situación en el Ecuador se deteriora, es este núcleo de ciudadanos el que apoyaría una in-subordinación militar.

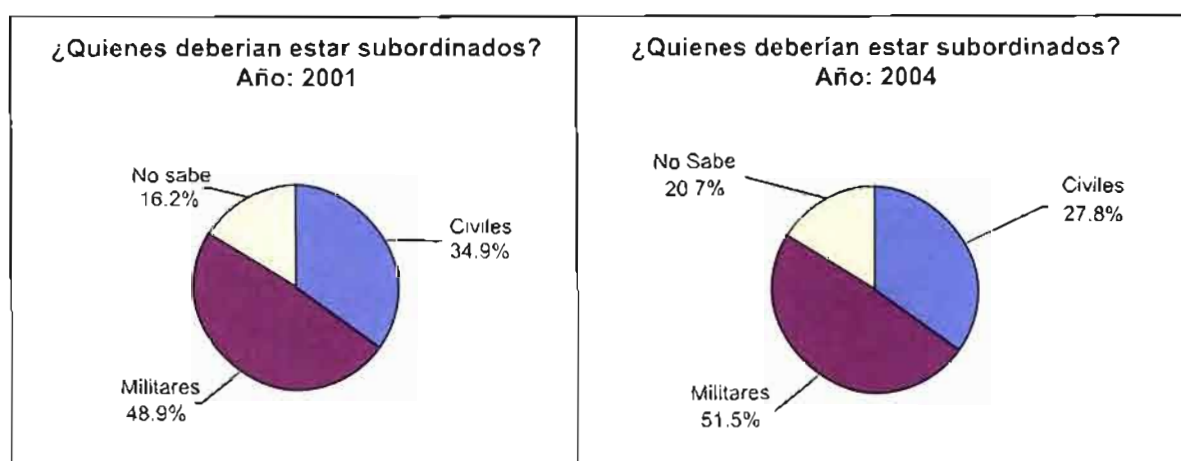


Gráfico III.2 ¿Quién debe estar subordinado? - 2001

Gráfico III.3 ¿Quién debe estar subordinado? - 2004

¿Cómo se relaciona un hipotético apoyo a un golpe de estado con la preferencia de la supremacía militar? En 2001 observamos que, mientras había diferencias entre los niveles de apoyo a la idea de un golpe de estado militar entre aquellos que creían en la subordinación militar versus la supremacía militar, las diferencias eran pequeñas. En 2004, vemos que las diferencias entre ambas son mayores. Sin embargo la tendencia general continúa siendo la misma para ambos grupos. Esto se ilustra en los Gráficos III.4 y III.5:

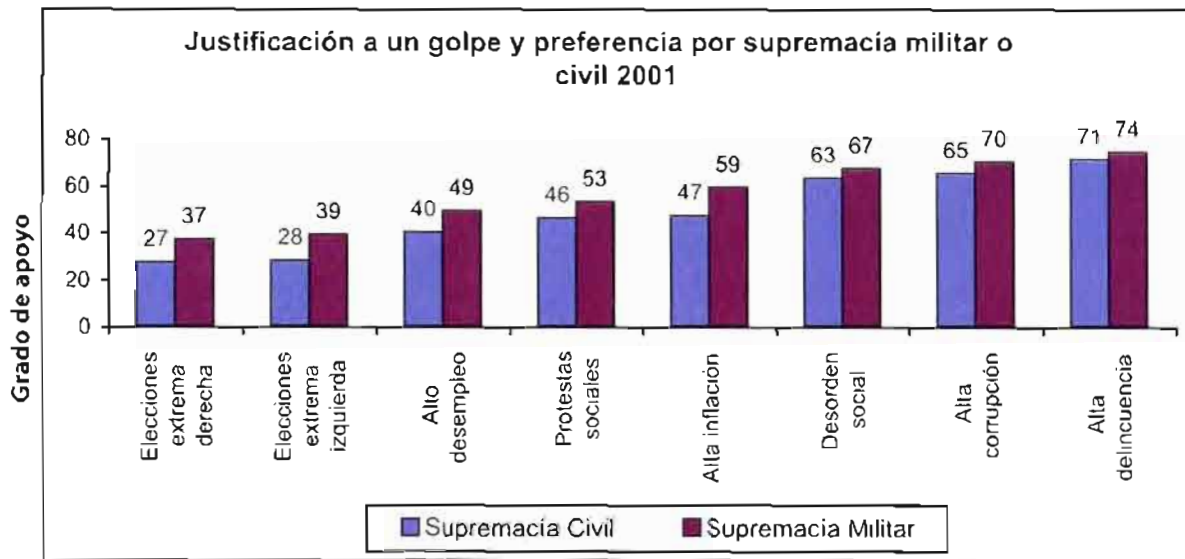


Gráfico III.4 Justificación a un golpe militar y preferencia por supremacía militar o civil

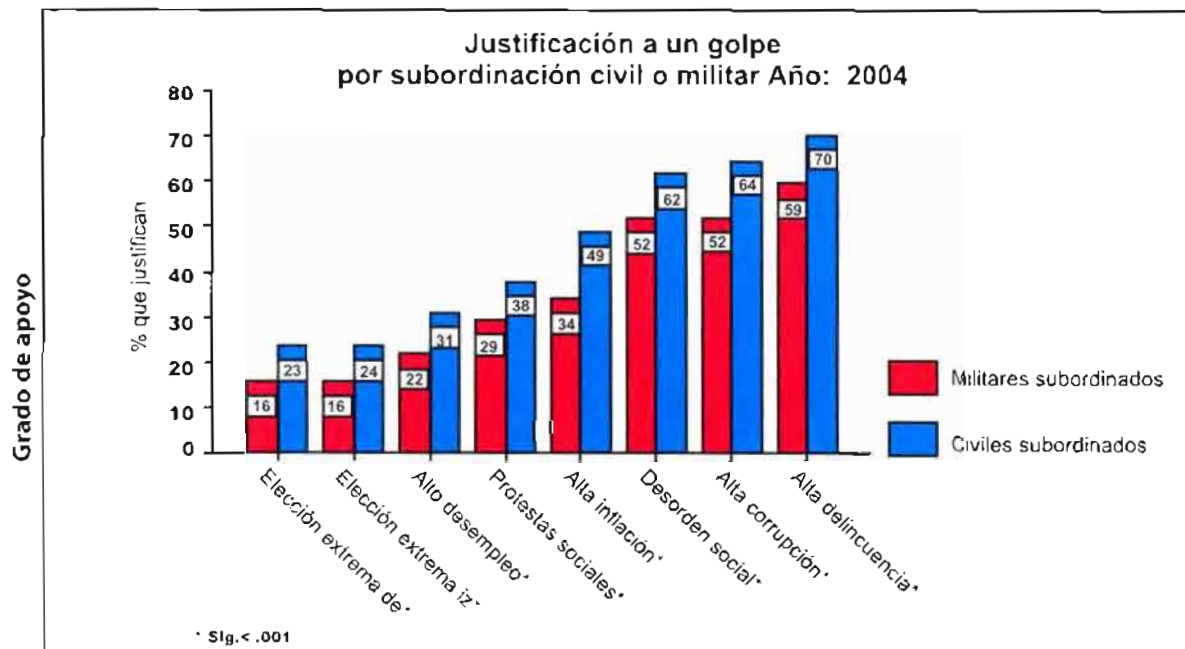


Gráfico III.5 Justificación a un golpe por subordinación civil o militar Año: 2004

Dada su preferencia por un mandato civil antes que militar, así como por las justificaciones percibidas para un golpe de estado, los ecuatorianos muestran claros signos de progreso hacia una consolidación democrática en los últimos tres años. A pesar de que las estadísticas en el Ecuador son comparativamente bajas cuando se las analiza a nivel regional, las circunstancias que justificarían un golpe de estado son pocas para la mayoría de los ecuatorianos. Además, el apoyo para cada una de las categorías ha disminuido sustancialmente. Al mismo tiempo, aquellos que creen que los militares

deben estar subordinados a los civiles ahora conforman más de la mitad de los entrevistados.

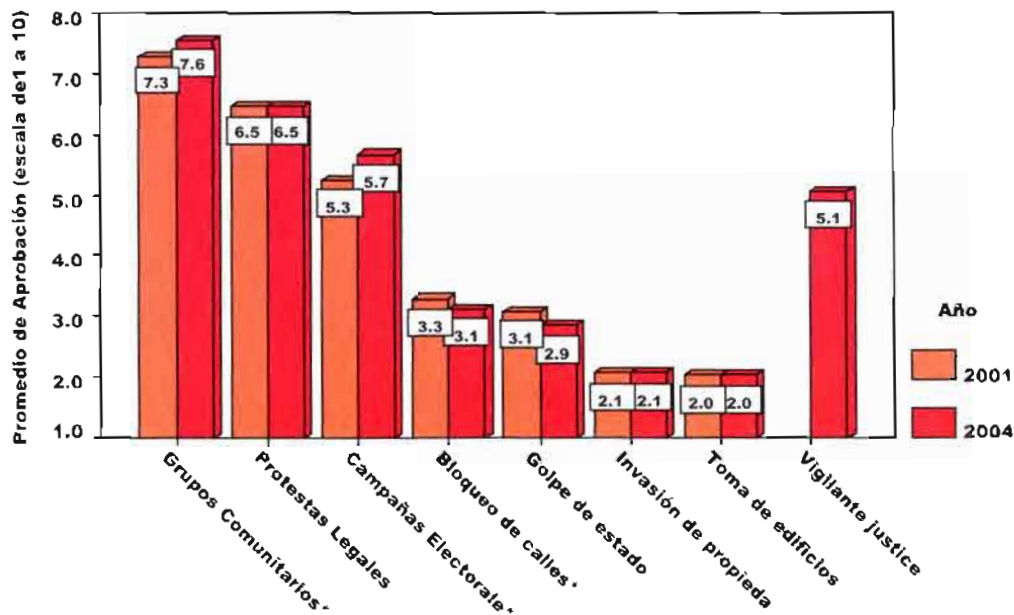
Existe una fuerte evidencia adicional sobre el decrecimiento de los valores antidemocráticos en el Ecuador entre 2001 y 2004. En las encuestas, preguntamos acerca de la aprobación de las formas convencionales y no convencionales de participación política; en un mundo ideal, nos gustaría apoyar más a las primeras antes que a las segundas. En el Ecuador también esperábamos encontrar un menor apoyo a la participación política no-convencional o agresiva y, precisamente, esto fue lo que encontramos.

Observemos ahora una serie de preguntas que se dirigen a la medición del apoyo a las formas convencionales y no-convencionales de participación (preguntas E5-E3 en la encuesta):

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que Ud. desaprueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza Ud. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					
E5.	Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.									
E8.	Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.									
E11.	Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.									
E15.	Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.									
E14.	Que las personas invadan propiedades privadas.									
E2.	Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas y otros edificios.									
E3.	Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.									

Los resultados de estas preguntas tanto en 2001 como en 2004 se presentan en el Gráfico III.6. A pesar de que las diferencias entre los dos años no son estadísticamente significativas para todas las variables consideradas, dos formas de participación convencional (grupos comunitarios buscando resolver los problemas de la comunidad, y participación en campañas electorales) mostraron un mayor apoyo en 2004. Posiblemente son más importantes las diferencias, también significativas, sobre las percepciones acerca de dos formas de participación que pueden ser consideradas agresivas: el bloqueo de calles y los intentos de derrocar al gobierno. Ambas variables demuestran ahora menores niveles de aprobación en comparación con lo que mostraron hace tres años, lo cual refuerza el patrón general encontrado en este estudio, en el sentido de que la democracia ecuatoriana se está fortaleciendo.



* Sig. < .05

Gráfico III.6 Aprobación de la participación política convencional y agresiva

¿Cómo se compara el Ecuador con otros países latinoamericanos respecto del apoyo a un golpe de estado? Como se observa en el Gráfico III.7, los ecuatorianos apoyan más la posibilidad de un golpe de estado que los ciudadanos de la mayor parte de América Latina. El Gráfico III.7 muestra que en el Ecuador el apoyo a los golpes de estado, cuando se tiene mayores índices de criminalidad, es uno de los más altos entre los países comparados. Este apoyo a un golpe, comparativamente alto, tiene particular relevancia si se considera que es uno de los países que ha sufrido este tipo de acontecimientos en los últimos años. El inesperado alto nivel observado en Costa Rica está siendo analizado por el equipo de investigadores asignados a ese país. Costa Rica no tiene ejército y no ha habido una rebelión armada por más de medio siglo. La impresión inicial es de que los costarricenses pueden no haber entendido el término "golpe de estado", utilizado en el cuestionario, y pensaron que se refería a otros países.

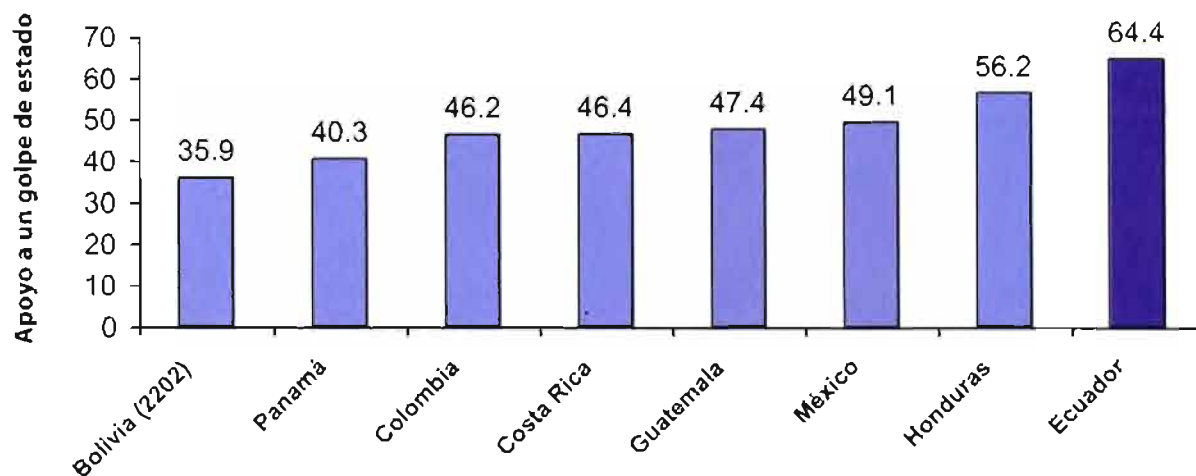
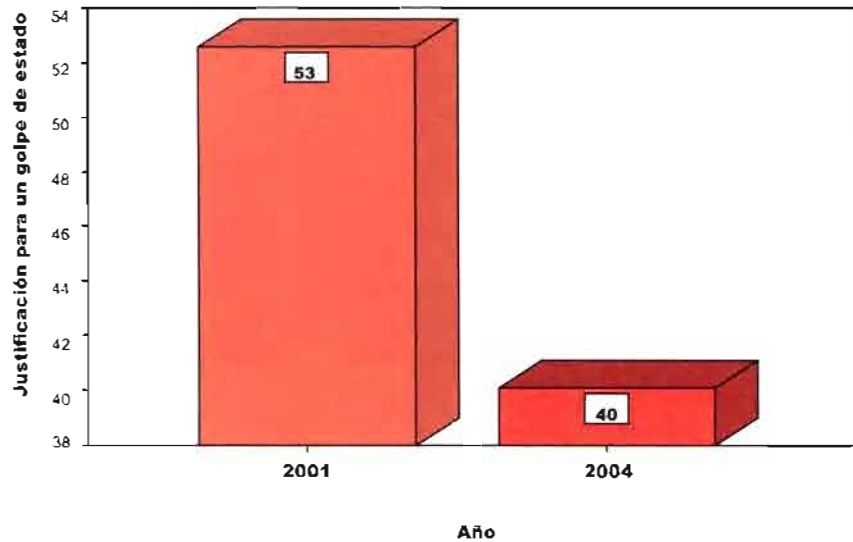


Gráfico III.7 Justificación para un golpe por alta criminalidad: Ecuador en perspectiva internacional comparada

Predictores de valores antidemocráticos

Hemos visto que para los ecuatorianos actualmente existen menos razones que justifiquen un golpe de estado y que el apoyo a una acción como ésta en cada circunstancia que se presente, ahora es menor que hace tres años. Sin embargo, a fin de medir la justificación general para un golpe, es necesario integrar a todas las variables en un factor único. La variable resultante, COUPS, muestra una muy alta confiabilidad entre los valores (con un Alfa de .88). El gráfico III.8 presenta los resultados. Medida en una escala de 0 a 100 puntos, la justificación de un golpe de estado tiene un promedio de 52.5 en 2001, sugiriendo que más de la mitad de los ecuatorianos justificaría un golpe militar. En 2004 este promedio bajó a 40 puntos, mostrando que aproximadamente cuatro de cada diez ecuatorianos justificaría un golpe de estado militar, si se dieran las circunstancias consideradas en el estudio. Continuando con este patrón de análisis, la muestra encontró que los ecuatorianos estarían menos dispuestos a apoyar un golpe de estado militar que atente contra de la democracia en el país.



sig. < .001

Gráfico III.8 Justificación para un golpe militar por año

El análisis de regresión lineal indicado en la Tabla III.1 presenta el impacto de los factores que teóricamente podrían tener relación con el apoyo a un golpe. Como puede verse, una vez que se controlan las otras variables, el género, el ingreso familiar mensual, la educación, el grado de urbanización y la edad, son factores que tienen un impacto relevante y estadísticamente significativo en la justificación de un golpe militar.

Tabla III 1. Predictores de justificación a un golpe de estado

Año		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
2001	(Constante)	31.84	1.681		18.942	0
	ED Último año de escuela que completó	-0.47	0.109	-0.096	-4.315	0
	IDIO3R Situación personal económica al año que viene	0.067	0.012	0.127	5.544	0
	SOCT1R Vista de la situación económica del país	0.115	0.022	0.119	5.212	0
	SGL1R Satisfacción con los Servicios municipales	0.117	0.02	0.129	5.756	0
	NP1R Participó en una reunión municipal	0.039	0.015	0.06	2.616	0.009
	NP2R Hizo demandas a su municipalidad MUN15R	-0.034	0.012	-0.066	-2.874	0.004
	Participó en la formulación del presupuesto municipal	-0.058	0.021	-0.062	-2.767	0.006
2004	(Constante)	38.183	1.697		22.505	0
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que completó?	-0.348	0.109	-0.071	-3.187	0.001
	IDIO3R Situación económica personal en el año que viene	0.034	0.012	0.063	2.792	0.005
	SOCT1R Vista de la situación económica del país	0.091	0.022	0.09	4.032	0
	SGL1R Satisfacción con servicios municipales	0.054	0.02	0.06	2.702	0.007
	NP1R Participó en alguna reunión municipal	0.019	0.017	0.025	1.099	0.272
	NP2R Hizo demandas a su municipalidad MUN15R	-0.001	0.014	-0.001	-0.051	0.959
	Participó en la formulación del presupuesto municipal	0.013	0.03	0.009	0.425	0.671

Es mínimo y poco significativo el impacto que tienen el estado civil y el tamaño del hogar (el número de niños no es un factor significativo en el 2004, como también son bajos los coeficientes de estado civil). La religión de los entrevistados no parece tener impacto, en tanto que la urbanización

muestra un mayor impacto que la primera.

El Gráfico III.9 muestra el efecto del género en la escala de justificación de un golpe de estado. El promedio en la escala ha disminuido entre hombres y mujeres (lo cual es alentador), pero las diferencias entre géneros continúan siendo importantes y estadísticamente significativas. Esto refuerza nuestra percepción de una tendencia para las mujeres ecuatorianas, las cuales presentan menores resultados en los indicadores de valores democráticos usados en este estudio, es decir, las mujeres justifican más un golpe de estado que los hombres.

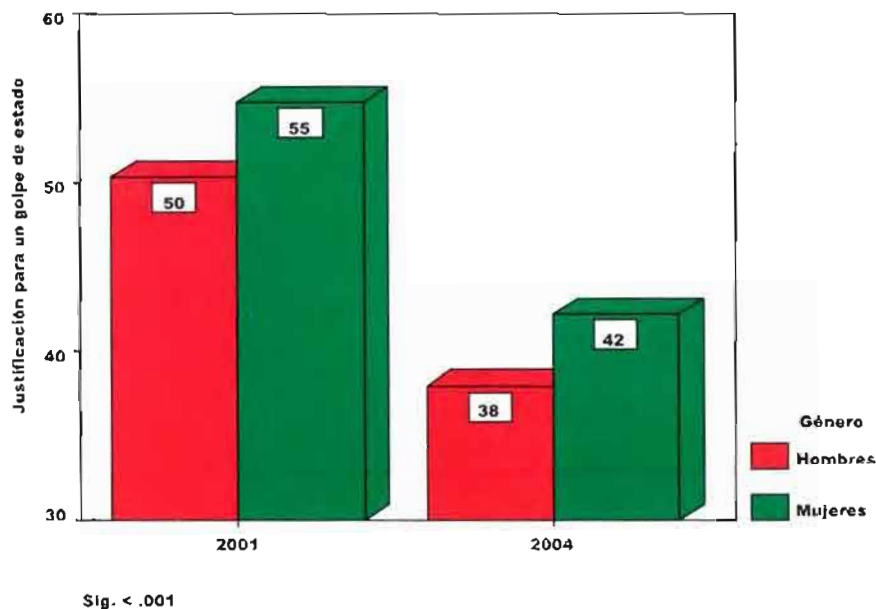


Gráfico III. 9 Justificación para un golpe militar por género

La relación entre el ingreso y la justificación de un golpe de estado² es la misma tanto en 2004 como en 2001: Los individuos con ingresos familiares mayores se mostraron menos dispuestos a justificar un golpe de estado que los grupos más pobres, independientemente del nivel de educación, edad y otros factores considerados en la Tabla III.1. Siguiendo el patrón general de este estudio, la línea que corresponde a la justificación de un golpe de estado en 2004 está por debajo de la de 2001, demostrando un menor apoyo a la idea de un golpe militar. El Gráfico III.10 ilustra esta relación.

2. Un error de transcripción en 2001, produjo un pequeño error en los resultados. Los resultados que ahora se presentan están correctos.

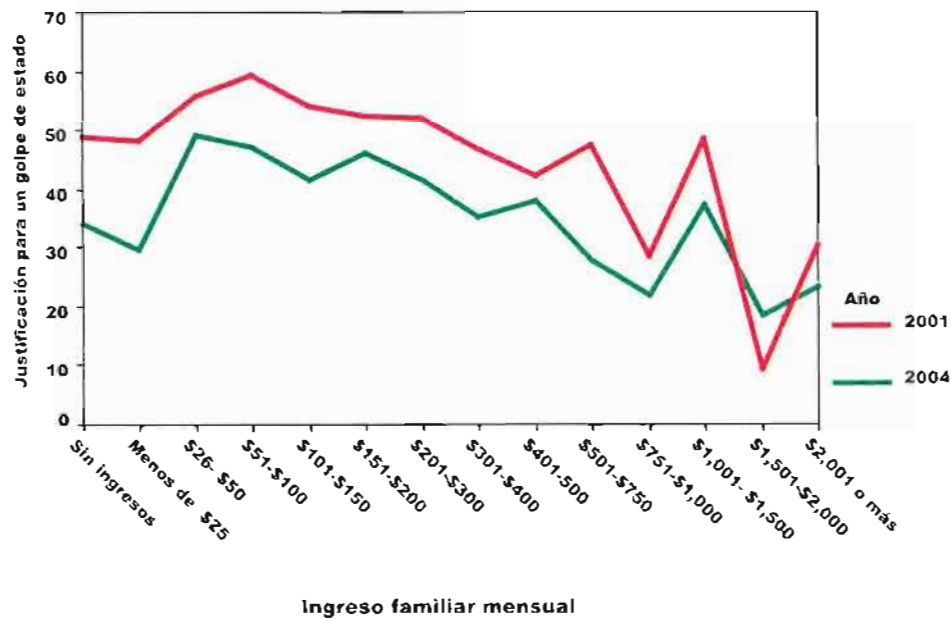


Gráfico III.10 Justificación para un golpe militar por ingresos

La educación es otro factor que tiene un impacto importante para el nivel de justificación de un golpe militar. Mientras es mayor el nivel de educación de una persona, son menos las razones que justifican el derrocamiento de un gobierno democrático. En el Gráfico III.11 la línea correspondiente a 2004 está por debajo de la de 2001, demostrando que la proporción de quienes justifican un golpe de estado ha decrecido para los tres niveles de educación. En el capítulo referente al Apoyo al Sistema encontramos una relación opuesta; una mayor educación conduce a un menor apoyo al sistema. Esta aparente paradoja resalta una distinción en nuestra variable independiente. En el capítulo II, nos enfocamos en el apoyo al sistema o a su legitimidad. Cuando la legitimidad es baja, el sistema político carece de apoyo popular y puede ser derrocado por un golpe militar, por un golpe del ejecutivo o incluso por un levantamiento popular. Así, la estabilidad política es difícil de mantener cuando hay ausencia de una amplia legitimidad. En este capítulo nos referimos no a la legitimidad, sino a la justificación directa de uno de los medios para derrocar a la democracia, específicamente a un golpe militar. Nuestros hallazgos en el estudio muestran que aquellas personas con mayores niveles de educación apoyan menos este tipo de golpes. Esto significa que, a pesar de que aquellos con mayores niveles de educación en el Ecuador están alienados de su sistema político y, en consecuencia expresan una baja confianza en el mismo, ello no significa que apoyarían un derrocamiento causado por los militares. Ellos podrían apoyar otros medios para cambiar el sistema o podrían aceptar pasivamente un derrocamiento militar anti-democrático, a pesar de que personalmente no lo encuentren justificable.

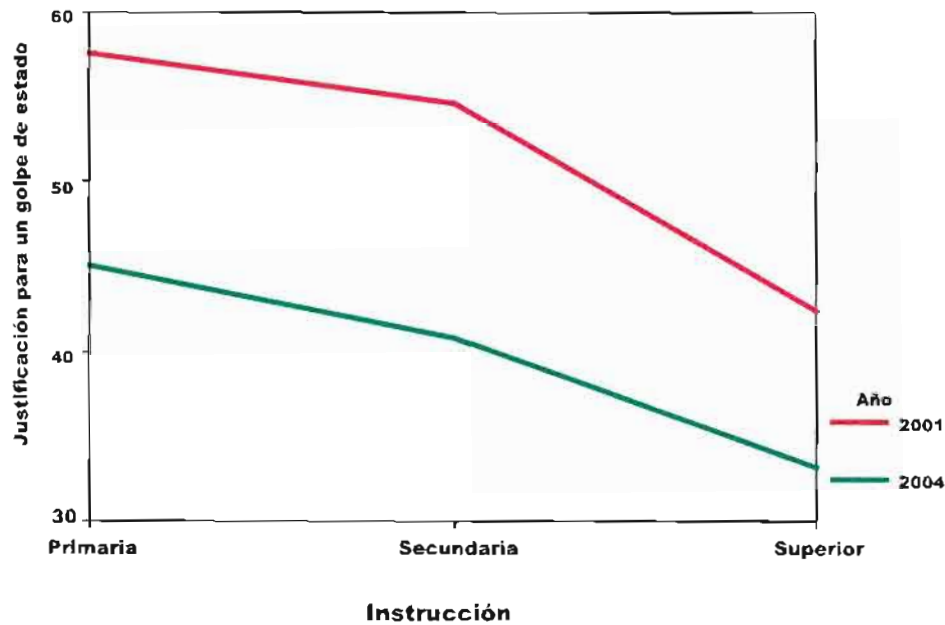
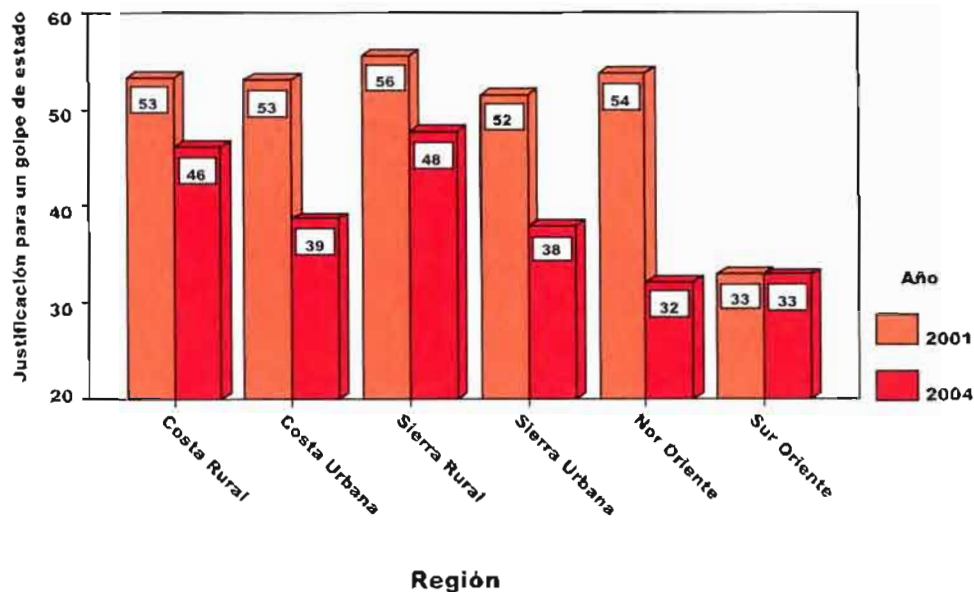


Gráfico III.11 Justificación para un golpe militar por instrucción

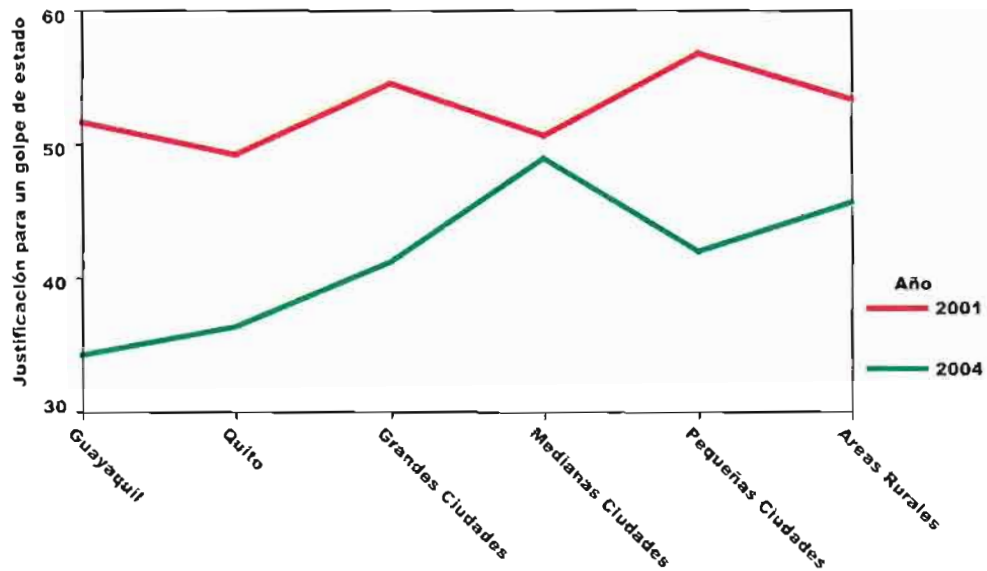
Entre las diversas regiones del país existen también diferencias en el nivel de apoyo a un golpe de estado militar, sin embargo éstas son mucho menos sustanciales que los otros factores mencionados anteriormente. Como puede verse en el Gráfico III.12 el apoyo a los golpes ha decrecido en casi todas las regiones del país, con la excepción del sur oriente, en donde este apoyo ya era bajo en el 2001. En el 2004 el oriente parece justificar menos un golpe en comparación con la sierra y la costa, comportamiento que no estaba aclarado en 2001. Al mismo tiempo, como sugieren las cifras, el grado de urbanización parece tener algún efecto en 2004: las zonas urbanas apoyan menos un golpe militar.



Sig. < .001

Gráfico III.12 Justificación para un golpe militar por región

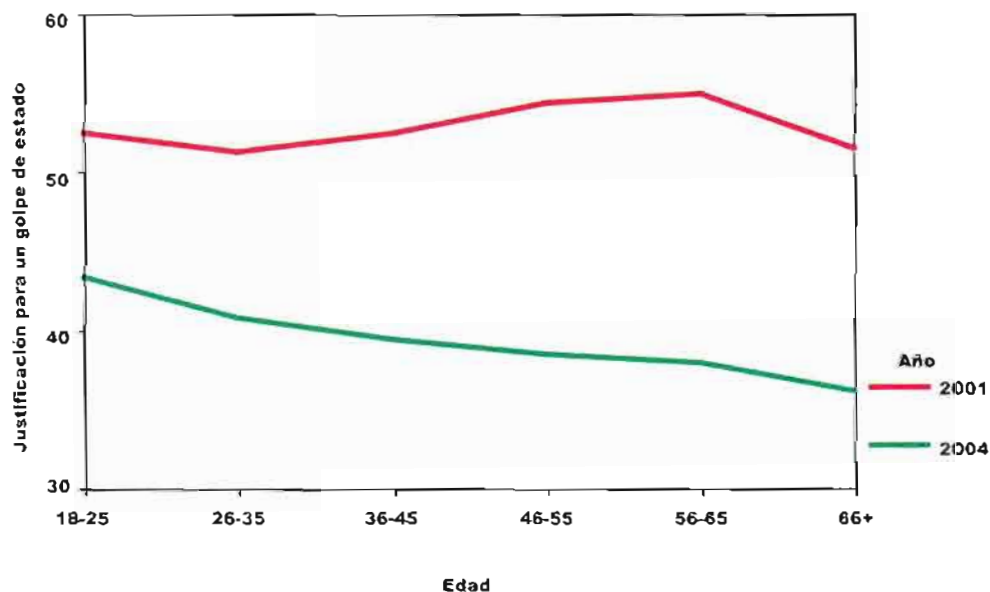
El impacto de la urbanización, sin embargo, no es completamente claro. El Gráfico III.13 muestra el promedio de justificación de un golpe para cada año estudiado. Claramente, el patrón de 2001 es irregular; sin embargo en 2004 la justificación para un golpe crece a medida que nos alejamos de las ciudades más grandes del Ecuador, con niveles más altos en las ciudades medianas y menores índices de justificación en las ciudades pequeñas y las áreas rurales. Es posible que una más frecuente socialización política de las áreas urbanas lleve a una reducción del apoyo de estas zonas a un golpe de estado, en comparación con otras regiones.



Sig. < .001 (2004), ns (2001)

Gráfico III.13 Justificación para un golpe militar por localización urbana

Tanto en 2001 como en 2004, se observó que la edad ha tenido en general un impacto negativo en la justificación de un golpe militar (mientras mayor es el individuo, menor es la aceptación de los motivos que justifican un golpe). De esta forma, la edad es un factor positivo para la democracia en el Ecuador, al menos en términos de un menor apoyo a un derrocamiento militar. El Gráfico III.14 muestra el efecto de la edad en la aceptación de un golpe de estado para 2001 y 2004.



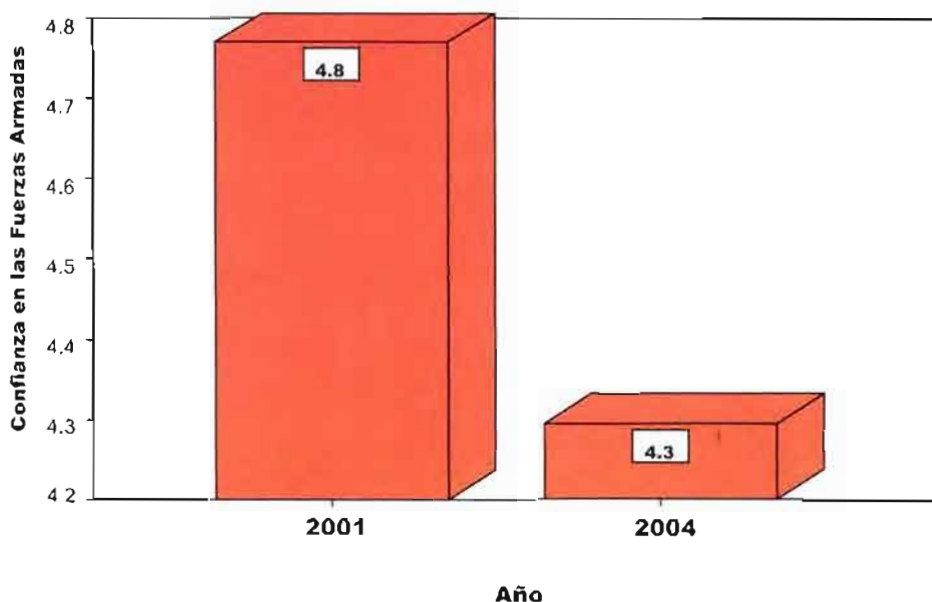
Sig. < .001

Gráfico III.14 Justificación para un golpe militar por características demográficas socio-económicas

Esta sección ha revisado las diversas explicaciones demográficas y socio-económicas del apoyo a un golpe de estado. Hemos encontrado una variedad de factores, incluyendo educación, ingresos, género, urbanización, etc., que permiten distinguir entre quienes justifican un golpe de estado y quienes no. Pasamos ahora a los factores políticos que podrían ser de importancia.

Factores políticos de apoyo a un golpe de estado

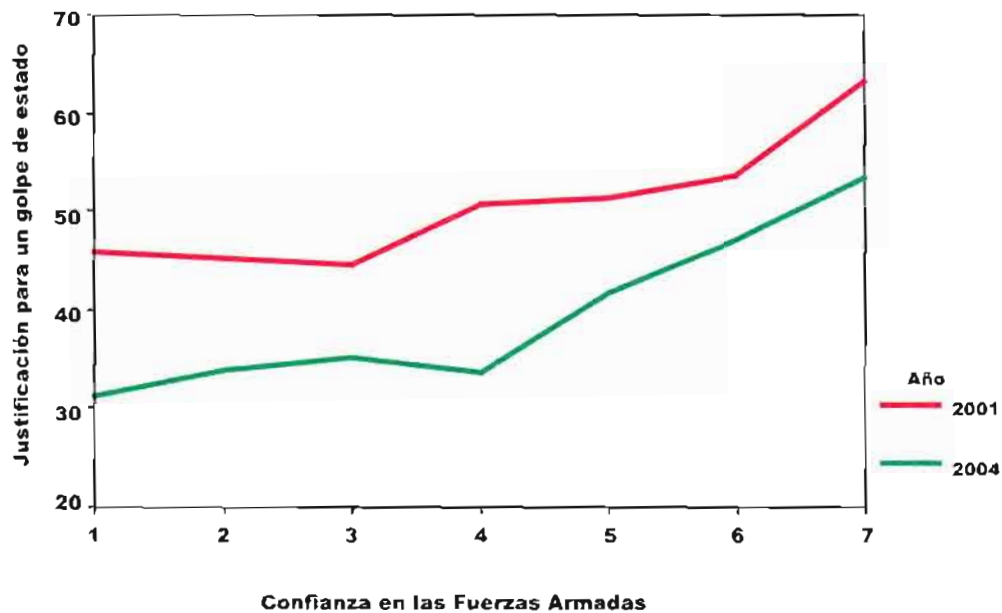
Ahora veremos los elementos políticos que pueden afectar el nivel de apoyo a un golpe militar en el Ecuador. Uno de ellos es el grado de confianza en las Fuerzas Armadas. No es sorprendente que el incremento de la confianza en las Fuerzas Armadas esté relacionado con una mayor justificación de la toma del poder por parte de los militares. Como puede verse en el gráfico III.15, el nivel promedio de confianza en los militares ha decrecido en los últimos tres años.



Sig. < .001

Gráfico III.15 Confianza en las Fuerzas Armadas por año

El Gráfico III.16 corrobora la relación entre la confianza en las Fuerzas Armadas y el apoyo a un golpe de estado, y presenta dos importantes diferencias para 2004: primero, el nivel promedio de apoyo a un golpe es menor en 2004 de lo que era en 2001. Segundo, la justificación de un golpe parece crecer mucho más en el nivel más alto de la escala de confianza. En otras palabras, el aumento de un punto en los niveles altos de confianza (por ejemplo de 4 a 5), tiene un mayor impacto en la justificación de los golpes en comparación con lo observado en los niveles más bajos de la escala (por ejemplo de 2 a 3).



Sig. < .001

Gráfico III.16 Justificación para un golpe militar por confianza en las Fuerzas Armadas

La auto-identificación ideológica de los individuos tiene algún impacto en la voluntad de apoyar una toma militar del poder por la fuerza. En el estudio se solicitó a los entrevistados ubicarse en una escala móvil que iba desde la extrema izquierda (con un valor de 1 en la escala) hasta la extrema derecha (con un valor de 10 en la escala). Controlando otras variables como educación e ingresos, si consideramos la identificación ideológica como una medida del deseo de aceptar los golpes militares, vemos un patrón en el que las dos tendencias extremas en la escala tienden a justificar una intervención militar más que los puntos intermedios. A pesar de que las diferencias no son estadísticamente significativas para 2004, el patrón mostrado en el Gráfico III.17 sugiere que las posiciones ideológicamente moderadas son menos peligrosas para la democracia que las extremas, independientemente de si estas posiciones son de derecha o de izquierda. Es también importante notar que la extrema derecha muestra un mayor grado de apoyo a un golpe de estado que la extrema izquierda.

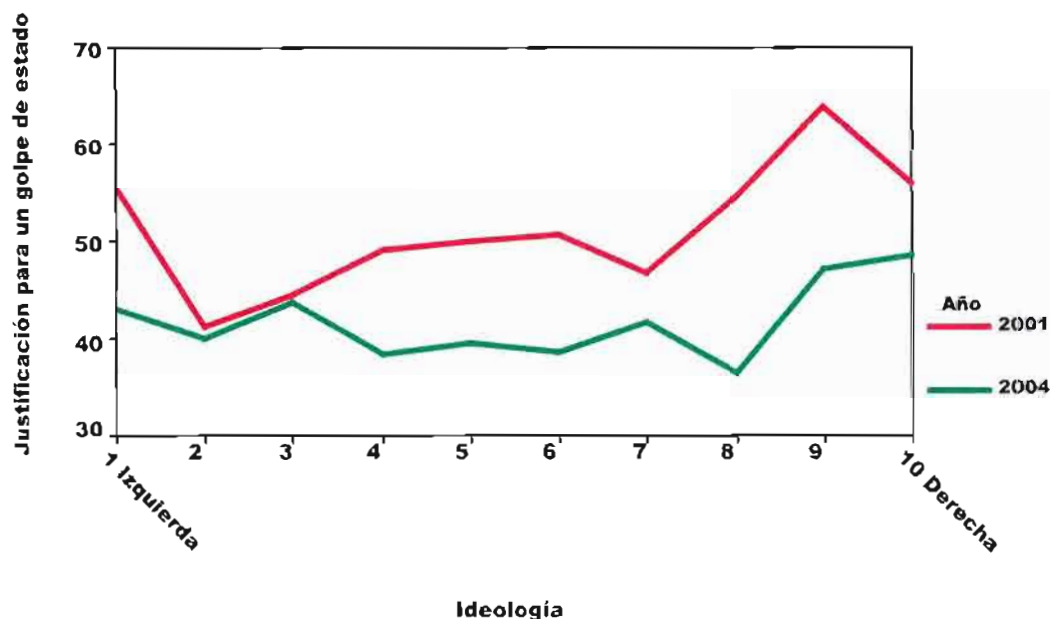
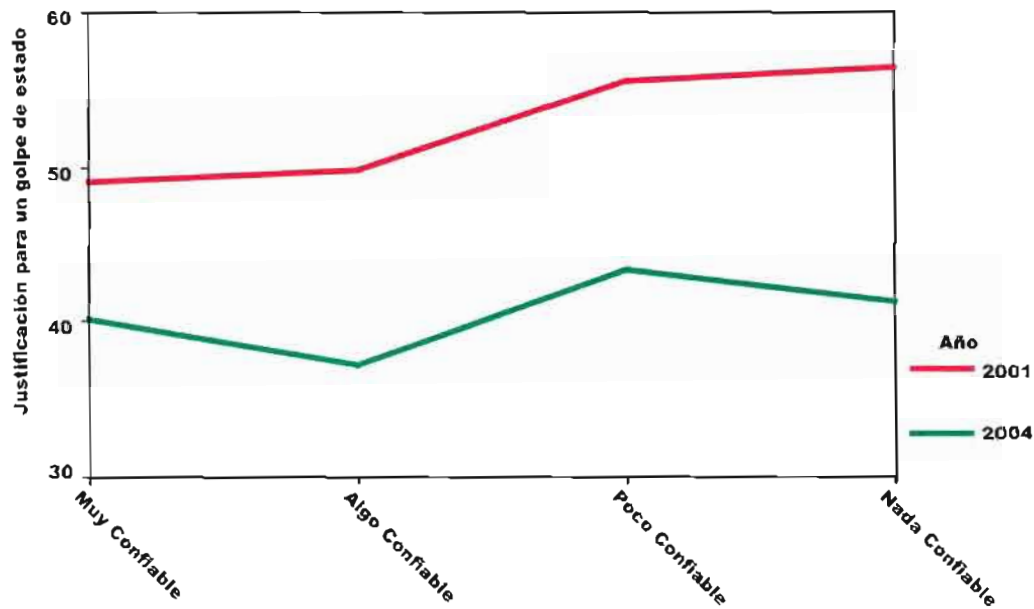


Gráfico III.17 Justificación para un golpe militar por ideología considerando instrucción e ingresos

Una variable política que ha recibido una considerable atención en los últimos años es la idea del capital social, planteada por Robert Putnam³. Trataremos esta variable con mayor detalle en el capítulo VII. De acuerdo con Putnam, la confianza interpersonal parece ser el factor clave para el nacimiento y la consolidación de la democracia en un país (a pesar de que no todos los estudios están de acuerdo con este punto de vista)⁴. A pesar de que en el 2001 existía una clara relación entre la confianza interpersonal y la justificación de los golpes de estado en el Ecuador, en 2004 la relación ya no estaba claramente definida. En el Gráfico III.18 se puede observar que la tendencia lineal de 2001 está ahora algo alterada por una ligera declinación en los niveles más altos de confianza. El resultado es que para 2004 la relación general ya no es estadísticamente significativa.

3 Robert Putnam, *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*; Sidney Tarrow, "Making Social Science Work Across Space and Time: A Critical Reflection on Robert Putnam's 'Making Democracy Work'", *American Political Science Review* 90 (1996)

4. Amber L. Seligson, "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis," *Comparative Political Studies* 32 (1999) 342-52.



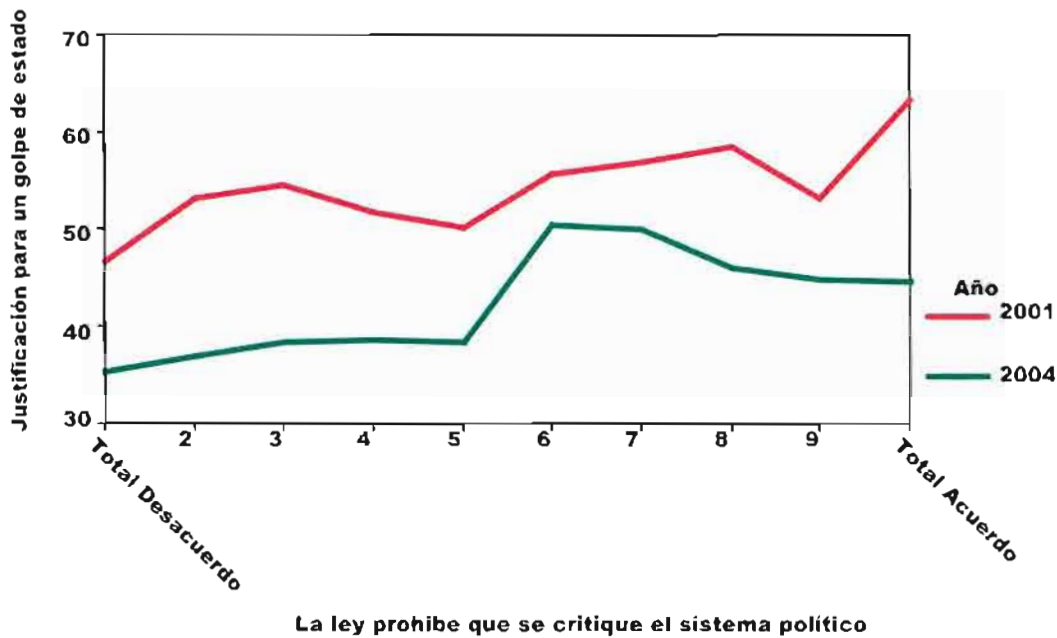
Sig. < .001 (2001), ns (2004)

Gráfico III.18 Justificación para un golpe militar por confianza interpersonal

Finalmente, no sorprende que la tolerancia política, dado su positivo valor para la democracia, se relacione con un bajo apoyo a los golpes de estado. Esto es exactamente lo que encontramos en el Ecuador. A pesar de que la relación no es completamente lineal, existe una tendencia a que las personas menos tolerantes son quienes justifican con mayor facilidad los golpes de estado. El Gráfico III.19 muestra esta relación, basado en la siguiente pregunta de la encuesta:

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta B. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

D33. ¿Qué opina de una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político ecuatoriano? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba esta prohibición?



Sig. < .001

Gráfico III.19 Justificación para un golpe militar: impacto de la tolerancia política

Esta sección ha explorado algunos de los predictores de aquellos que justificarían un golpe militar en el Ecuador, frente a quienes no lo harían. No es sorprendente haber encontrado que las actitudes hacia los militares de por sí juegan un papel importante. Pero también se encontró que otras variables como la tolerancia política y la confianza interpersonal marcan las diferencias.

Conclusión

Este capítulo indica que los ecuatorianos en 2004 demuestran una voluntad mucho menor para justificar un golpe de estado de la que demostraron en 2001. La justificación a los golpes ha decrecido a lo largo de cada una de las circunstancias extremas consideradas en el estudio; sin embargo, en términos comparativos los ecuatorianos se muestran más propensos a apoyar un golpe de estado que otros países latinoamericanos. El decrecimiento en relación a lo observado en 2001 es alentador porque refuerza la percepción de que la democracia en el Ecuador se está tornando más consolidada. La educación y el ingreso continúan siendo factores que, a medida que aumentan, reducen la aceptación de un golpe militar en el país. La urbanización tiene también un impacto reducido en la justificación de los golpes militares, si bien la relación es algo frágil en comparación con los otros tópicos de análisis. Este estudio también ha demostrado que las mujeres tienen menor tendencia a rechazar los golpes de estado en comparación con los hombres, lo cual coincide con anteriores resultados que muestran a las mujeres con menores inclinaciones democráticas en comparación con los hombres, incluso cuando se considera el nivel de educación y de ingresos.

El estudio de 2004 del Proyecto de Opinión de América Latina, contiene una extensa serie de preguntas que nos ayudan a medir tanto las actitudes hacia el gobierno local, como la participación en el mismo. El lector puede consultar el cuestionario, comenzando en la pregunta NP1 y terminando con la pregunta MUN11A para ver la serie completa.

En este reporte no se examinan todos los ítems, sin embargo las respuestas a todas las preguntas en el estudio están disponibles para su análisis en la base de datos. Esto permite la comparación con estudios futuros o con estudios efectuados en regiones específicas o municipalidades del Ecuador. Los datos que se presentan aquí nos dan una idea de las actitudes y comportamientos en el ámbito local respecto del gobierno local.

Opiniones ciudadanas sobre los problemas municipales

En los estudios tanto de 2001 como de 2004 se preguntó a los entrevistados cuál es el problema más serio que actualmente enfrentaba su gobierno municipal (ítem MUNI2). Los resultados se presentan en la Tabla IV. 1.¹ Como se puede observar, no existe consenso sobre los problemas en el Ecuador, puesto que los ciudadanos enumeran una variedad de problemas. "Falta de servicios" es mencionado por el 14% de los entrevistados, mientras que "falta de fondos/asistencia" y "mantenimiento deficiente de vías" han sido mencionados por cerca del 10 por ciento. La mayoría de estas figuras son bastante consistentes con los resultados de la misma pregunta en el estudio de 2001.

Para los dos años, los problemas mencionados con más frecuencia son "administración deficiente", con un 15 por ciento de los entrevistados en 2001 y casi el 20 por ciento en 2004. Al mismo tiempo, otro ítem, la corrupción, ha experimentado un salto significativo. En 2001 el 1.3 por ciento de los entrevistados consideró la corrupción como un problema, mientras que en 2004 este índice ha crecido en 8 puntos, ubicándose en el 9.3 por ciento. Sin embargo, es importante anotar que este crecimiento puede deberse más al elevado conocimiento público de este fenómeno como resultado de los variados escándalos de corrupción publicitados por los medios de comunicación a nivel nacional entre 2001 y 2004, que a las experiencias personales de la gente con la corrupción.

1. Es importante notar (en esta y las demás tablas) que los datos se refieren exclusivamente a aquellos que contestaron la pregunta

Tabla IV.1 ¿Cuál es el mayor problema que enfrenta este municipio en la actualidad?

		Año		Promedio de los dos años
		2001	2004	
MUNI2 En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad?	0 Ninguno	5.10%	4.50%	4.80%
	1 Falta de agua	10.80%	9.20%	10.00%
	2 Falta de arreglo de calles	14.30%	10.50%	12.40%
	3 Falta de seguridad, delincuencia	13.40%	9.00%	11.20%
	4 Falta de aseo público	3.80%	4.80%	4.30%
	5 Falta de servicios	11.20%	13.70%	12.50%
	6 La situación económica	10.50%	7.80%	9.10%
	7 Falta de fondos y ayuda	9.90%	10.80%	10.30%
	10 Mala administración	15.00%	19.10%	17.10%
	11 Descuido del medio ambiente	1.90%	1.40%	1.60%
	12 Corrupción	1.30%	9.30%	5.30%
	13 Falta de maquinaria y equipamiento	0.20%		0.10%
	14 Altos impuestos	0.50%		0.30%
	15 Abuso de autoridad por parte del Alcalde	0.30%		0.10%
	16 Otros	1.70%		0.90%
	Total		100.00%	100.00%

En los dos años los problemas se concentran en áreas del servicio local. El cambio más importante es el dramático incremento del problema de la corrupción. En 2001 sólo el 1.3% de los entrevistados notó ese problema, comparado con el 9.3% que lo mencionó en 2004. Esto sitúa a la corrupción en un nivel similar al de otros problemas relacionados con la prestación de servicios. Otra categoría generalizada, la "administración deficiente", también se ha incrementado desde el 2001; algunos entrevistados usaron este término cuando en realidad estaban usando un eufemismo de corrupción.

Sólo el 7.8 por ciento de los entrevistados en 2004 mencionó "problemas económicos" como uno de los más severos a nivel de los municipios. Este es un hallazgo interesante cuando lo comparamos con una pregunta similar sobre los problemas a nivel nacional (pregunta A4), en la cual el 41 por ciento de los entrevistados indicó que los problemas económicos son los más serios en el país, como lo vemos en la Tabla IV.2 que sigue. Adicionalmente, más de las dos terceras partes de los entrevistados mencionaron problemas económicos, desempleo y pobreza como asuntos de atención urgente a nivel nacional. Esto sugiere que los ciudadanos ven a los problemas económicos como algo que está fuera del alcance de la acción del gobierno local; en cambio, ellos atribuyen este tipo de problemas al gobierno central. Este es un hallazgo importante, ya que puede sugerir que los ciudadanos comprenden quién es el responsable de resolver los problemas que ellos perciben como los más apremiantes. Esto es que los ciudadanos ven al gobierno central como el responsable de la economía, mientras que el gobierno local se encarga de los servicios locales.

Los resultados de la pregunta sobre problemas nacionales son muy similares a los encontrados en 2001. Vemos una caída leve en la categoría más grande: problemas económicos, pero un crecimiento en la mención del desempleo. Pensamos que es apropiado combinar estas dos categorías ya que están directamente relacionadas con la economía. De hecho, otros problemas como crédito, falta de tierras para cultivo, inflación, etc. también están directamente relacionados con la economía.

Table IV.2 Los problemas más serios que enfrenta el país

		Año		
		2001	2004	Promedio de ambos años
A4 En su opinión, ¿cuál es el problema más severo que presenta su país?	1 Problemas económicos	44.00%	41.30%	42.60%
	2 Inflación, precios altos	3.70%	3.50%	3.60%
	3 Desempleo	12.10%	16.60%	14.40%
	4 Pobreza	13.10%	9.10%	11.10%
	5 Delincuencia, crimines, violencia	4.80%	6.30%	5.60%
	6 Manifestaciones populares	0.50%	0.70%	0.60%
	7 Falta de tierras para cultivar	0.30%	0.20%	0.30%
	8 Falta de crédito	0.20%	0.60%	0.40%
	9 Problemas ambientales	0.20%	0.90%	0.60%
	10 Drogas	0.10%	0.30%	0.20%
	11 Tráfico de drogas	0.40%	0.30%	0.40%
	12 Corrupción	11.50%	10.90%	11.20%
	13 Pandillas, problemas juveniles	0.30%	0.10%	0.20%
	14 Gobierno pobre	4.20%	6.60%	5.40%
	15 Migración	0.60%	1.10%	0.80%
	16 Guerra contra el terrorismo	2.10%	0.10%	1.10%
	17 Dolarización	0.90%	1.40%	1.20%
	18 Falta de educación	0.10%		0.00%
	19 Deuda externa	0.00%		0.00%
	20 Cierre de bancos	0.10%		0.00%
	21 Falta de Fuentes de energía	0.00%		0.00%
	22 Comercio extranjero	0.00%		0.00%
	23 Falta de justicia	0.10%		0.10%
	24 Otros	0.50%		0.20%
Total		100.00%	100.00%	100.00%

Dado que este capítulo se enfoca en el gobierno municipal, el análisis se concentrará en los problemas locales. En este contexto, examinaremos las diferentes percepciones sobre los problemas municipales de acuerdo a cada región. Recordemos que los datos han sido divididos en tres estratos principales: costa, sierra y oriente, con las dos primeras subdivididas en regiones urbana y rural y la tercera en región norte y sur. Los resultados del cruce de variables de los problemas específicos por región revelan que los entrevistados de diferentes regiones mencionan diferentes problemas. Estos resultados se muestran en la Tabla IV.3.

En 2001, el mantenimiento de vías era uno de los mayores problemas en todas las regiones, siendo este problema más serio en la sierra rural que en cualquier otro lugar. En la sierra urbana, tanto la delincuencia como la administración deficiente fueron problemas más serios que en el resto del país. En la sierra rural, la falta de agua potable fue la primera preocupación de los entrevistados.

En 2004, la falta de servicios fue mencionada como el mayor problema en la costa, tanto en las áreas urbanas como rurales, mientras que en la sierra y oriente el problema más apremiante es la administración deficiente. La falta de seguridad continúa siendo uno de los problemas más comunes en la sierra urbana, sin embargo ha experimentado una disminución substancial entre 2001 y 2004. Es notable que en todas las regiones, cada vez un mayor número de personas considere a la corrupción como un problema municipal.

Tabla IV. 3 Problemas más serios enfrentados por este municipio: por región

AÑO	MUNICIPALIDAD: En su opinión, ¿cuál es el mayor problema de su municipalidad?	Región						Total	
		1 Costa Urb	2 Costa Rural	3 Sierra Urbana	4 Sierra Rural	5 Nororient	6 Surorient		
2001	Ninguno	7.10%	6.00%	4.50%	0.30%	4.80%	2.10%	5.10%	
	1 Falta de agua	10.50%	14.90%	7.20%	17.80%	11.90%	10.60%	10.80%	
	2 Mantenición vial	14.00%	13.70%	13.10%	20.20%	7.10%	10.60%	14.30%	
	3 Falta de seguridad, delincuencia	12.00%	8.10%	20.80%	5.50%	4.80%	2.10%	13.40%	
	4 Limpieza de espacios públicos	7.10%	2.00%	2.10%	0.30%	0.00%	2.10%	3.80%	
	5 Falta de servicios	12.50%	14.10%	7.40%	14.70%	11.90%	10.60%	11.20%	
	6 La situación económica	11.20%	8.10%	8.60%	11.70%	19.00%	23.40%	10.50%	
	7 Falta de fondos	8.00%	18.10%	8.90%	8.80%	16.70%	19.10%	9.90%	
	10 Mala administración	11.30%	12.10%	21.10%	13.50%	14.30%	12.80%	15.00%	
	11 Falta de cuidado ambiental	1.40%	1.60%	2.40%	1.80%	2.40%	4.30%	1.90%	
	12 Corrupción	1.80%	0.00%	0.60%	2.80%	2.40%		1.30%	
	13 Falta de maquinaria y equipo	0.10%	0.40%		0.30%	2.40%	0.00%	0.20%	
	14 Impuestos altos	0.70%		0.70%				0.50%	
	15 Abuso de autoridad del alcalde	0.40%		0.10%	0.30%		0.00%	0.20%	
	16 Otros	1.70%	0.80%	2.40%	0.90%	2.40%	2.10%	1.80%	
	Total		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	2004	Ninguno	8.00%	7.50%	1.30%	1.20%		0.00%	4.50%
1 Falta de agua		6.50%	10.10%	9.50%	10.60%	25.50%	28.30%	9.20%	
2 Mantenición vial		11.80%	12.70%	8.40%	8.80%	13.70%	15.10%	10.50%	
3 Falta de seguridad, delincuencia		8.90%	0.40%	12.90%	6.70%	3.90%	1.90%	9.00%	
4 Limpieza de espacios públicos		5.00%	1.30%	6.10%	4.00%	2.00%	3.80%	4.80%	
5 Falta de servicios		18.90%	20.60%	8.30%	7.90%	9.80%	9.40%	13.70%	
6 La situación económica		5.60%	8.80%	7.50%	15.20%	7.80%	3.80%	7.80%	
7 Falta de fondos		9.40%	15.80%	10.00%	14.30%	7.80%	7.50%	10.70%	
10 Mala administración		13.90%	15.40%	24.60%	22.80%	21.60%	22.60%	19.10%	
11 Falta de cuidado ambiental		2.20%	0.00%	1.20%	0.60%	2.00%	1.90%	1.40%	
12 Corrupción		9.70%	7.50%	10.30%	7.90%	5.90%	5.70%	9.30%	
13 Falta de maquinaria y equipo									
14 Impuestos altos									
15 Abuso de autoridad del alcalde									
16 Otros									
Total			100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

También podemos examinar los problemas que se presentan en el Ecuador observando las diferencias entre las áreas urbana y rural. Estos resultados se muestran en la Tabla IV.4. Como podemos ver, en 2001 exis-

ten dos diferencias principales entre las áreas urbana y rural en la percepción de los problemas municipales: las áreas urbanas se preocupan en mayor medida por el crimen y la delincuencia, mientras que las áreas rurales lo hacen por el acceso al agua potable. En 2004, estas diferencias parecen haber disminuido; la brecha entre las áreas urbana y rural en crimen y acceso al agua potable, se ha reducido en los dos casos.

Lo más sobresaliente en 2004 son las similitudes entre las áreas urbana y rural en las percepciones de la población acerca de dos problemas: administración deficiente y corrupción. En 2004 estos dos problemas han experimentado un crecimiento paralelo entre las áreas urbana y rural, lo que nos da una idea de la generalización de la preocupación acerca de estos temas sin tener en cuenta si el entrevistado reside en el área urbana o rural. Mientras que en 2001 la corrupción fue uno de los problemas municipales menos citados, tanto en el área urbana como en la rural, en 2004 fue mencionado como uno de los más comunes tanto en áreas urbanas como rurales. El incremento en la atención de los medios de comunicación hacia la corrupción puede explicar este crecimiento: en este estudio presentamos evidencia directa de la victimización por corrupción que nos muestra que ha disminuido desde 2001.

Tabla IV.4 Problemas más serios enfrentado por el municipio: comparación urbano - rural

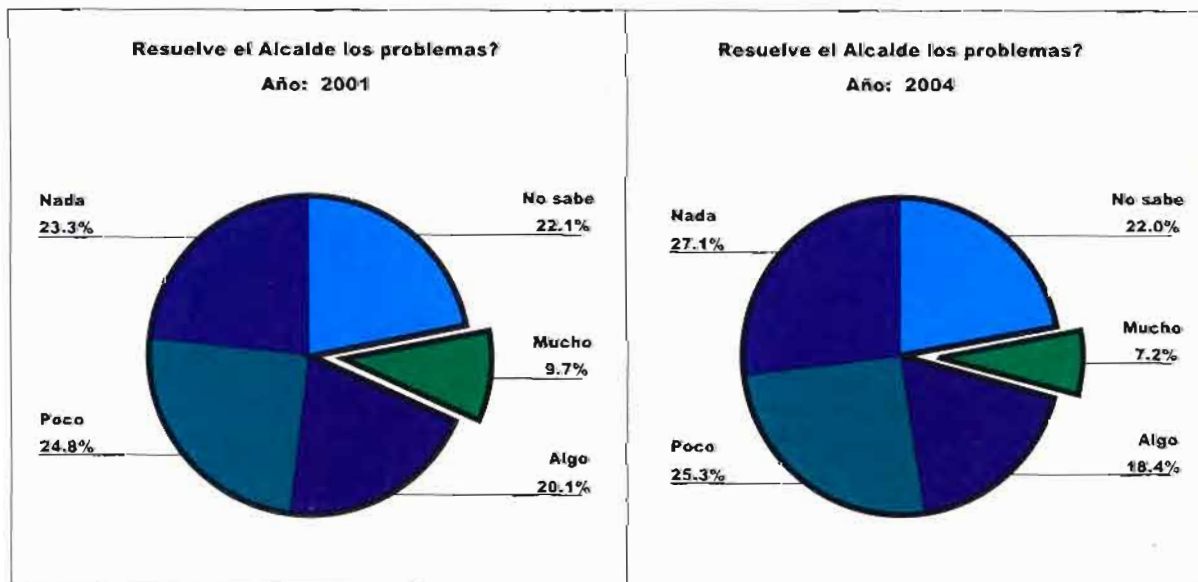
AÑO			Área		Total		
			1 Urbano	2 Rural			
2001	MUN12 En su opinión, ¿cuál es el mayor problema en su municipalidad?	0 Ninguno	5.90%	2.70%	5.10%		
		1 Falta de agua	9.10%	16.10%	10.90%		
		2 Mantenimiento vial	13.50%	16.70%	14.40%		
		3 Falta de seguridad, delincuencia	15.80%	6.40%	13.40%		
		4 Limpieza de espacios públicos	4.70%	1.00%	3.80%		
		5 Falta de servicios	10.30%	14.20%	11.30%		
		6 La situación económica	10.10%	11.50%	10.40%		
		7 Falta de fondos	8.60%	14.00%	10.00%		
		10 Mala administración	15.70%	12.90%	15.00%		
		11 Falta de cuidado ambiental	1.90%	1.80%	1.90%		
		12 Corrupción	1.20%	1.40%	1.30%		
		13 Falta de maquinaria y equipo	0.10%	0.30%	0.20%		
		14 Impuestos altos	0.70%		0.50%		
		15 Abuso de autoridad del alcalde	0.30%	0.20%	0.30%		
		16 Otros	2.10%	0.80%	1.70%		
		Total			100.00%	100.00%	100.00%
		2004	MUN12 En su opinión, ¿cuál es el mayor problema en su municipalidad?	0 Ninguno	4.80%	3.40%	4.50%
1 Falta de agua	8.40%			11.60%	9.20%		
2 Mantenimiento vial	10.40%			10.70%	10.50%		
3 Falta de seguridad, delincuencia	10.50%			4.20%	9.00%		
4 Limpieza de espacios públicos	5.40%			2.80%	4.80%		
5 Falta de servicios	14.00%			12.70%	13.70%		
6 La situación económica	6.40%			12.10%	7.80%		
7 Falta de fondos	9.60%			14.50%	10.80%		
10 Mala administración	18.80%			20.00%	19.10%		
11 Falta de cuidado ambiental	1.70%			0.30%	1.40%		
12 Corrupción	9.80%			7.70%	9.30%		
13 Falta de maquinaria y equipo							
14 Impuestos altos							
15 Abuso de autoridad del alcalde							
16 Otros							
Total				100.00%	100.00%	100.00%	

Percepción de la capacidad de respuesta de los alcaldes a los problemas

Este estudio encontró una división entre las actitudes de los ecuatorianos hacia su alcalde y sus actitudes hacia el gobierno local en general. Mientras hubo una disminución en las percepciones favorables hacia el primero entre 2001 y 2004, vemos un incremento hacia el segundo en el mismo período. Analizaremos primero a los alcaldes. A la pregunta acerca de los problemas municipales más serios le sigue una pregunta encaminada a determinar la percepción que se tiene acerca de qué tanta capacidad de respuesta tienen los alcaldes ecuatorianos a los problemas señalados por sus electores.

MUNI3. ¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver ese problema?
[leer respuestas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS

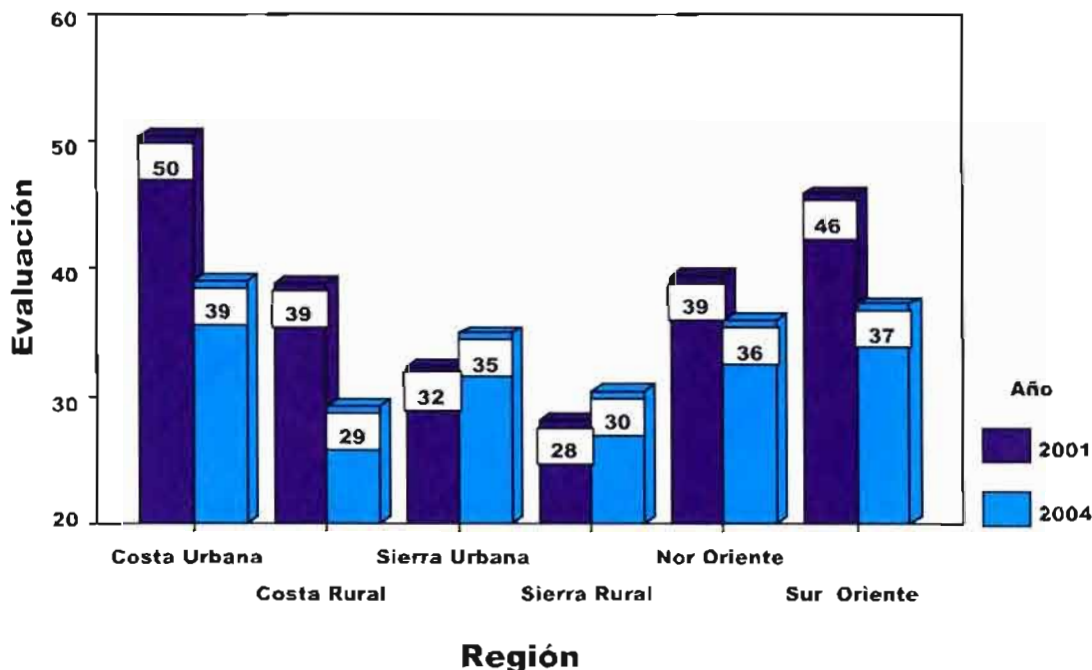
Los resultados nacionales tanto para 2001 como para 2004 se presentan en los Gráficos IV. 1 y IV.2. Como podemos ver, en el 2004 el 52 por ciento de los entrevistados respondieron de manera negativa (esto es "poco" o "nada") cuando les preguntamos cómo respondían sus alcaldes ante los problemas de la comunidad, mientras que alrededor del 25% mencionó que el alcalde ha hecho "mucho" o "algo" para resolver los problemas del municipio. Comparando los resultados de los dos años, podemos ver una ligera disminución en las percepciones acerca de la eficacia del gobierno municipal entre 2001 y 2004.



Gráficos IV.1 y IV.2 Resuelve el Alcalde los problemas? 2001 vs. 2004

El Gráfico IV.3 muestra que existen amplias diferencias entre regiones en términos de la satisfacción con la manera en la que el gobierno municipal maneja los problemas. En 2001, en la sierra rural la satisfacción fue baja en comparación con otras regiones del país. En 2004, estas discrepancias entre regiones son mucho menores. En general, la satisfacción ha disminuido en todas las regiones,

con excepción de la sierra, en donde se ha incrementado tanto en áreas urbanas como rurales.

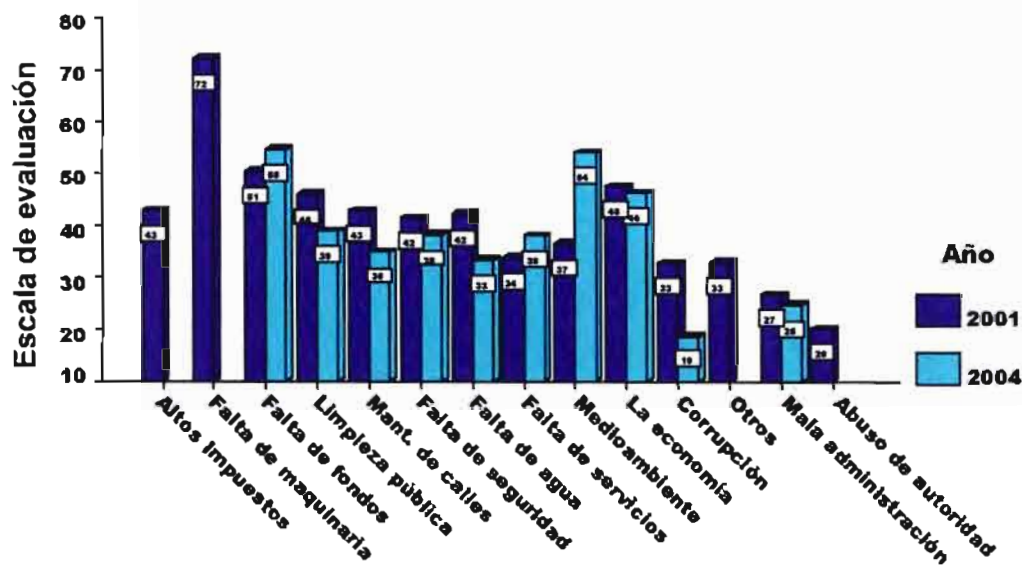


Diferencias por región slg. <.001

Figure VI.3 Resuelve el alcalde los mayores problemas? Respuestas por región

El Gráfico IV.4 muestra que, con pocas excepciones, la gente percibe que los alcaldes han hecho menos por resolver los problemas locales en 2004 que lo que hicieron en 2001.² Es notable también que los entrevistados piensan en 2004 que existe cerca de la mitad de probabilidades de que el alcalde resuelva problemas de corrupción en comparación con el año 2001. Esto representa la disminución más substancial entre los dos años.

2. Algunas de las respuestas de 2001 con frecuencias muy bajas no se incluyeron en 2004. Por ejemplo, falta de maquinaria y equipo fue mencionado solo por 4 entrevistados de 2.923. La misma frecuencia presentaron las categorías de altos impuestos y abuso de autoridad.



En su opinión cuáles son los principales problemas del Municipio?

sig. <.001

Gráfico IV.4 Principales problemas del alcalde: problemas específicos

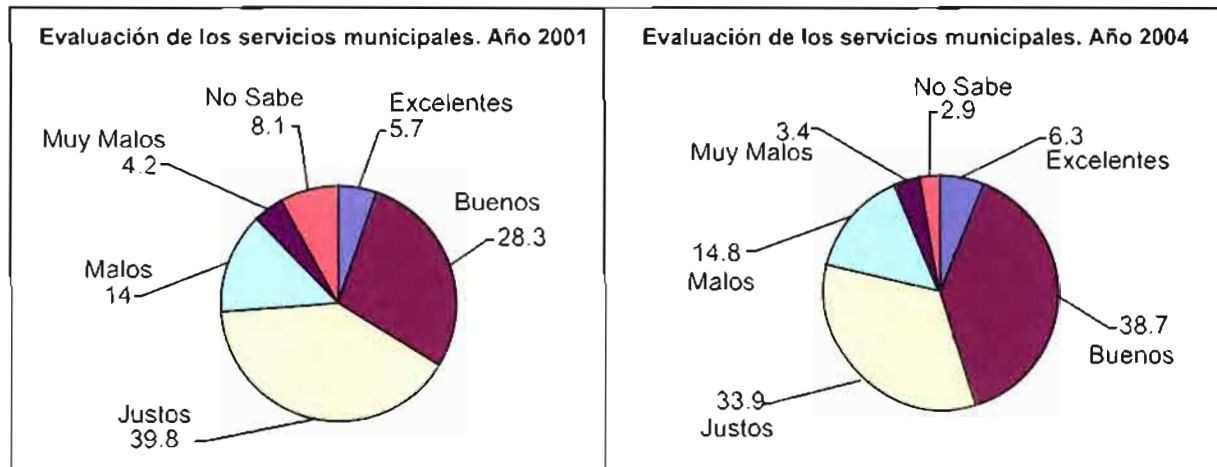
Satisfacción con el gobierno municipal

Tanto en 2001 como en 2004, la encuesta planteó una serie de preguntas con la intención de medir la satisfacción general con los servicios del gobierno local. El ítem clave es el siguiente:

SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...?

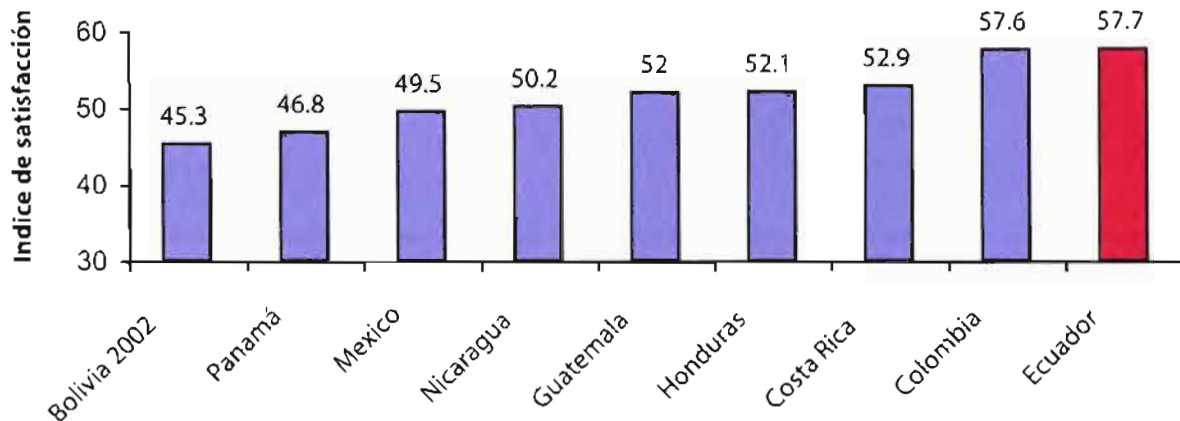
(1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe

Los Gráficos IV.5 y IV.6 muestran las respuestas de los entrevistados a esa pregunta para los dos años. Como puede verse, la satisfacción general sobre los servicios municipales creció entre 2001 y 2004. En 2001, el 34 por ciento de los entrevistados respondió que los servicios municipales fueron buenos o excelentes, en comparación con el 45 por ciento presentado en el estudio de 2004. Estas diferencias son significativas en el nivel de .001.



Gráficos IV.5 y IV.6 Evaluación de los servicios municipales: 2001 vs. 2004

El mismo ítem ha sido utilizado en varias de las encuestas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh, lo que hace posible comparar al Ecuador con los otros casos en América Latina. Los resultados para cada comparación han sido incluidos en el Gráfico IV.7. El Ecuador tiene una presencia fuerte en esta lista; para 2004 ésta ha crecido a los niveles más altos en la región (para los países de los que tenemos los datos de 2004). Este es un hallazgo muy importante, dado que muestra una gran división entre la legitimidad de las instituciones nacionales, como fue discutido en el capítulo II, en donde el Ecuador tiene un desempeño pobre comparado con sus vecinos en la región, y el gobierno local en donde se desempeña muy bien. Esto sugiere que cualquier esfuerzo para construir la democracia desde abajo, sustentando la fortaleza en la satisfacción con los gobiernos locales, puede ser un enfoque razonable de política pública.



Gráfica IV.7 Evaluación de los servicios municipales: Ecuador en perspectiva internacional comparada (2004)

Se usó un análisis multivariado para determinar los factores que contribuyen a la evaluación de los entrevistados sobre los servicios municipales. El análisis midió el nivel de impacto del género, tamaño de la familia, nivel de educación, ubicación geográfica y estado civil en la evaluación de los servicios municipales. Los resultados del análisis estadístico son mostrados en la Tabla IV.5.

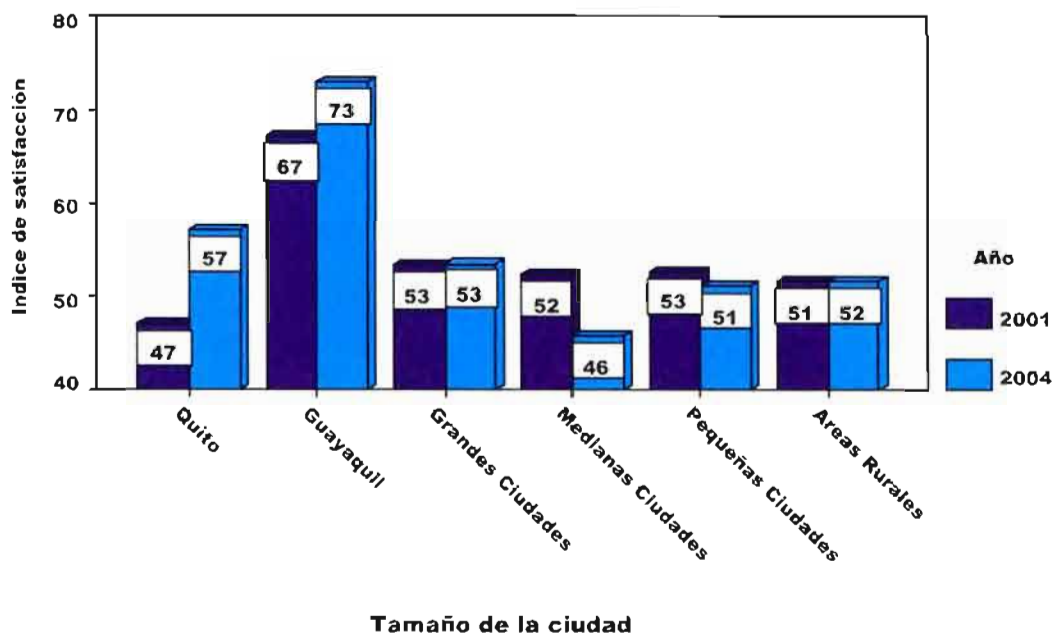
Como podemos ver, en la columna "Sig", en 2001 el tamaño de la familia, el nivel de educación y la ubicación geográfica tuvieron un impacto en la evaluación de los entrevistados sobre los servicios municipales. En 2004, el nivel de educación pierde importancia mientras que el tamaño de la familia y la ubicación geográfica se han vuelto más significativos al momento de evaluar los servicios municipales. Podemos revisar más de cerca tanto el tamaño de familia como la ubicación geográfica en la tabla que sigue.

Tabla IV.5 Predictores de satisfacción con servicios municipales

AÑO	Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes Estandarizados		
			B	Error Estándar	Beta	t	Sig.
2001	1	(Constante)	52.392	2.804		18.685	.000
		Q1 Género	1.585	.899	.034	1.763	.078
		Q2 ¿Qué edad tiene?	-.018	.036	-.012	-.495	.621
		Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.576	.271	.055	2.127	.034
		ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.320	.118	.059	2.715	.007
		TAMAÑO Tamaño ciudad	-.780	.247	-.062	-3.158	.002
		CASADO Estado Civil	-.019	.010	-.039	-1.915	.056
2004	1	(Constante)	64.823	2.728		23.763	.000
		Q1 Género	.935	.847	.020	1.104	.270
		Q2 ¿Cuántos años tiene?	.066	.036	.043	1.861	.063
		Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	-.9	.231	-.094	-3.895	.000
		ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.088	.109	.016	.801	.423
		TAMAÑO Tamaño ciudad	-2.604	.235	-.207	-11.091	.000
		CASADO Estado Civil	-.016	.009	-.033	-1.693	.091

Variable dependiente: SGL TR Satisfacción con servicios municipales.

Tanto en 2001 como en 2004 la ubicación geográfica es una variable explicativa importante. Pero en 2004, esta variable adquirió mayor significación. Como muestra el gráfico IV.8, la satisfacción se incrementó en Guayaquil y Quito en 2004, mientras que en otras ciudades de diversos tamaños, al igual que en las áreas rurales, estos niveles se mantuvieron iguales. Esto puede contribuir al incremento de la significación de la variable "tamaño de ciudad" como un factor de influencia en los niveles de satisfacción. Al igual que en 2001, en 2004 la satisfacción es mucho más alta en Guayaquil que en otros lugares del país.



sig. <.001

Gráfico IV.8 Satisfacción con servicios Municipales por ciudad

Como muestra el Grafico IV.9, la satisfacción con los servicios municipales disminuye conforme el tamaño de la familia va aumentando. Una explicación posible de este fenómeno es que las familias más grandes muestran menos satisfacción gracias a que los servicios básicos como la educación tienen costos más elevados para ellas en comparación con las pequeñas. Podemos ver esta tendencia en el gráfico que sigue a continuación.

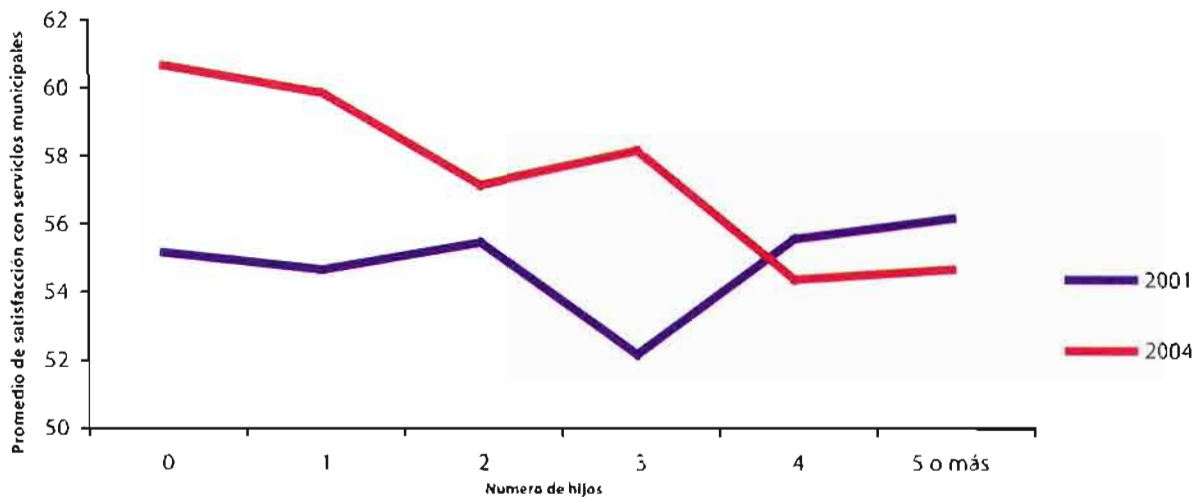


Gráfico IV.9 Satisfacción con los servicios municipales y número de hijos: 2001 vs 2004

Participación ciudadana en asuntos municipales

La esencia de la democracia es la participación y virtualmente todos los programas que buscan el fortalecimiento de los gobiernos locales tratan de incrementar la participación ciudadana como un mecanismo clave para lograr dicho objetivo. Sin embargo, en Latinoamérica ha existido una larga tradición de liderazgo excluyente en todos los niveles de gobierno; los ciudadanos son vistos a menudo como intrusos una vez que el período de elecciones se ha terminado. Este estudio busca establecer una línea de base sobre los niveles de participación.

Tanto en 2001 como en 2004, la encuesta indaga sobre la participación de los ciudadanos en reuniones municipales en los 12 meses previos a la misma (NP1). Los resultados se presentan en Los Gráficos IV.10 y IV.11. En 2004, cerca del 8 por ciento de los entrevistados participaron en una reunión municipal durante el año. Los gráficos muestran una leve disminución en los niveles de participación entre los dos años.



Gráficos IV.10 y IV.11 Asistencia a reuniones municipales en el último año: 2001 vs. 2004

Pero, ¿Cómo se compara esto con otros países de la región? Los resultados que se muestran en el gráfico IV.12 provienen de los datos de los otros países incluidos en el Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh. Como se puede ver, en marcado contraste con los niveles de satisfacción, los niveles de participación son bajos en el Ecuador. Irónicamente, Bolivia (utilizando los datos de 2002), que ocupa el último lugar en satisfacción, es primera en participación. Esto enfrenta a quienes son responsables de las políticas a un dilema, ya que los niveles más altos de participación se traducen en bajos niveles de satisfacción, al menos en el nivel nacional.

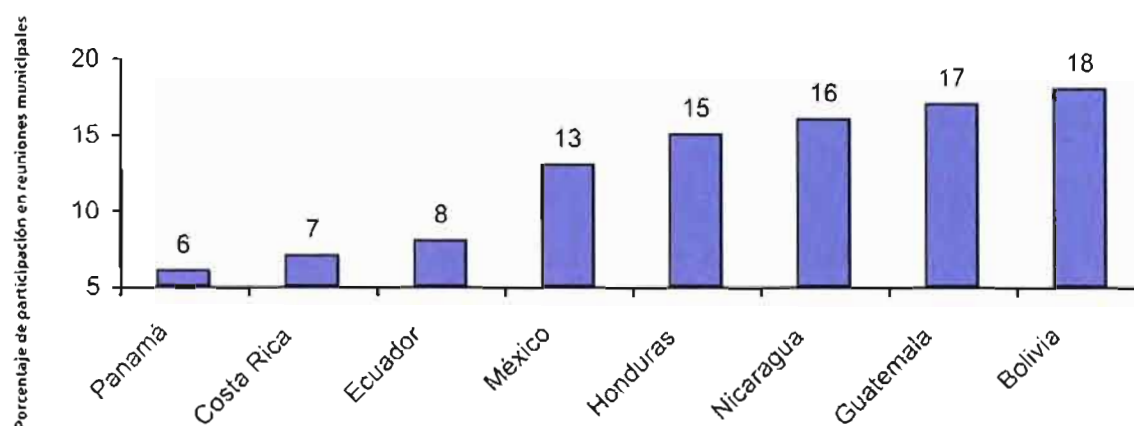


Gráfico IV.12 Asistencia a reuniones municipales en perspectiva internacional comparada

La participación municipal es influenciada por varios factores. Se utilizó un análisis multivariado con el propósito de determinar las variables que tienen un impacto más significativo en cuanto a la asistencia a reuniones municipales. El resultado de este análisis se resume en la Tabla IV.6. Tanto en 2001 como en 2004, la edad, el nivel de educación y la ubicación geográfica se asocian con la participación municipal. Los resultados significativos aparecen resaltados. En 2001, el tamaño de la familia muestra una ligera asociación, mientras que en 2004 esta relación parece haber desaparecido. En 2004, los resultados muestran que el género tiene un fuerte impacto en la participación municipal.

Tabla VI.6 Pronosticadores de asistencia a reuniones municipales

AÑO		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
2001	{Constante}	-12.835	4.219		-3.042	.002
	Q1 Género	-2.262	1.267	-.036	-1.786	.074
	Q2 ¿Cuántos años tiene?	.111	.051	.054	2.16	.031
	CASADO Estado Civil	-.011	.014	-.017	-.796	.426
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.767	.386	.053	1.989	.047
	Q10 ¿Ingreso mensual de la familia?	.385	.351	.027	1.094	.274
	RIQUEZA Medida por la posesión de bienes de capital	.053	.304	.004	.74	.862
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.931	.180	.126	5.161	.000
	TAMAÑO Tamaño ciudad	3.026	.354	.178	8.539	.000
2004	{Constante}	-9.011	3.673		-2.453	.014
	Q1 Género	-2.519	1.068	-.047	-2.359	.018
	Q2 ¿Cuántos años tiene?	.099	.046	.055	2.176	.030
	CASADO Estado Civil	.014	.012	.024	1.144	.253
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.363	.291	.032	1.249	.212
	Q10 ¿Ingreso mensual de la familia?	.436	.289	.037	1.506	.132
	RIQUEZA Medida por la posesión de bienes de capital	-.036	.246	-.004	-.146	.884
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.615	.156	.098	3.938	.000
	TAMAÑO Tamaño ciudad	1.846	.300	.127	6.163	.000

Variable dependiente: NP1R Participación en reuniones municipales

Los Gráficos IV.13 y IV.14 examinan cómo se relacionan el género y el nivel de educación con la participación municipal. Como era de esperarse, la participación en los asuntos municipales se incrementa a medida que crece el nivel de educación. Mientras esto se aplica tanto para hombres como para mujeres, los resultados muestran que los miembros del sexo masculino y los del femenino participan a diferentes niveles. Primero, en todos los niveles de educación, tanto en 2001 como en 2004, los hombres participan más que las mujeres. En segundo lugar, mientras las mujeres con niveles altos de educación participan más que las mujeres con niveles bajos de educación, las más educadas participan en los ámbitos comparables con aquellos en los que participan los hombres con niveles primarios de educación.

Estos resultados muestran fuertes discordancias entre géneros en términos de participación. Puede haber algunas razones para esto, incluyendo la hora a la que las reuniones ocurren y el grado en que se motiva a las mujeres a participar. Una mejor comprensión de las razones de la baja participación femenina podría llevar a intervenciones que apunten a rectificar esta situación.

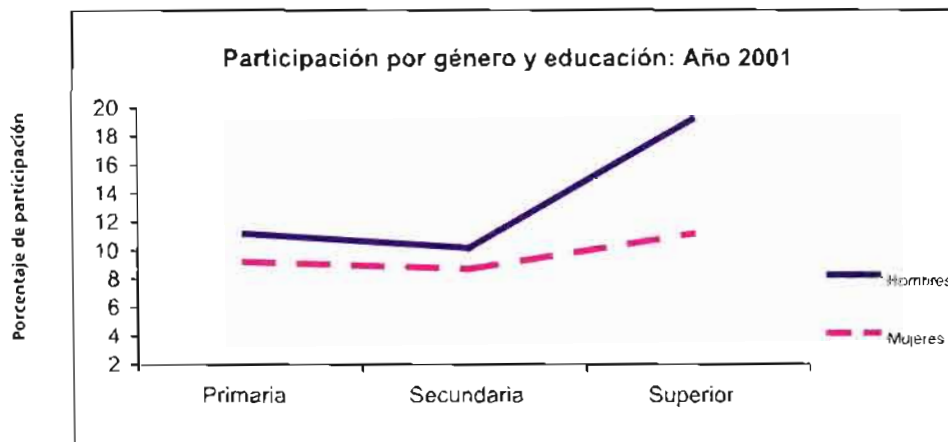


Gráfico IV.13 Participación por género y educación - 2001

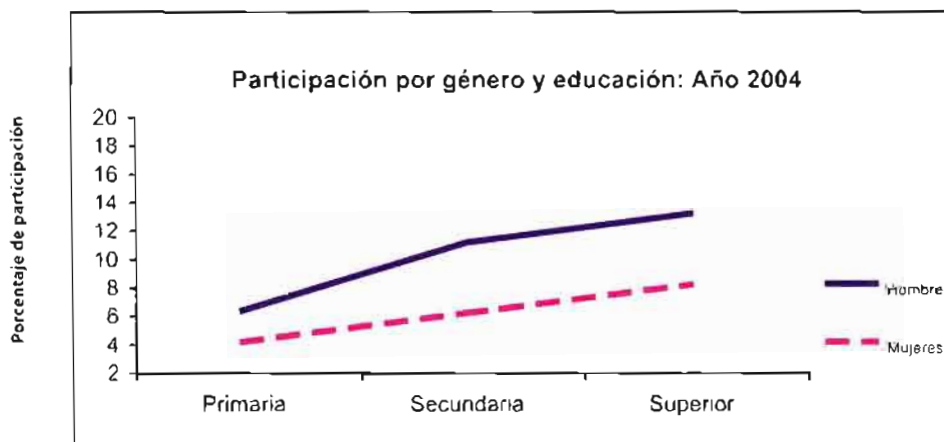
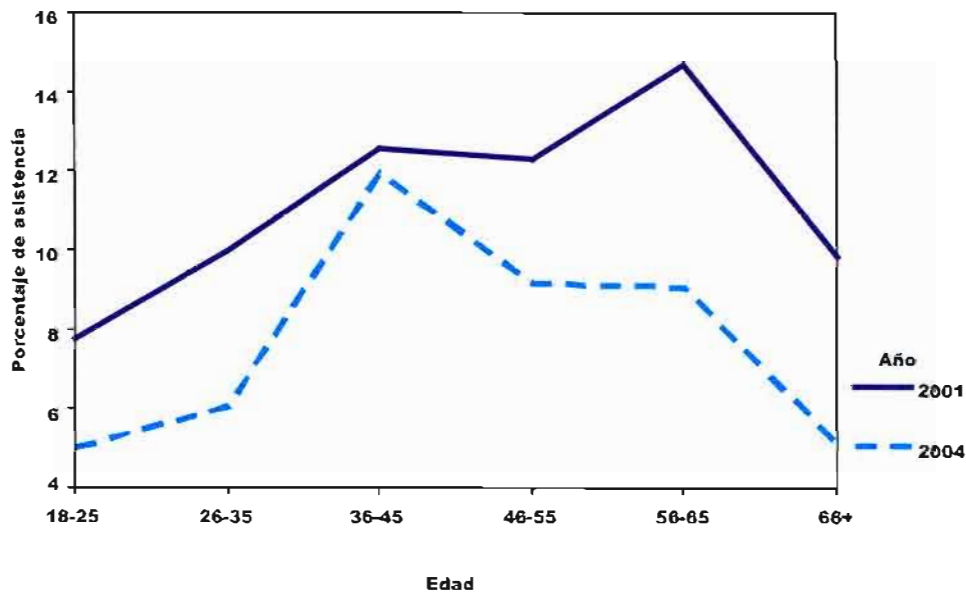


Gráfico IV.14 Participación por género y educación - 2004

La relación entre edad y participación política está ilustrada en el gráfico IV.15. Tanto en 2001 como en 2004, la participación y la edad tuvieron una relación curvilínea. Esto es consistente con la tendencia general de participación que demuestra que aquellos que se encuentran en los niveles

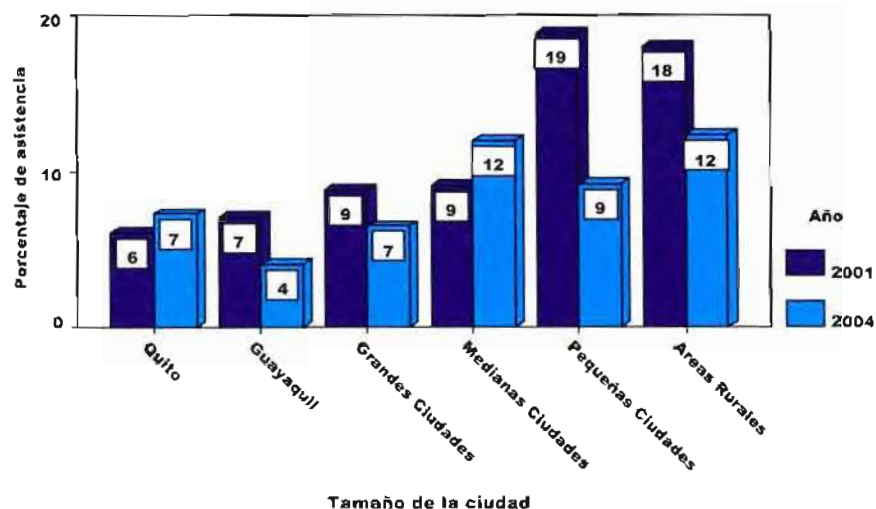
medios exhiben los mayores niveles de participación, mientras que las personas jóvenes y viejas participan menos. En 2001 la participación se incrementó a medida que la edad aumentó hasta el rango 55-65, punto en el cual la participación disminuyó severamente. Sin embargo, en 2004 la participación cae en los rangos de edad menores. En general, los niveles de participación disminuyen en todos los rangos de edad entre 2001 y 2004.



Sig. <.05

Gráfico IV.15 Participación en reuniones municipales por edad

Mientras el Gráfico IV.16 muestra una reducción substancial de la participación en ciudades pequeñas y áreas rurales de 2001 a 2004, la tendencia general todavía parece sugerir que las ciudades pequeñas pueden esperar más participación que las ciudades grandes. La participación en ciudades pequeñas y áreas rurales en 2004, es casi dos veces mayor que en las ciudades grandes como Quito. Sin embargo, como ya hemos visto en esta sección, los niveles generales de participación en reuniones municipales son menores.



Sig. <.001

Gráfico IV.16 Asistencia a reuniones municipales por área geográfica
Presentación de demandas al Gobierno Municipal

EL PLANTEAMIENTO DE REQUERIMIENTOS A LOS GOBIERNOS MUNICIPALES

La asistencia a reuniones municipales puede darnos una idea de la participación: No obstante, esto no significa necesariamente que los ciudadanos estén interactuando o haciendo demandas al gobierno local. Tal asistencia puede ser poco más que simbólica, o puede que no sea más que un “deporte de espectadores” en el que los ciudadanos al no tener nada más que hacer aparecen para escuchar lo que está sucediendo. Sin embargo, la presentación de solicitudes o peticiones es un comportamiento mucho más activo y nos da una medida más real de la participación. En el estudio, la presentación de solicitudes o peticiones es medida por la variable NP2.

NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda

Los resultados en los gráficos IV. 17 y IV.18 muestran la presentación de demandas y peticiones tanto en 2001 como en 2004. Como podemos ver, en los dos años el nivel de participación en esta clase de actividad es mucho más alto que la asistencia a reuniones. Sin embargo, debe destacarse la caída estadísticamente significativa del 6 por ciento en la presentación de demandas y peticiones entre el 2001 y el 2004. Esto es consistente con la caída en la participación en reuniones que vimos anteriormente.



Sig. de la diferencia de medias <.001

Gráfico IV.17 Pedidos realizados al gobierno local en el último año - 2001

Gráfico IV.18 Pedidos realizados al gobierno local en el último año - 2004

Una perspectiva comparativa se muestra en el Gráfico IV.19. Una vez más podemos ver el marcado contraste entre satisfacción y participación activa; Ecuador presenta altos niveles de satisfacción pero bajos niveles de presentación de demandas y solicitudes. Bolivia, en contraste, tiene los niveles más altos de presentación de demandas y solicitudes pero también los niveles más bajos de satisfacción. Esto sugiere fuertemente un vínculo entre los altos niveles de expectativas generados por el programa de descentralización de Bolivia y la realidad de la prestación de servicios para los ciudadanos. Posiblemente estos programas encararán esta paradoja en algún momento. En el Ecuador, al menos por un tiempo, si la descentralización incrementa la participación y las demandas, podría disminuir también la satisfacción.

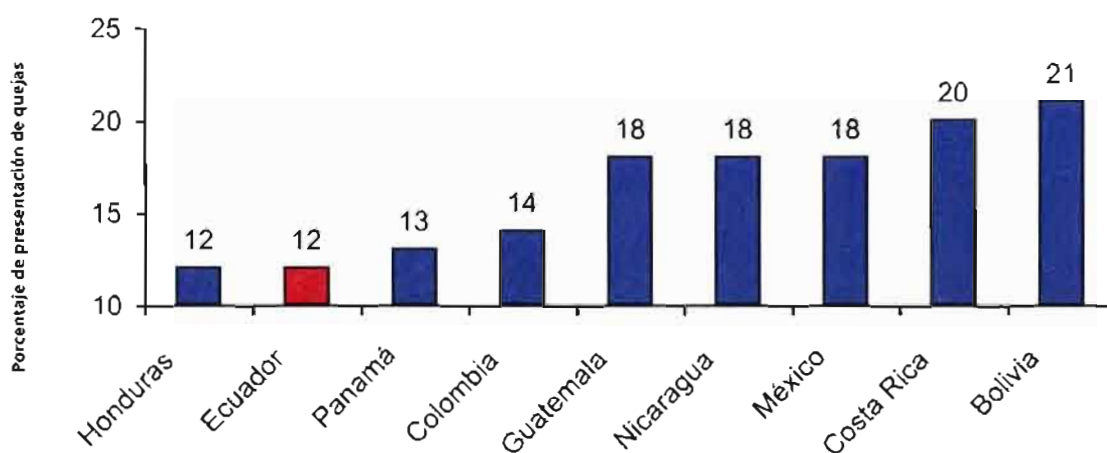


Gráfico IV.19 Peticiones a la municipalidad: Ecuador en perspectiva internacional comparada

Como indica la Tabla IV.7, el género, el nivel de educación y el tamaño de la ciudad tienen en conjunto un impacto sobre la presentación de demandas y peticiones en el municipio. La edad tiene un impacto, pero de menor grado.

Tabla IV.7 Predictores de presentación de peticiones en la municipalidad

AÑO		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig.
		B	Error Estandar	Beta		
2001	(Constante)	2.013	.044		45.617	.000
	Q1 Género	.061	.014	.079	4.246	.000
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	-.008	.004	-.044	-1.900	.058
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	-.011	.002	-.116	-5.226	.000
	TAMAÑO Tamaño ciudad	-.023	.004	-.109	-5.741	.000
	RIQUEZA Medida por la posesión de bienes de capital	-.008	.003	-.050	-2.391	.017
	EDAD Edad	-.012	.006	-.047	-2.041	.041
2004	(Constante)	2.070	.039		52.960	.000
	Q1 Género	.034	.012	.051	2.769	.006
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	-.008	.003	-.057	-2.440	.015
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	-.012	.002	-.154	-6.788	.000
	TAMAÑO Tamaño ciudad	-.013	.003	-.072	-3.713	.000
	RIQUEZA Medida por la posesión de bienes de capital	-.004	.003	-.034	-1.578	.115
	EDAD Edad	-.010	.005	-.047	-2.002	.045

Variable Dependiente: NP2 ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses?

Primero examinaremos el impacto conjunto de la educación y el género sobre la presentación de peticiones. Los resultados que se presentan en el Gráfico IV.20 muestran que en general los hombres tienden a hacer más demandas al gobierno local que las mujeres. En cuanto a la presentación de solicitudes, en 2001 se encontró una diferencia entre hombres y mujeres en cada nivel educativo; sin embargo, en 2004 (Gráfico IV.21) hombres y mujeres con educación primaria presentaron relativamente el mismo número de demandas. Este hallazgo es interesante ya que muestra una disminución repentina en la participación masculina en los niveles bajos de educación entre 2001 y 2004. Casi 20 por ciento menos hombres con educación primaria hicieron demandas al gobierno local en 2004 en comparación con los hombres de igual nivel educativo en 2001.

Sin embargo, el Gráfico IV.21 muestra también que la mayor discrepancia en la presentación de peticiones entre hombres y mujeres se mantiene constante en los niveles secundario y alto de educación.

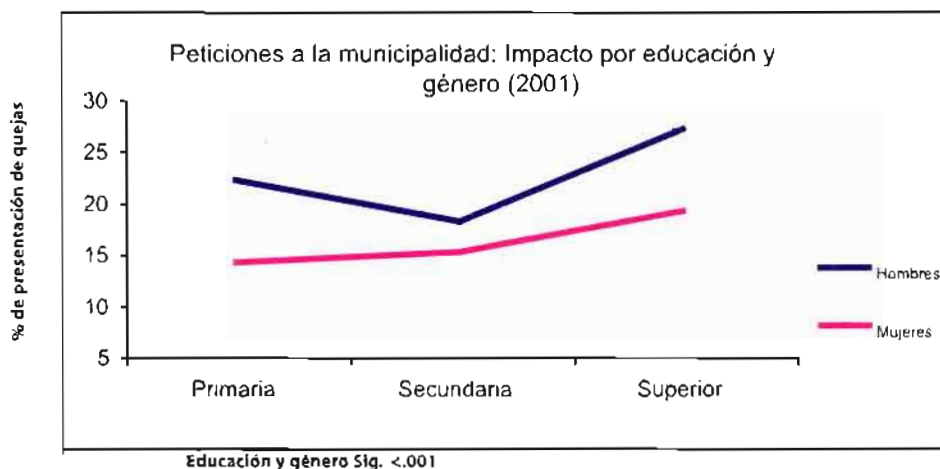


Gráfico IV.20 Peticiones a la municipalidad: Impacto por educación y género (2001)

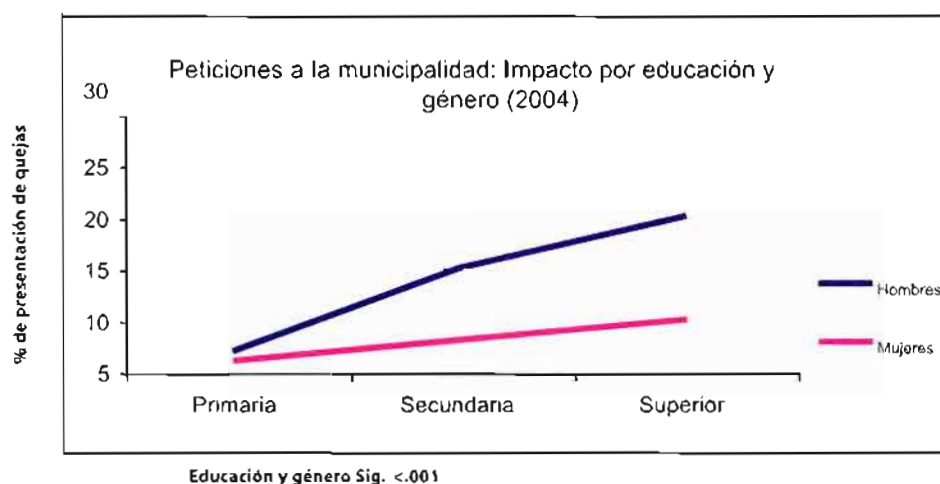
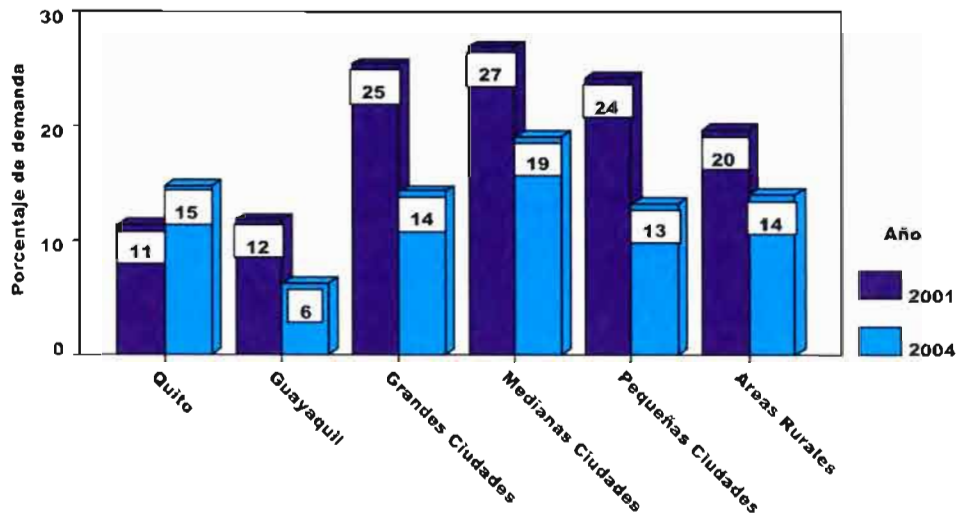


Gráfico IV.21 Peticiones a la municipalidad: Impacto por educación y género (2004)

En el Gráfico IV.22 podemos ver la variación en la presentación de peticiones de acuerdo a la ubicación geográfica con niveles más bajos reportados en Quito y Guayaquil, las áreas urbanas más grandes del Ecuador. Este patrón es frecuente puesto que los habitantes de las mayores aglomeraciones urbanas simplemente encuentran más difícil trasladarse a la alcaldía, usualmente ubicada en el centro de la ciudad. Más problemático, sin embargo, es que con excepción de Quito, la participación disminuyó en todas las ubicaciones geográficas del Ecuador entre 2001 y 2004.



Tamaño de la ciudad

sig. <.001

Gráfico IV.22 Demanda de los Municipios: impacto por ciudad

El Gráfico IV.23 demuestra un marcado declive en la presentación de peticiones por parte de los hombres de acuerdo a la ubicación geográfica; los varones presentaron la mitad de las demandas que llegaron a los gobiernos locales en ciudades grandes, medianas y pequeñas en 2004 (Gráfico IV.24), en comparación con lo visto en 2001. En términos generales la participación femenina también disminuyó entre 2001 y 2004, pero esta caída es mucho menos drástica. En ciudades medianas la presentación de demandas al gobierno local por parte de las mujeres se ha mantenido igual desde 2001. Debido a esta disminución en la presentación de peticiones provenientes de los hombres en las ciudades medianas, las demandas de las mujeres se hicieron mayores en esas áreas en 2004 con respecto a las de los hombres. Este hallazgo requiere posteriores y más profundos análisis y explicaciones.

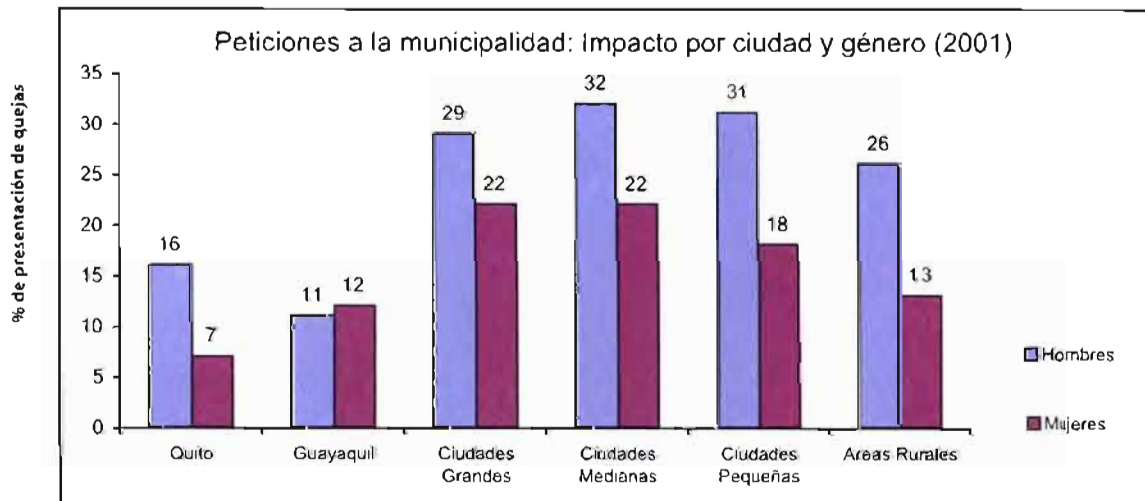


Gráfico IV.23 Peticiones a la municipalidad: Impacto por ciudad y género (2001)

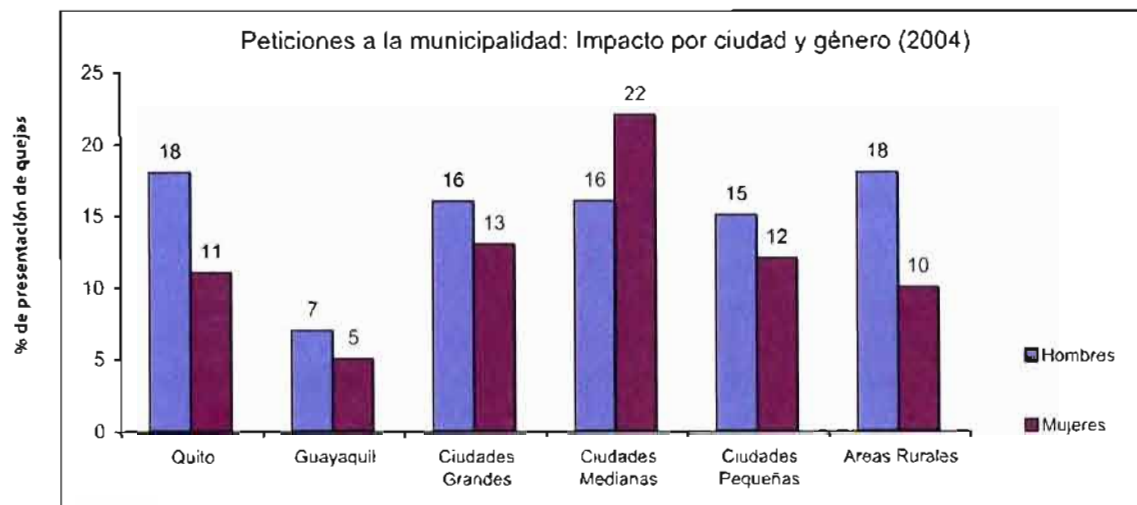


Gráfico IV.24 Peticiones a la municipalidad: Impacto por ciudad y género (2004)

Participación en el proceso de elaboración del presupuesto municipal

En los últimos años los ciudadanos se han visto involucrados en la formulación de los presupuestos municipales en toda Latinoamérica. Esto representa un cambio importante en la gobernabilidad local en la región. En el Ecuador, en 2001, observamos un bajo nivel de participación en el proceso de formulación del presupuesto, sin embargo para 2004 la participación ciudadana en este proceso disminuyó significativamente. Los resultados se muestran en los Gráficos IV.25 y IV.26.



Gráfico IV.25 Participación en el proceso de elaboración del presupuesto municipal (2001)



Gráfico IV.26 Participación en el proceso de elaboración del presupuesto municipal (2004)

Sig. de la diferencia de medias <.001

La Junta Parroquial

En el estudio de 2004 hemos incluido un nuevo grupo de preguntas con el fin de medir la participación en la más pequeña de las formas de gobierno local existentes en el Ecuador, la Junta Parroquial o Comité Barrial. Estas son verdaderas organizaciones de base que han proliferado en el Ecuador en los últimos años. Preguntamos a los entrevistados si asisten a reuniones de este tipo de organización. Revisaremos los resultados en esta sección. Lo que presenta el Gráfico IV.27 es un contraste dramático con lo que ya hemos visto en este capítulo. La participación en el Comité Barrial es dos veces más alta de lo que sucede en el gobierno local (cabildos abiertos). Este hallazgo sugiere enfáticamente un mayor estudio de las juntas locales y las formas en las que los ciudadanos interactúan con ellas.

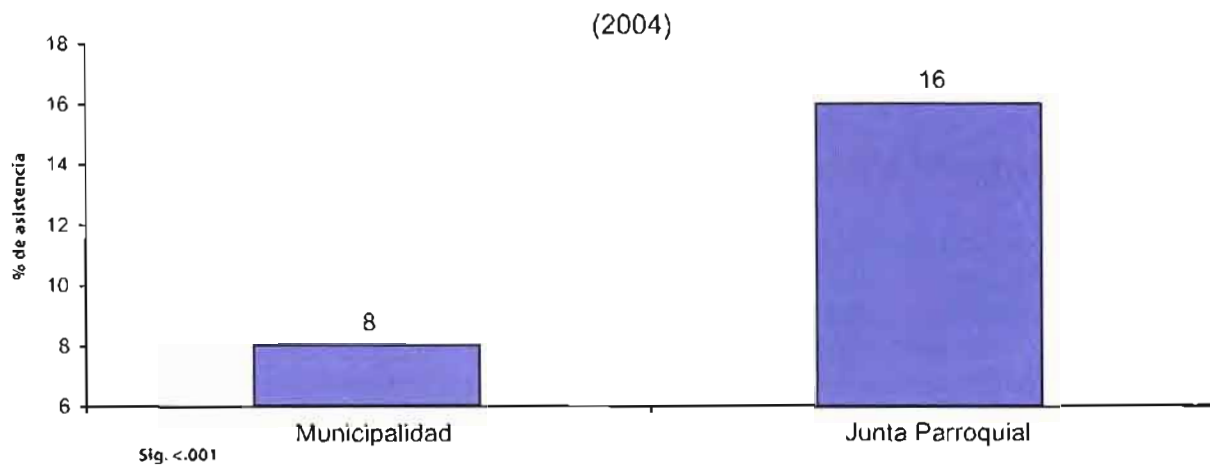


Gráfico IV.27 Participación en el gobierno local: municipios vs juntas parroquiales , 2004

Una manera de ver esta forma de participación es examinarla por región. Como vemos en el Gráfico IV.28, la participación en la junta parroquial, por estar localizadas en las áreas rurales, es mucho más alta en tales áreas, aunque Quito también presenta un nivel alto de participación en estas organizaciones.

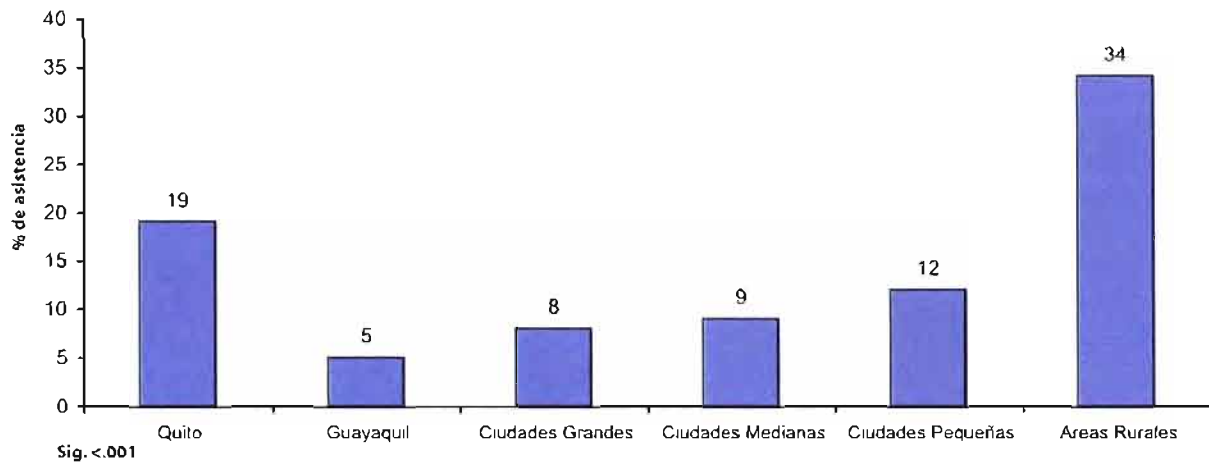


Gráfico IV.28 Asistencia a reuniones de juntas parroquiales por ciudad (2004)

Un análisis final se refiere al impacto del género en la asistencia a las reuniones de junta parroquial. Como vemos en el Gráfico IV.29, en algunas áreas del Ecuador la brecha entre los sexos desaparece notablemente, aunque en las áreas rurales ésta se presenta en mayor grado. No obstante, las mujeres rurales son mucho más activas en estas juntas de lo que son a nivel del municipio.

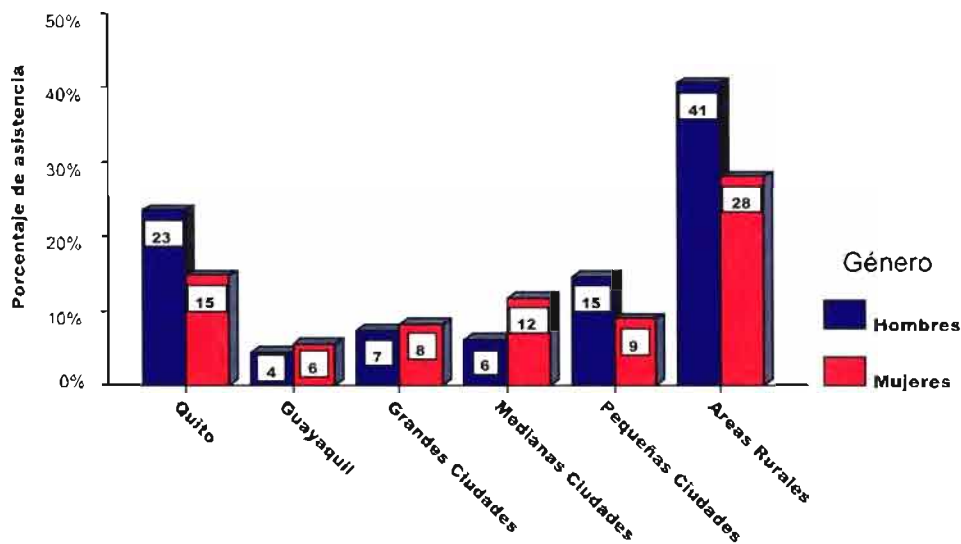
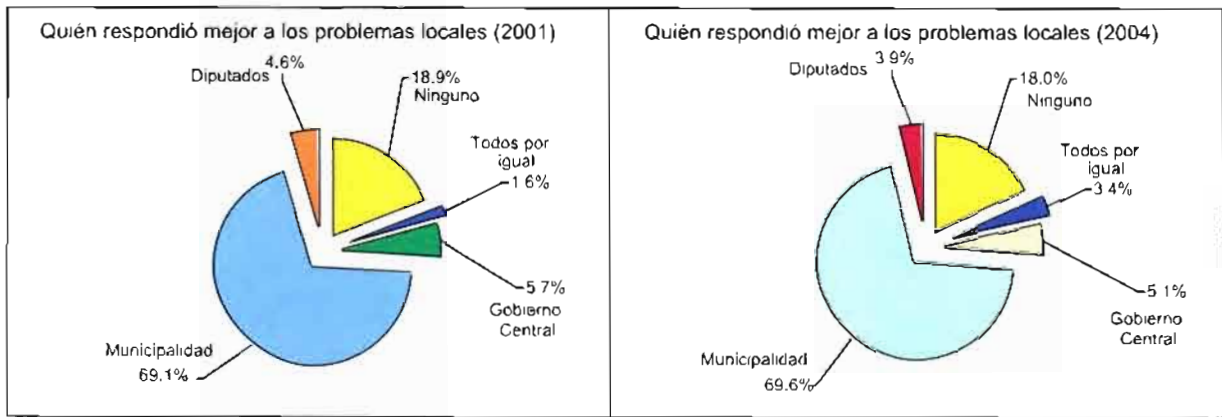


Gráfico IV.29 Asistencia a reuniones de juntas parroquiales por tamaño de ciudad y género

Gobierno local vs. Gobierno nacional

Preguntamos a los entrevistados cuál es el nivel de gobierno que consideran más efectivo para resolver los problemas locales (LGL1). Los resultados se muestran en los Gráficos IV.30 y IV.31, donde podemos ver, para 2001 y 2004, que la mayoría de los entrevistados piensan que el gobierno municipal es más efectivo resolviendo problemas locales. Los ecuatorianos reconocen la diferencia en-

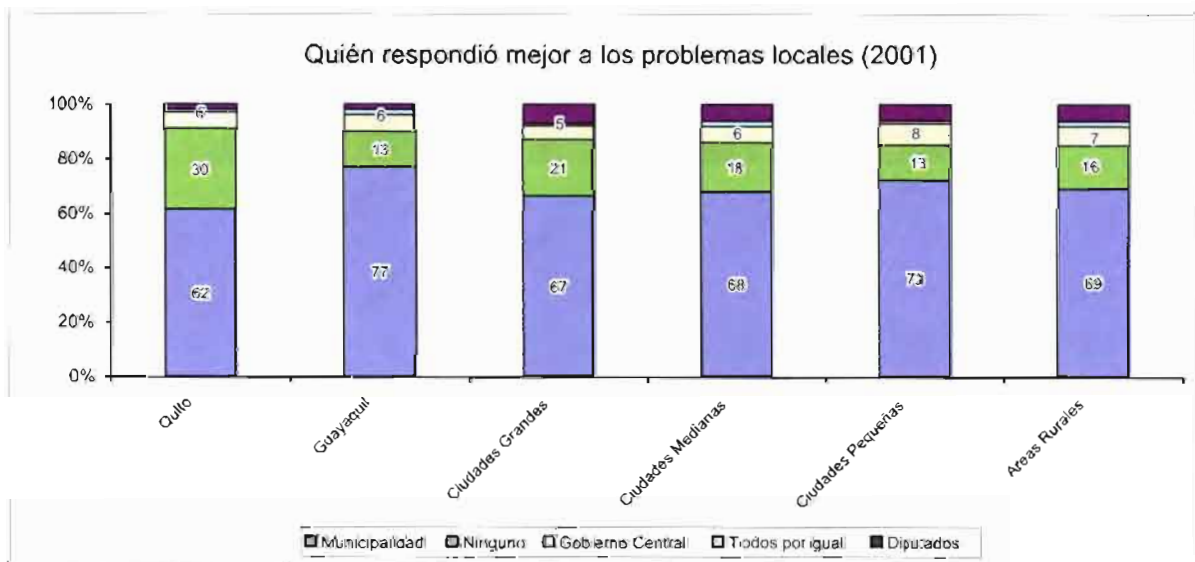
tre los niveles de gobierno y, por ende, son capaces de distinguir los servicios que provee el gobierno local frente a los prestados por el gobierno nacional. Los entrevistados se comportaron de manera similar en los dos años.

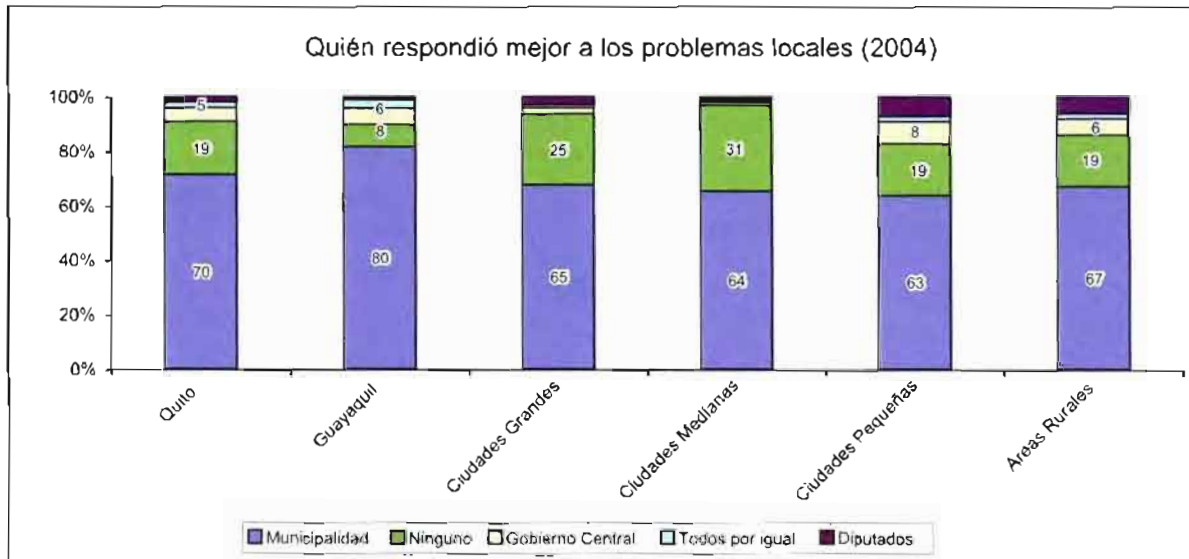


Diferencia de medias sig. < .05

Gráficos IV.30 y IV.31 Quién responde mejor a los problemas locales 2001 vs. 2004

Quando analizamos esta pregunta de acuerdo a la región, emerge el patrón que se muestra en el Gráfico IV.32. El patrón regional es similar al nacional en cuanto al alto nivel de confianza en el gobierno municipal. Tanto en 2001 como en 2004 (Gráfico IV.33), Guayaquil exhibe el más alto grado de confianza en el gobierno local de todas las regiones. Es de resaltar que entre 2001 y 2004, la confianza en el gobierno local disminuyó en un 10 por ciento en las ciudades pequeñas.





Gráficos IV.32 y IV.33 Quién respondió mejor a los problemas locales 2001 vs. 2004

Otra forma de considerar este asunto es averiguar si los ecuatorianos están dispuestos a dar más responsabilidad y financiamiento para asuntos municipales al gobierno local o al gobierno nacional. Se preguntó:

LGL2. En su opinión ¿se le deben dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma (NO LEER (3) No cambiar nada) (NO LEER (4) Más al municipio si da mejores servicios] (8) No sabe / no contesta

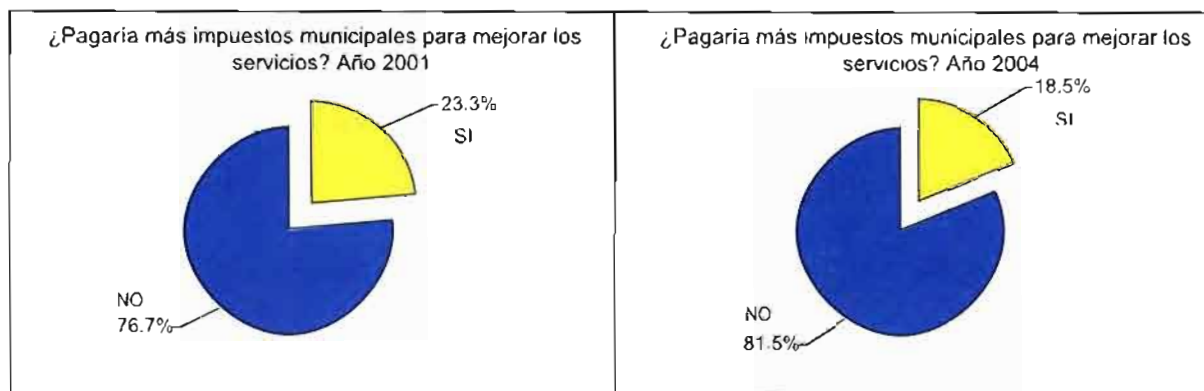
Los resultados se ven en los Gráficos IV. 34 y IV.35. Es claro que la mayoría está a favor de conceder más responsabilidad y financiamiento al gobierno local, aunque una importante minoría preferiría que el gobierno central se convirtiera en el receptor de estos incrementos.



Diferencia de medias sig. < .005

Gráficos IV.34 y IV.35 Daría más responsabilidades y fondos al Gobierno Local 2001 vs. 2004

Un problema que enfrentan los gobiernos locales en Ecuador es un presupuesto insuficiente para cumplir todas sus responsabilidades. Preguntamos a nuestros entrevistados si estarían dispuestos a pagar más impuestos con el fin de obtener mejores servicios. Los Gráficos IV.36 y IV.37, muestran las respuestas a esta pregunta en los estudios tanto de 2001 como de 2004. En los dos casos, la respuesta fue abrumadoramente negativa. Sin embargo, el porcentaje de ecuatorianos que respondieron positivamente cayó cerca de un 5 por ciento, de un 23 por ciento en 2001 a cerca del 18 por ciento en 2004. Menos ecuatorianos estarían dispuestos a pagar más impuestos en 2004 que en 2001.



Diferencia de medias sig. < .001

Gráficos IV. 36 y IV. 37 Pagaría más impuestos municipales para mejorar los servicios 2001 vs. 2004

Conclusiones

En este capítulo se ha presentado abundante información concerniente a las opiniones que los ecuatorianos tienen acerca de sus gobiernos locales. Los resultados, en general, muestran un apoyo relativamente fuerte a estas instituciones. En términos comparativos, el Ecuador muestra altos niveles de satisfacción, pero bajos de presentación de demandas y solicitudes. Sin embargo es preocupante encontrar que la participación en los asuntos locales, en términos tanto de asistencia a reuniones municipales como de presentación de demandas al municipio, ha experimentado una disminución desde 2001. Existen notables diferencias en cuanto a la participación entre hombres y mujeres, y por niveles de educación. Las diferencias regionales son también evidentes entre las ciudades más pequeñas y las áreas rurales, por una parte, y ciudades grandes como Quito, por otra.

El estado de derecho es una expresión que se usa con frecuencia y de la cual mucha gente tiene un sentido general sobre lo que implica: un sistema con leyes justas que se aplican equitativa y efectivamente a través de las instancias legales. A menudo, esta expresión describe a una sociedad en la que la norma común es la existencia de un comportamiento acorde con la ley. El presente estudio se fundamenta en una definición más formal, según la cual el estado de derecho se caracteriza por la "preeminencia" de la ley, siendo ésta el medio a través del cual se protegen los derechos básicos de los ciudadanos.¹

¿Por qué se considera tan importante el estado de derecho? Por dos razones básicas: primero, porque afianza la seguridad de los individuos en el Estado; sin esta seguridad, las otras funciones del Estado no llegan a tener razón de ser. Incluso una distribución social igualitaria de derechos y bienes no tiene utilidad cuando el estado de derecho no se aplica para prevenir la apropiación de estos derechos y bienes por parte de otros. Segundo, porque el estado de derecho es un elemento fundamental de la democracia. La gente percibe que la participación democrática es valiosa porque le confiere legitimidad a las leyes. Sin el estado de derecho que asegure el cumplimiento de las leyes, la legitimidad del gobierno democrático se pierde, aun si las leyes son generadas en instituciones democráticas como el Parlamento o el Congreso. De esta forma, el estado de derecho es un elemento crucial de la democracia.

En esta Auditoría de la Democracia es difícil medir el estado de derecho en forma directa. No hay una pregunta que mida directamente si el estado de derecho es algo deseable, requiriéndose de una ruta más compleja. En vez de preguntar abiertamente sobre el estado de derecho, se pide información sobre el nivel de confianza en varias instituciones –muchas de las cuales están involucradas en el mantenimiento del estado de derecho. El estudio anterior de Auditoría de la Democracia en el Ecuador mostró que tales valoraciones de confianza son elementos importantes para un mantenimiento efectivo del estado de derecho.² El actual estudio continúa el trabajo anterior, dando un vistazo a los cambios en los niveles de confianza entre 2001 y 2004.

Niveles de confianza en instituciones específicas

Cuando se considera el estado de derecho, son seis las instituciones más importantes, las mismas que pueden ser consideradas bajo la categoría de instituciones para la protección de los derechos. Para medir la confianza en estas seis instituciones se utilizaron las siguientes preguntas:

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a UD. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho UD. elija

1. Ronald Dworkin, *A Matter of Principle*. Cambridge: Harvard University Press. 1985.

2. Véase: Seligson, Mitchell. *Auditoría de la Democracia Ecuador 2001*. Pittsburgh, PA: Proyecto de Opinión en América Latina de la Universidad de Pittsburgh, pg. 114.

un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a UD. ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

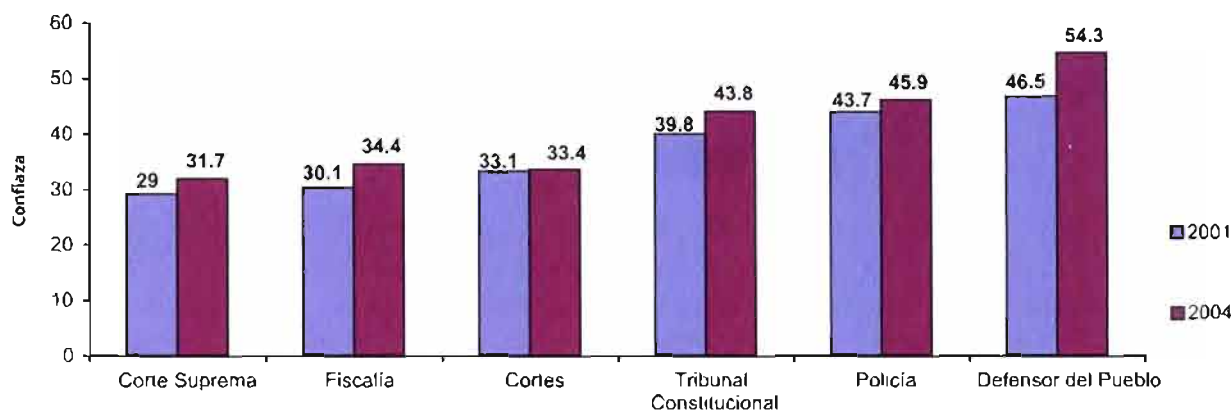
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Nada						Mucho	No sabe

Ahora, usando la **tarjeta "A"**, por favor conteste estas preguntas.

B1. ¿Hasta qué punto cree UD. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si UD. cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	B1
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Fiscalía General de la Nación?	B15
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Defensoría del Pueblo?	B17
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Policía?	B18
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	B31
B44. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?	B44

Las seis instituciones estudiadas son: los juzgados, la fiscalía, la Defensoría del Pueblo, la policía, la Corte Suprema de Justicia y el Tribunal Constitucional, todas ellas relacionadas con el estado de derecho de diferentes, pero importantes maneras. Debemos enfatizar que todas ellas comparten una sola dimensión cuando se aplica un análisis factorial.³ Esto indica que las seis instituciones representan a la misma noción: La confianza en las instituciones que protegen los derechos y aseguran la equidad y el estado de derecho. Como se puede ver a continuación, el Gráfico V.1 presenta el nivel medio de confianza para cada una de las seis instituciones consideradas. Nótese que en los seis casos, la confianza en la institución ha crecido respecto a la medición de 2001. Esto de por sí es un punto importante: En general, entre los ecuatorianos, la confianza en las instituciones del estado de derecho ha crecido en los tres últimos años.

3 El análisis factorial fue mostrado en la anterior Auditoría de la Democracia. En dicho informe, las seis instituciones fueron seleccionadas y justificadas como elementos del estado de derecho y de la protección de derechos. Véase: Seligson, Mitchell. Auditoría de la Democracia: Ecuador 2001. Pittsburgh, PA: Proyecto de Opinión en América Latina de la Universidad de Pittsburgh. pg. 122. El índice alfa de confiabilidad estandarizado para 2004 es .78.



Todas son significativas excepto las cortes

Gráfico V.1 Confiianza en las instituciones judiciales: 2001 vs. 2004

Al tener una idea de cómo se comparan las instituciones judiciales entre sí, ¿qué similitudes y diferencias presentan estas con otras instituciones sociales y políticas? El Gráfico V.2 muestra la confianza en las instituciones judiciales y otras cinco adicionales: las Fuerzas Armadas, el Congreso, la Iglesia Católica, los partidos políticos y los medios de comunicación social. Nótese que la confianza se divide en dos sendas. La confianza en las seis instituciones de protección de los derechos es más alta que aquella de las instituciones más partidistas -el Congreso y los partidos políticos; sin embargo, las Fuerzas Armadas, la Iglesia Católica y los medios de comunicación muestran los niveles más altos de confianza. El patrón indica que si bien las instituciones judiciales son importantes, las instituciones no gubernamentales (medios de comunicación e Iglesia) son considerados más confiables. También, dentro del gobierno, las Fuerzas Armadas aparecen como la institución más confiable. Aún así, es importante anotar como ya se mencionó en el capítulo II, que la confianza en esta institución disminuyó notablemente desde el año 2001.

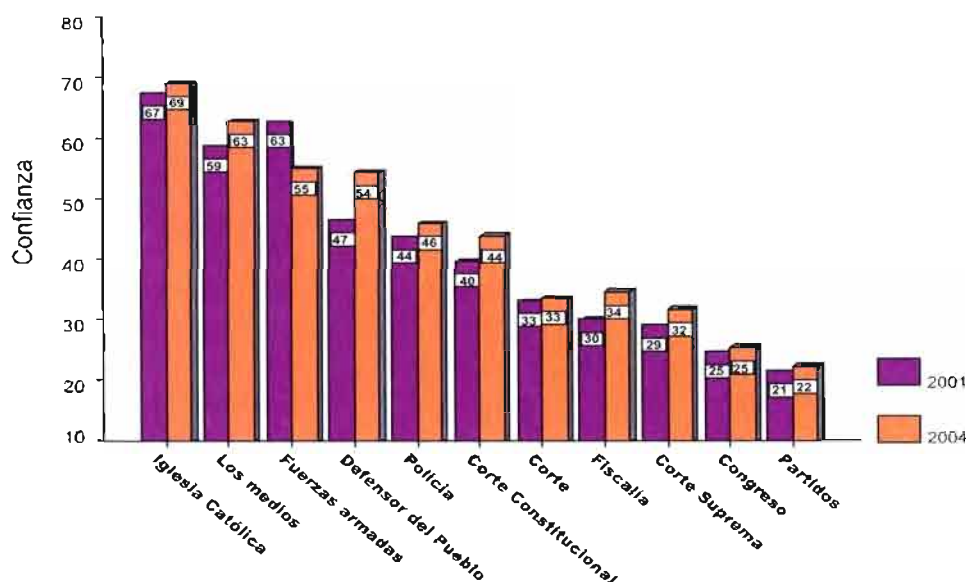
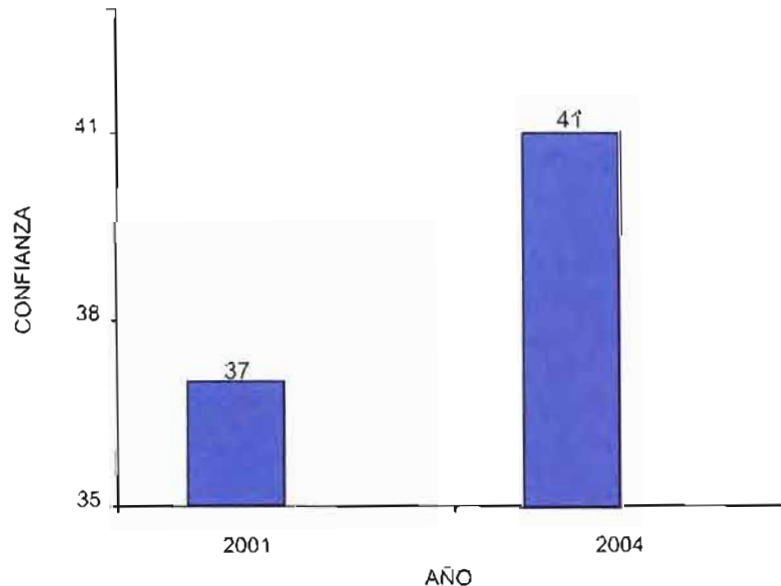


Gráfico V.2 Confiianza en instituciones judiciales y otras instituciones: 2001 vs. 2004

De esta comparación se puede deducir que estas seis instituciones forman una categoría concreta. Esta categoría se analiza en la siguiente sección, como confianza en las instituciones asociadas con el estado de derecho.

Proyectando la Confianza

Si bien es revelador el análisis de la confianza en instituciones específicas, este capítulo se concentra en la opinión general de los ecuatorianos acerca del estado de derecho. Se debe considerar la confianza en las seis instituciones judiciales como una entidad única, o sea la confianza en las instituciones que tienen que ver con el estado de derecho.⁴ El índice (LEGINST) es útil porque representa a una sola variable a examinarse para ser relacionada con otras variables de interés.⁵ Primero, consideremos los patrones de confianza en las instituciones del estado de derecho en su conjunto-ver el Gráfico V.3. Claramente la información de 2004 muestra un incremento de la confianza en las instituciones judiciales, respecto a lo observado en 2001.



Sig. < .001

Gráfico V.3 Confianza en instituciones judiciales, escala general: 2001 vs. 2004

Entonces, ¿cómo explicamos este incremento en la confianza en las instituciones judiciales, de un año a otro? Los factores demográficos juegan algún papel; variables como edad, nivel de educación, género, nivel de ingresos y tamaño de la ciudad pueden tener efectos importantes. También la actitud personal hacia el crimen y la seguridad pueden ser factores importantes al momento de pre-

4. Notese que todos los elementos de la confianza en las instituciones legales mostraron estar suficientemente relacionados como para formar una escala confiable ($\alpha = .75$) como se mostró en la versión de 2001 de este estudio. Para el 2004 el α fue de .78. El mismo método utilizado para crear LEGINST se siguió en 2004. Véase Seligson, Mitchell. Auditoría de la Democracia Ecuador 2001. Pittsburg, PA Proyecto de Opinión para América Latina de la Universidad de Pittsburg. Pg 121.

5. Otra variable (LEGINSTR) fue creada a partir de LEGINST como una medida ordinal de confianza en el estado de derecho; esto se hizo agrupando los niveles de confianza bajos (medidas de 0 a 33), medios (medidas de 33.1 a 66) y altos (66.1 a 100). Esta variable será útil para presentaciones gráficas de confianza sobre otras categorías.

decir qué tan confiables parecen ser las instituciones del estado de derecho. Algunos de estos factores pueden ser las variables que miden la victimización y la seguridad del vecindario. Finalmente, es probable que los niveles de corrupción en el gobierno también ejerzan alguna influencia en las valoraciones de confianza. Este último punto debe ser examinado de manera más amplia.

Los resultados del análisis de los datos de 2004 se muestran en la Tabla V.1. En 2004 todas las variables son predictores significativos de confianza en las instituciones del estado de derecho.

Tabla V.1 Predictores de confianza en instituciones del estado de derecho

Modelo		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente Estandarizado	t	Sig.
		B	Error Estandar	Beta		
1	(Constante)	62.038	2.542		24.404	.000
	Q1 Género	-2.534	.751	-.064	-3.376	.001
	Q2 Cuántos años tiene usted?	-.082	.025	-.062	-3.281	.001
	TAMAÑO Tamaño de ciudad	-.944	.217	-.087	-4.356	.000
	RIQUEZA Riqueza medida por la posesión de bienes de capital	-.649	.147	-.086	-4.402	.000
	AO11 Miedo al crimen	-2.293	.410	-.107	-5.592	.000
	EXCTOT Índice total de victimización por corrupción	-1.591	.348	-.087	-4.568	.000

a Variable Dependiente: ROLINST Confianza en las instituciones que manejan la ley

Una vez consideradas estas importantes variables, en las siguientes secciones se conformarán tres grandes grupos de predictores de confianza en las instituciones del estado de derecho: demográficos y económicos, los asociados con el crimen y los basados en la corrupción.

Predictores de la confianza en las instituciones del estado de derecho de tipo demográfico y socio-económicos.

Después de haber revisado la variedad de predictores de confianza en las instituciones de derecho, en esta sección se examinarán aquellos que entran dentro de las variables demográficas y socio-económicas. Esto nos dará una idea del tipo de personas más o menos propensas a presentar niveles reales de confianza en las instituciones del estado de derecho.

La edad tiene una relación interesante con las instituciones del estado de derecho. En el Gráfico V.4 podemos ver esta relación. Primero notamos que en 2004 hay un nivel más alto de confianza en las instituciones del estado de derecho en todos los rangos de edad. Sin embargo, ciertos grupos de edad muestran niveles más altos que otros. En las dos muestras, los jóvenes y los viejos manifiestan niveles más altos que los individuos de mediana edad. Las personas jóvenes (18-25 y 26-35) muestran un nivel de confianza particularmente alto.

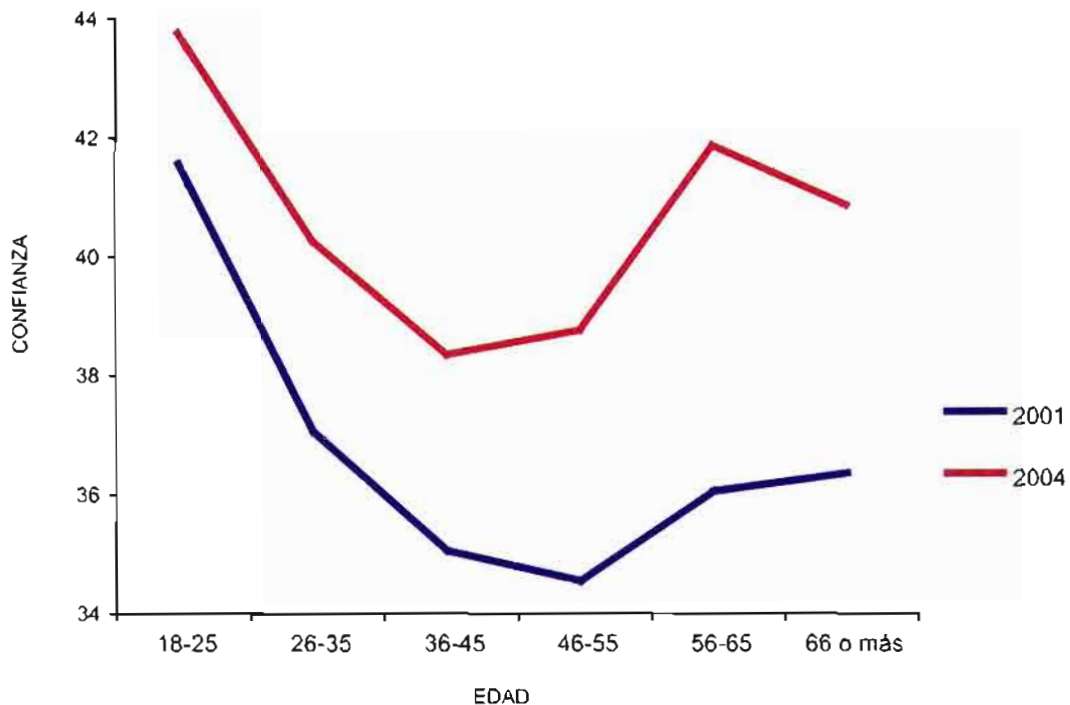
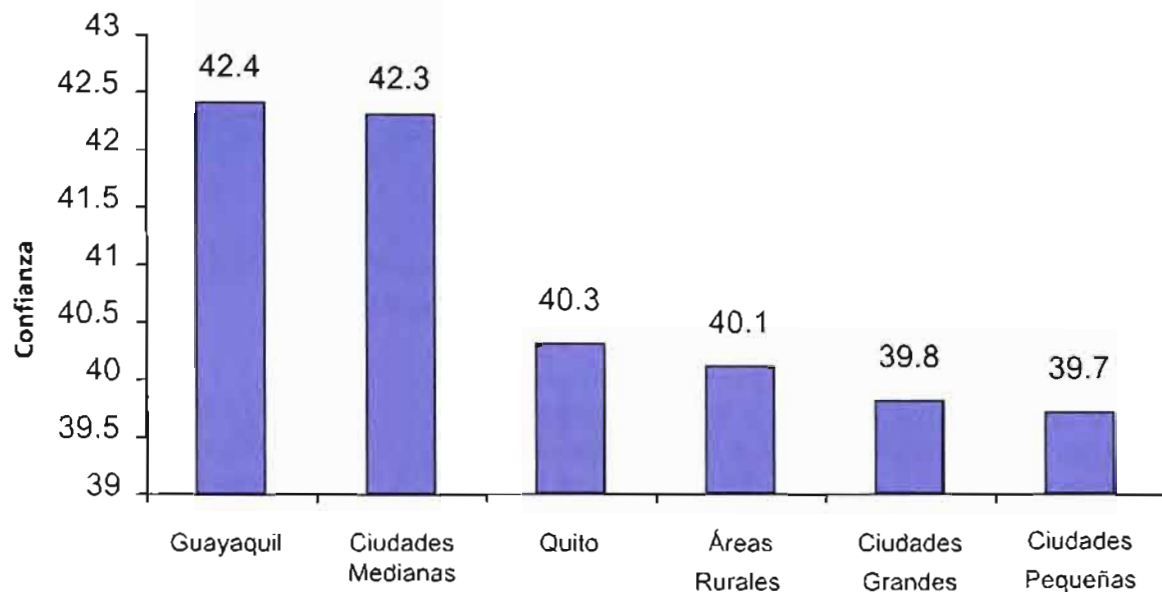


Gráfico V.4 Confiianza en las instituciones del estado de derecho según la edad: 2001 vs. 2004

¿Cómo se explica este patrón? Puede pensarse que cuando la gente joven entra en el sistema político trae consigo la socialización desde su etapa escolar. Sin embargo, la confrontación con la realidad del sistema puede erosionar esa confianza. Finalmente, en los años maduros, los individuos pueden tener menos experiencias con el sistema legal que las que tienen los jóvenes, o que empieza a surgir en ellos una tendencia más conservadora (y consecuentemente más a favor de la ley). Sería interesante explorar estos patrones en profundidad.

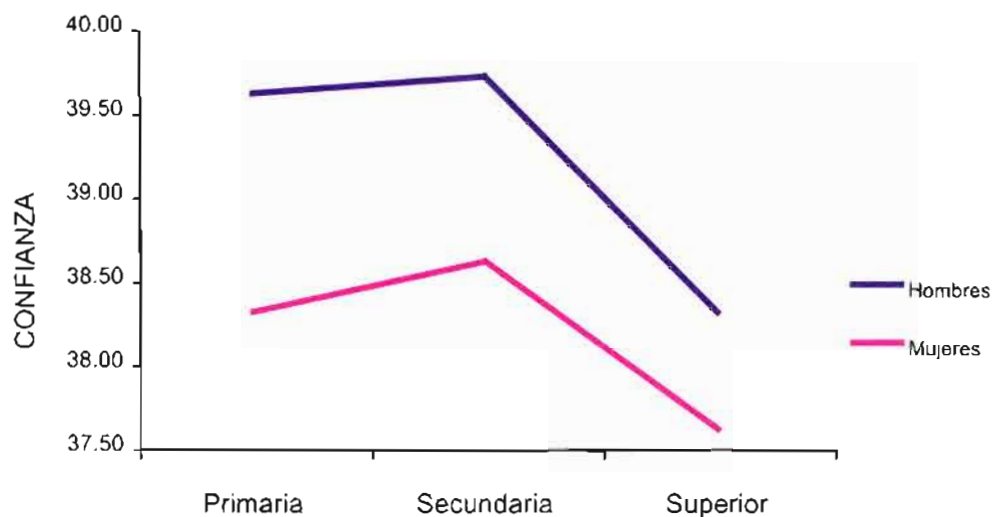
El Gráfico que sigue considera el impacto que tiene la ubicación geográfica en la confianza en las instituciones del estado de derecho. La relación entre el tamaño de la ciudad y la confianza institucional para 2004 se muestra en el Gráfico V.5. Nótese que Guayaquil y las ciudades medianas señalan niveles más altos de confianza que otras áreas del Ecuador.



Sig. < .001

Gráfico V.5 Confianza en instituciones del estado de derecho y tamaño de ciudad, 2004

El género tiene también un impacto significativo en la confianza en instituciones del estado de derecho en 2004. Los resultados se presentan en el Gráfico V.6, controlando el nivel de educación. Lo notable para los dos géneros, es que los grupos con mayor nivel educativo muestran el menor nivel de confianza en las instituciones del estado de derecho. Por otra parte y en todos los niveles de educación las mujeres revelan menor confianza que los hombres. Esta puede ser una reacción a la naturaleza pro género masculino de estas instituciones.



Género sig. < .001; educación NS

Gráfico V.6 Confianza en las instituciones del estado de derecho y educación por género (2004)

Es evidente que el análisis respecto de los indicadores básicos demográficos y socio-económicos de confianza en las instituciones del estado de derecho, está incompleto. Si bien cada indicador es importante, lo son también las experiencias individuales con el crimen y la percepción de la corrupción. Estas dos categorías se examinan en la siguiente sección.

Predictores de confianza en las instituciones del estado de derecho relacionados con la criminalidad

Cuando los ciudadanos creyeron encontrarse en un área de alta criminalidad mostraron significativamente una menor confianza en las instituciones del estado de derecho. Esta relación se muestra en el Gráfico V.7. Tanto en 2001 como en 2004 se observa una alta correlación: quienes temen más al crimen presentan menor confianza en las instituciones del estado de derecho. Mientras más seguros se sienten los individuos en su barrio es más probable que muestren mayores niveles de confianza en estas instituciones, pudiéndose dar una función que asigna las condiciones de seguridad según el desempeño de las instituciones jurídicas. Mientras más segura es una comunidad es más probable que sus residentes sientan que la policía y los tribunales de justicia están haciendo un buen trabajo. De esta forma, es más probable que los ciudadanos confíen en aquellas instituciones que promueven el estado de derecho.

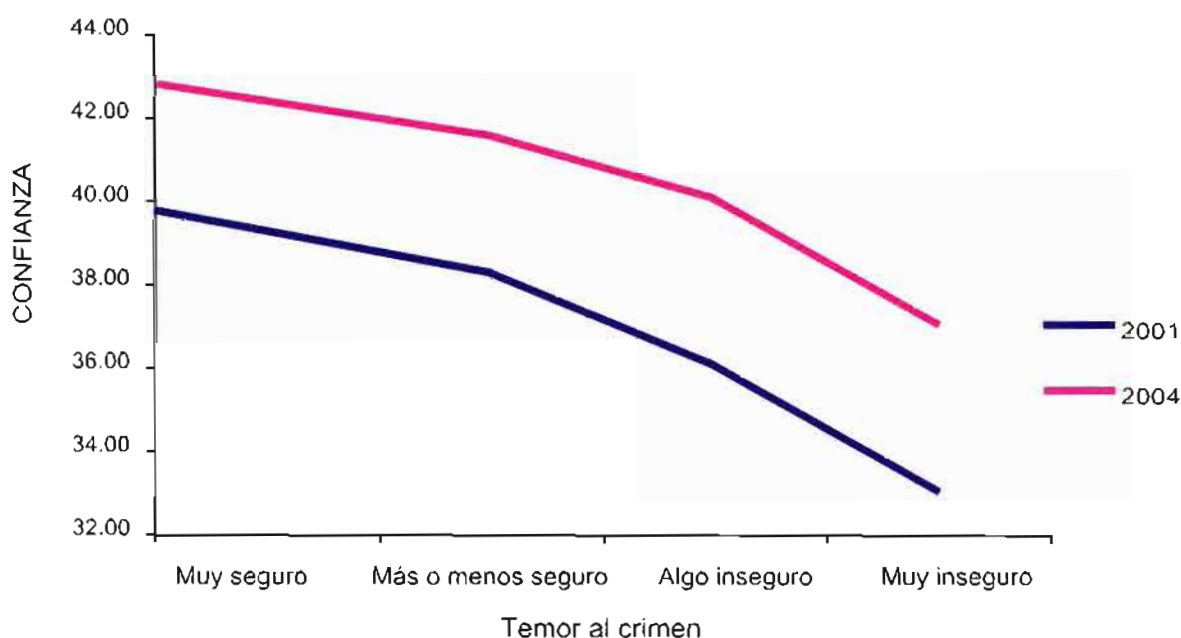


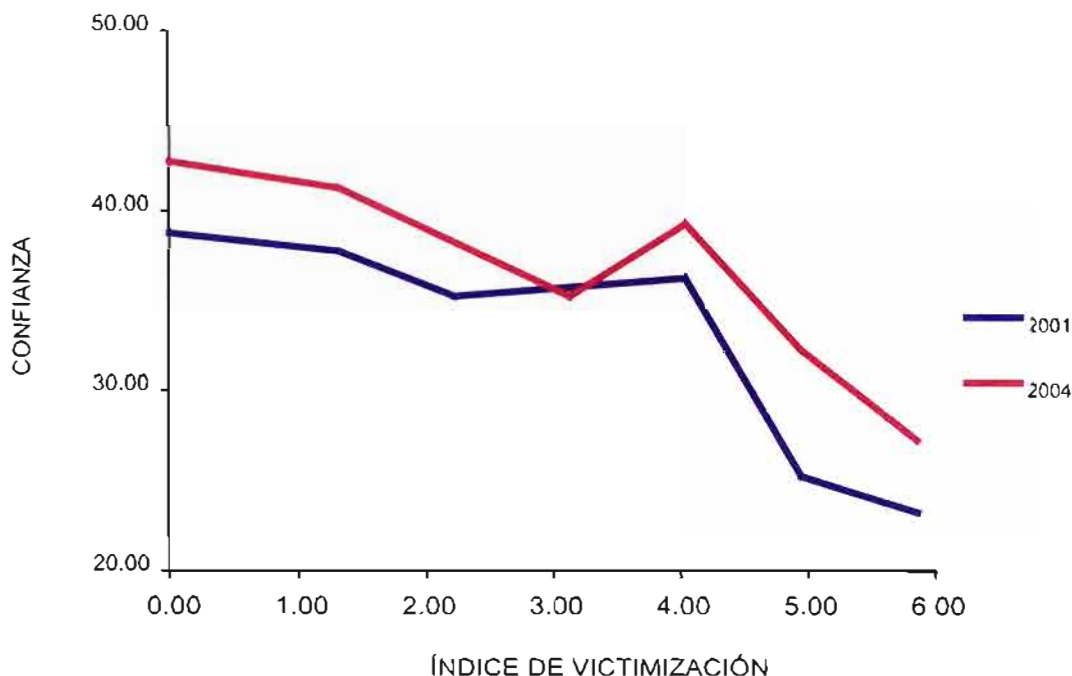
Gráfico V.7 Temor al crimen y confianza en las instituciones legales, 2001 vs. 2004

Esta sección ha revisado la confianza en las instituciones según el grado de influencia que puede tener la actividad criminal en el contexto de la persona. En todos los casos, la confianza en las instituciones del estado de derecho es más alta cuando se logra que éstas trabajen correctamente. Así, es importante considerar las percepciones del estado de derecho cuando se considera que estas instituciones no son funcionales o justas. Este será el tema de la sección final de este capítulo.

Predictores de confianza en las instituciones del estado de derecho basados en la percepción de la corrupción

Esta sección considera el índice general de corrupción (discutido ya en otra sección de este reporte) y cómo se relaciona con la confianza en las instituciones del estado de derecho. Como se había mencionado en secciones anteriores, las percepciones de las personas sobre si las instituciones encargadas de proteger el estado de derecho y los derechos individuales merecen su confianza, también dependen de sus percepciones sobre si estas instituciones están libres de corrupción. Como se demostrará hacia el final de esta sección, esta confianza disminuye significativamente cuando las personas perciben que algunas de estas instituciones son corruptas.

El Gráfico V.8 muestra la confianza en las instituciones del estado de derecho y su relación con la corrupción. Recordemos que la confianza en la Policía forma una parte significativa del índice de confianza en las instituciones del estado de derecho. No es sorprendente encontrar que la gente que ha sido afectada altamente por la corrupción presente un nivel muy bajo de confianza en el estado de derecho, en tanto que aquellos que han experimentado poca corrupción presentan niveles mayores de confianza.



Sig. < .001 los dos años

Gráfico V.8 Impacto de la victimización de la corrupción en la confianza en las instituciones legales: 2001 vs. 2004

Lo anterior da una idea de cómo la lucha contra la corrupción es un elemento crucial para difundir la aceptación y confianza en las instituciones del estado de derecho. Sin embargo, la corrupción no es el único factor. Sin niveles bajos de corrupción y de criminalidad, la confianza en el estado de derecho tiende a disminuir. En consecuencia, una fuerza policial y un sistema judicial que ac-

túen de forma libre, justa y efectiva parecen ser elementos cruciales para promover la aceptación y la confianza en el estado de derecho.

Confianza en las instituciones del estado de derecho y apoyo al sistema

Concluimos este análisis examinando el impacto de la confianza en las instituciones del estado de derecho sobre el apoyo general al sistema político. Naturalmente que estos dos aspectos están relacionados, pues la convicción en la legitimidad del estado de derecho es un componente importante del apoyo al sistema. Una simple correlación entre estas dos medidas muestra un coeficiente de .64 (sig.<.001). El patrón se muestra en el Gráfico V.9. En este gráfico, el apoyo al sistema se divide en alta y baja. Como se puede ver, los que presentan un alto apoyo al sistema muestran los niveles más altos de confianza en las instituciones del estado de derecho.

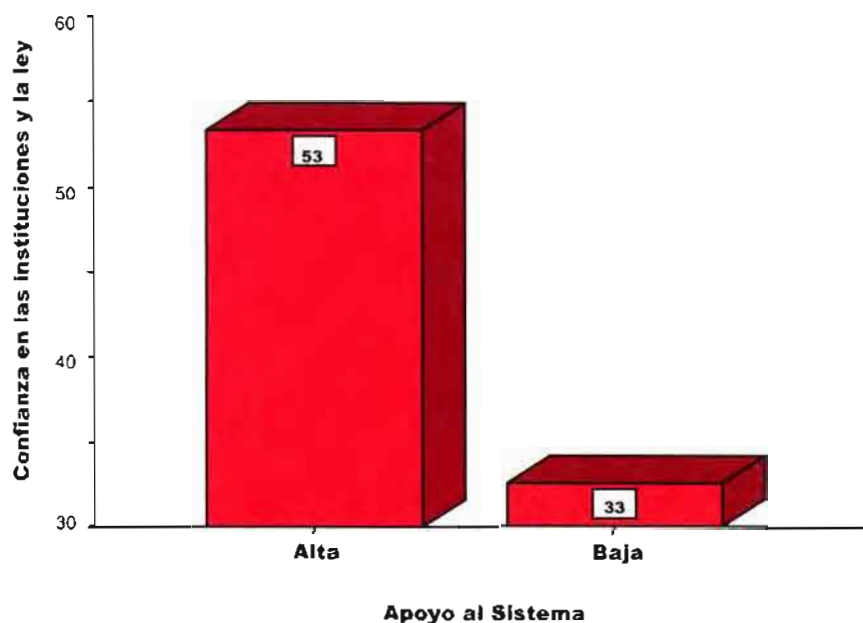


Gráfico V.9 Relación entre al apoyo al sistema y la confianza en las instituciones y la ley

Conclusiones

Este capítulo ha explorado las actitudes respecto de la confianza en las instituciones del estado de derecho en el Ecuador. Empezamos por un primer examen de los factores socio-económicos y demográficos relacionados con la confianza. También revisamos los predictores de confianza: temor al crimen y victimización por corrupción (un asunto que se analizará en detalle en el capítulo VI). Este capítulo ha llegado a la conclusión de que tanto el temor al crimen como la victimización por corrupción contribuyen a mantener bajos los niveles de apoyo al estado de derecho en el Ecuador.

CAPÍTULO VI Corrupción y Democracia

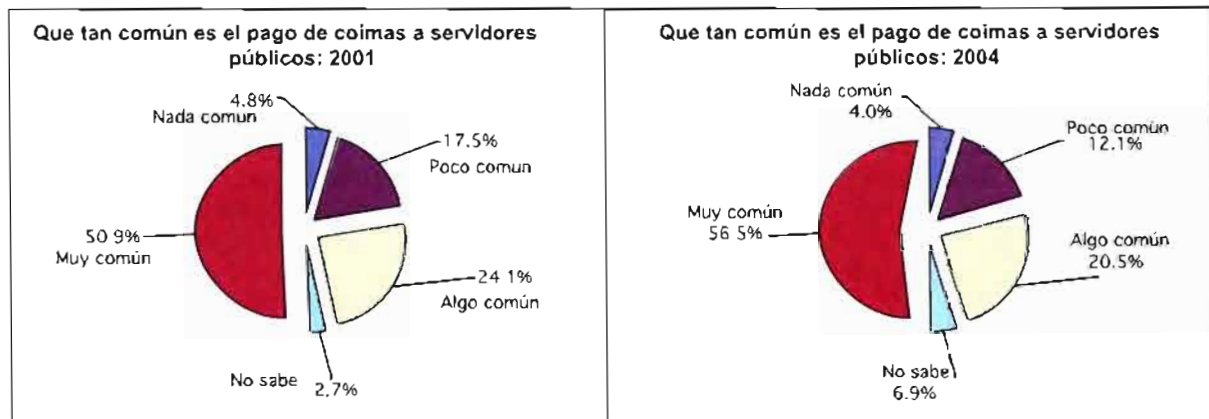
Uno de los problemas más serios que ha enfrentado el Ecuador en los últimos años es el de la corrupción, testimoniado por numerosos escándalos públicos originados en el gobierno y en el sector privado que han ocupado titulares en noticias nacionales e internacionales. En 1999 el Ecuador conformó la Comisión de Control Cívico de la Corrupción, en un intento de combatir este fenómeno en el país.

De manera creciente, la metodología seguida por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh (OPAL) ha sido utilizada para medir la corrupción a nivel de los ciudadanos. En el último Reporte Global de Corrupción de Transparencia Internacional, se presentan algunos resultados utilizando esta metodología¹. Las encuestas de opinión pública no son buenos instrumentos para medir la magnitud y naturaleza de la corrupción en altas funciones, pues al ser tales actos pocos en número, lo que el público llega a conocer acerca de ellos, en su mayoría proviene de los reportes que hacen los medios de comunicación. Las encuestas, sin embargo, son mecanismos excelentes para medir la clase de corrupción que afecta a los ciudadanos en su vida diaria. El OPAL ha realizado varios estudios sobre corrupción, concentrándose en la magnitud de la corrupción experimentada por los ciudadanos, la percepción ciudadana respecto de la honestidad o deshonestidad en varias instituciones y el impacto de la corrupción en la democracia. En este capítulo el interés se concentrará en el Ecuador e incluirá comparaciones con otros países cuando sea pertinente.

Percepción de la magnitud de la corrupción

En el Ecuador hay la percepción de una generalizada corrupción pública. Preguntamos a nuestros entrevistados (EXC7): *Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿el pago de coimas a los funcionarios públicos es algo muy común, algo común, poco común o nada común?*. Los resultados se muestran en los Gráficos VI. 1 y VI. 2. Tanto en 2001 como en 2004, las tres cuartas partes de los entrevistados creen que la corrupción es muy común o algo común. Para 2004, sin embargo, aquellos que piensan que el pago de coimas es algo muy común se han incrementado sustancialmente. Esto no significa que la corrupción por sí misma se haya incrementado, un aspecto que será estudiado más adelante, sino lo que ha aumentado es la percepción de la corrupción. La mayor atención de los medios de comunicación sobre temas relacionados con la corrupción puede fácilmente haber producido este impacto, aún cuando disminuyó el nivel real de corrupción entre 2001 y 2004.

¹ Mitchell A. Seligson, "Escala de victimización del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh", en el Reporte Global de Corrupción, 2004: Enfoque: Corrupción Política, ed. Transparencia Internacional (London: Pluto Press, 2004).

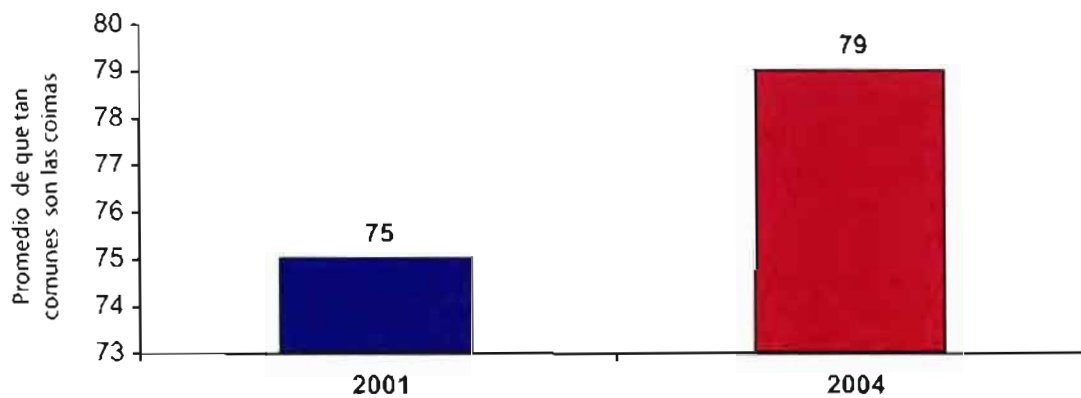


Diferencia de medias sig. <.001

Gráfico VI.1 Qué tan común es el pago de coimas a servidores públicos? 2001

Gráfico VI.2 Qué tan común es el pago de coimas a servidores públicos? 2004

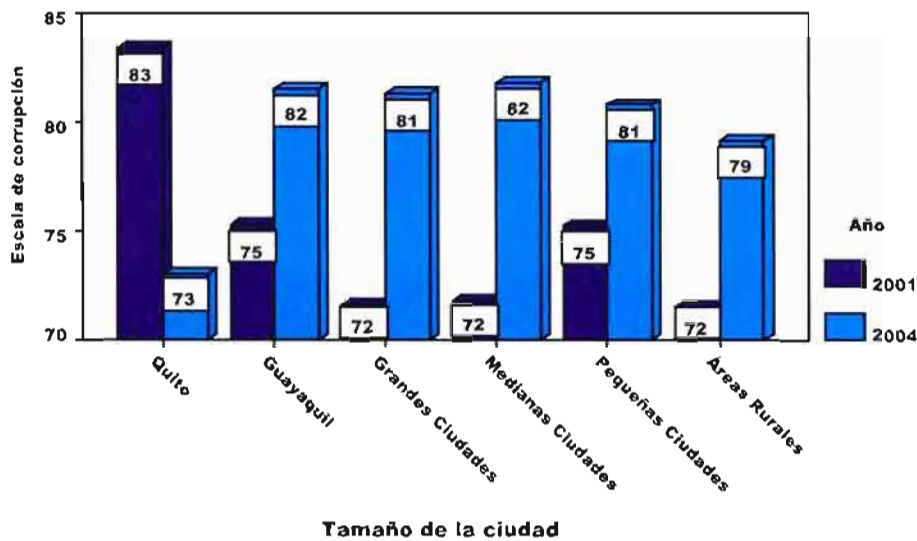
Podemos comparar los niveles generales de percepción de la corrupción utilizando una escala de 0-100, como se ve en el Gráfico VI. 3. Se observa un incremento significativo de 2001 a 2004, si bien el nivel ya era muy alto en 2001 y con muy poco espacio para subir aún más en la escala. Sin embargo, como veremos, esta percepción puede variar de acuerdo con las experiencias de corrupción, incluso sugiriendo que la atención que dan a los medios de comunicación a este tema puede ser un factor que entre en juego para esta percepción.



Sig. <.001

Gráfico VI.3 Percepción de la corrupción: 2001 vs. 2004

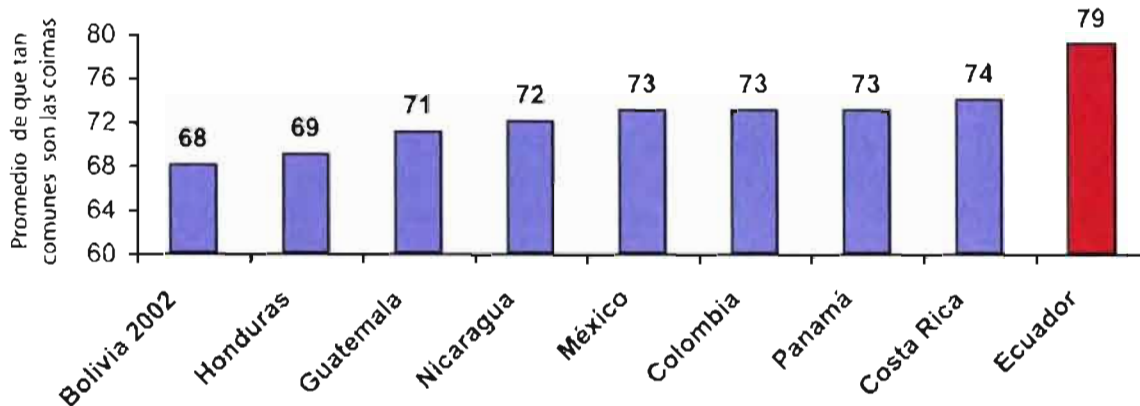
Hay una variación significativa respecto a la percepción de corrupción cuando se analiza los resultados por región como se muestra en el Gráfico VI.4. Usando nuevamente la escala de 0-100, se observan diferencias significativas entre Quito y otras regiones del Ecuador. Es interesante notar que en 2001 la percepción fue que la corrupción estaba más acentuada en Quito que en otros lugares, mientras que en 2004 esta tendencia parece haberse revertido. Todas las otras regiones muestran un incremento substancial en la percepción de una mayor propagación de la corrupción, mientras que en Quito esa percepción ha disminuido en 10 puntos, medida en la escala de 0-100.



Sig. <.001

Gráfico VI.4 Qué tan común es la corrupción: por región

Podemos situar estos resultados en perspectiva internacional comparada mediante un examen a otros países presentes en la base de datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh. El primer análisis que haremos será sobre la percepción de la corrupción. Como se muestra en el Gráfico VI.5, Ecuador es el país en donde los ciudadanos dicen que los servidores públicos son más corruptos. Aún así, el nexo entre la percepción y las experiencias directas de corrupción es débil. El trabajo anterior demostró, por ejemplo, la existencia de altos niveles de corrupción en Bolivia, aunque la percepción en ese país es la más baja de la serie.



Sig < .001

Gráfico VI.5 Percepción de la magnitud de la corrupción: Ecuador en perspectiva internacional comparada (2004)

Magnitud de los actos individuales de corrupción

En esta sección reorientamos nuestra atención de la percepción a la experiencia real con la corrupción. Ese ha sido el interés central del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh. Preguntamos una extensa serie de ítems para medir tanto la experiencia individual directa con la corrupción como el conocimiento de actos de corrupción experimentados por otros. La serie de preguntas es la siguiente:

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	No	Sí	NS	INAP
EXC1 ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que UD. no cometió?	0	-1	-8	
EXC2 ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?	0	-1	-8	
EXC4 ¿Ha visto a alguien pagando coimas (sobornos) a un policía en el último año?	0	-1	-8	
EXC5 ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?	0	-1	-8	
EXC6 ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	0	-1	-8	
EXC11 ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	-1	-8	-9
EXC13 ¿UD. trabaja? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	0	-1	-8	-9
EXC14 ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	0	-1	-8	-9
EXC14A ¿En el último año, tuvo algún trato con los fiscales? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los fiscales en el último año?	0	-1	-8	-9
EXC15 ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	-1	-8	-9
EXC16 ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Le han exigido pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	-1	-8	-9
EXC17 ¿Alguna gente le pidió una coima para evitar el pago de la luz eléctrica?	0	-1	-8	
EXC18 ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?	0	-1	-8	

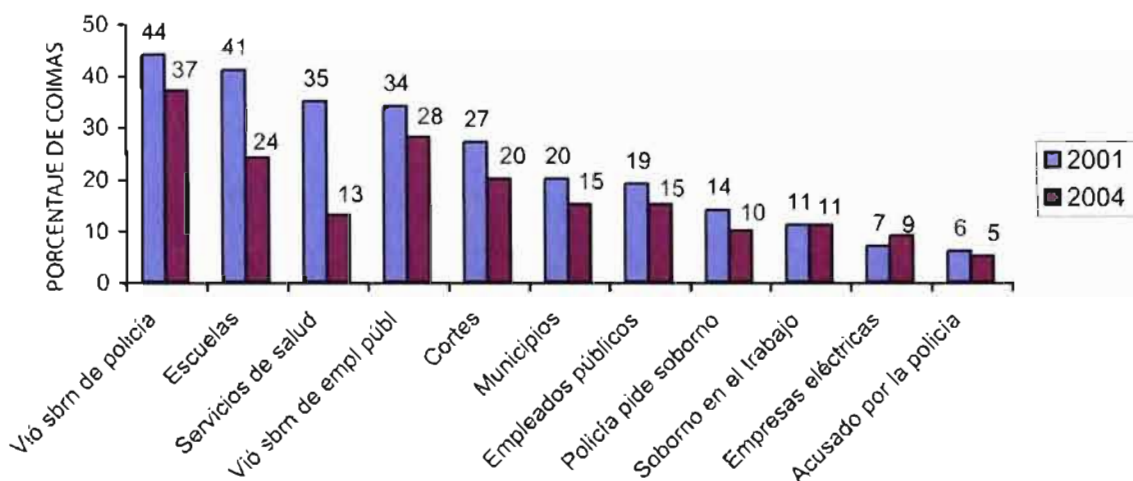
Es muy importante mencionar, antes de examinar los resultados, que los ítems EXC11-EXC16 difieren del resto del grupo porque sólo se toma en cuenta a para aquellos que usan el servicio acerca del cual se les pregunta. Por ejemplo, en la pregunta EXC15 preguntamos sobre servicios médicos, en los porcentajes de victimización por corrupción solo se incluye a quienes en efecto han utilizado estos servicios.

Los resultados de las mediciones relacionadas con experiencias con coimas o sobornos se muestran en el Gráfico VI.6. Nuevamente, este diagrama demuestra que, en general, las experiencias con la corrupción se han reducido. Dicho esto, a pesar de que existe una disminución general entre 2001 y 2004, es claro que la corrupción sigue siendo grande en el Ecuador.

La forma más común de corrupción se relaciona con la policía. En ambos años, 2001 y 2004, cerca de las dos quintas partes de los entrevistados afirmaron que la policía ha solicitado una coima en el año anterior a la investigación. Si bien en 2004 esto es sustancialmente más bajo, más de la tercera parte de los entrevistados afirmó haber visto el año anterior a un servidor público solicitando

coimas; este hecho representa la segunda experiencia más común de corrupción durante el 2004. De la misma manera, el 15 por ciento de los entrevistados han sido víctimas directas de alguna solicitud de coima por parte de empleados públicos en 2004. Estos resultados del estudio de 2004 indican que de cada diez ecuatorianos más de uno han sido afectados el año anterior por servidores públicos corruptos.

Cabe anotar que ha habido una disminución substancial de coimas tanto en servicios de salud como en escuelas, entre aquellos que acuden a servicios públicos de salud y escuelas públicas. Estos fueron dos de los sectores más afectados por la corrupción en la investigación de 2001. Si bien estos niveles son aún altos, estas noticias son alentadoras para los ecuatorianos que envían a sus hijos a escuelas públicas y a que sean atendidos por los servicios públicos de salud. Así mismo, entre 2001 y 2004, el número de coimas y sobornos en los juzgados ha disminuido en un siete por ciento.



Todas las variables sig. < .001 excepto coimas en el trabajo y acusaciones por la policía.

Gráfico VI.6 Experiencias de corrupción en Ecuador: 2001 vs 2004

¿Cómo se comparan estos datos con los niveles de experiencias de corrupción en otros países incluidos en la base de datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh? El Gráfico VI.7 señala que el Ecuador ocupa el segundo lugar, justamente después de Bolivia, pero mucho más arriba de algunos otros países de la región.

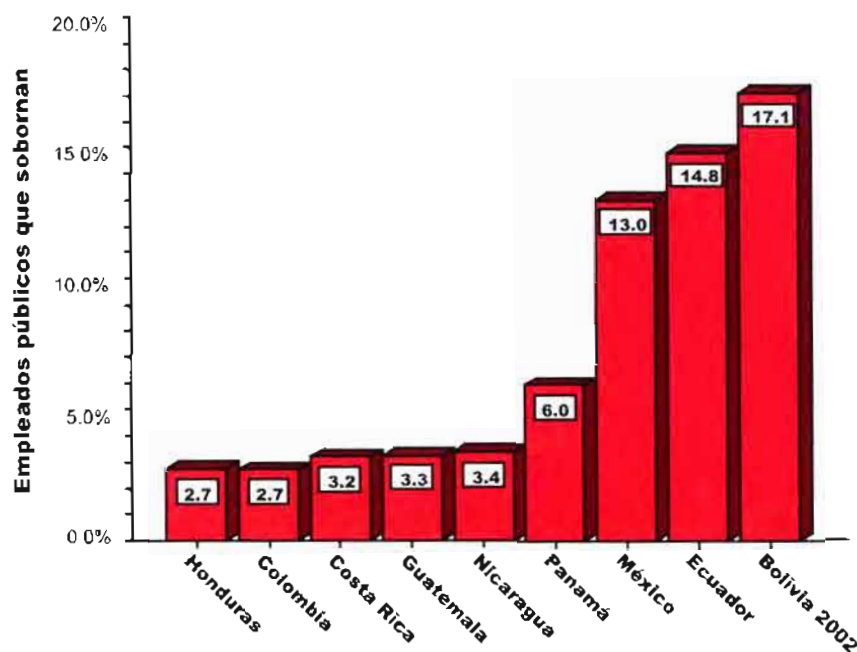


Gráfico VI.7 Empleados públicos que solicitaron coimas en el último año

¿Quiénes son las víctimas de la corrupción?

Habiendo observado tanto las percepciones como las experiencias con la corrupción, ahora veremos más detenidamente a las víctimas específicas de la corrupción, utilizando una escala de victimización por corrupción. Esto ayudará a sacar conclusiones generales sin que sea necesario analizar cada variable en forma individual. Recuérdese que estamos analizando las experiencias directas con la corrupción y no la corrupción observada. De esta manera se eliminan todas las variables que preguntan acerca de los eventos observados de corrupción, como EXC4 y EXC5. Con excepción de la variable EXC1 (acusado por la policía), el resto de variables en la serie tienen que ver con coimas y sobornos. Por lo tanto, para proporcionar una medición consistente, también se elimina EXC1. De esta manera, el índice que utilizaremos en este análisis comprende los ítems EXC2 (coima solicitada por la policía), EXC6 (coima solicitada por un empleado público), EXC11 (coima en la municipalidad), EXC13 (coima en el trabajo), EXC14 (coima en un juzgado), EXC15 (coima en los servicios de salud pública), EXC16 (coima en la escuela) y EXC17 (coima en la empresa proveedora de luz eléctrica).

En la mayoría de los ejercicios de este estudio en los que se han utilizado índices, los ítems son promedios, puesto que muchas de las variables que se incluyen sólo consideran a los entrevistados que usaron el servicio sobre el que se les consultó; el índice toma en cuenta todas las instancias de corrupción confrontadas por los entrevistados. De este modo, se puede distinguir entre aquellos que nunca han tenido una experiencia de aquellos que tuvieron repetidos incidentes. En definitiva, este índice permite un análisis más preciso de las experiencias de corrupción.

De acuerdo con los Gráficos VI.8 y VI.9, un gran número de ecuatorianos ha sido víctima de al menos una experiencia de corrupción. Sin embargo, es notable que mientras la percepción de la po-

blación acerca de la corrupción se ha incrementado significativamente entre 2001 y 2004, las experiencias reales con la misma han disminuido entre los dos años mencionados. En 2001, alrededor del 45 por ciento de los entrevistados dijo haber tenido al menos una experiencia directa con la corrupción, mientras que en 2004 esta cifra disminuyó a alrededor del 36 por ciento, una reducción de casi 10 por ciento.



Diferencia de medias sig. <.001

Gráfico VI.8 Número de veces en el último año que los entrevistados han sido víctimas de actos de corrupción: 2001

Gráfico VI.9 Número de veces en el último año que los entrevistados han sido víctimas de actos de corrupción: 2004

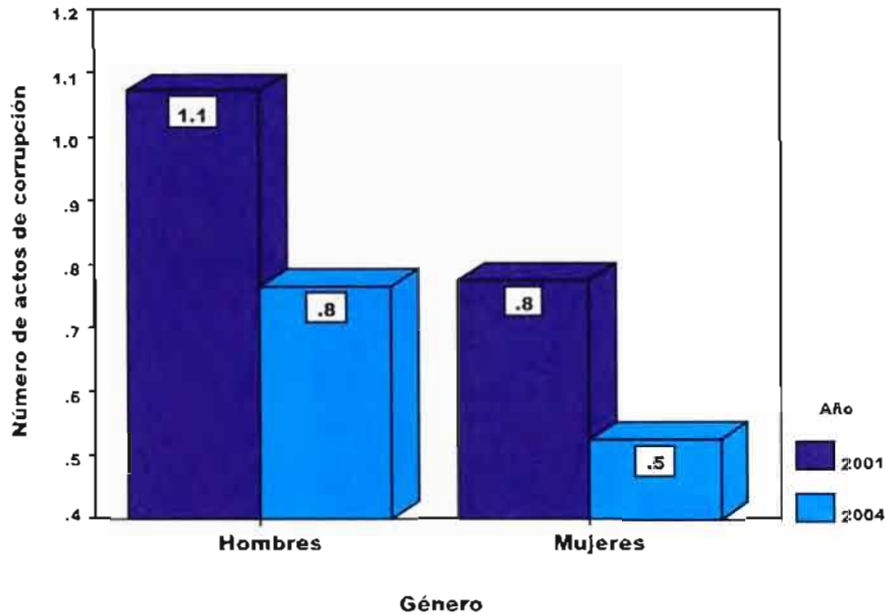
Ahora se puede volver a la pregunta sobre *¿quiénes son las víctimas de la corrupción?* Para tal efecto, se desarrolla un análisis multivariado, cuyos resultados aparecen en la Tabla VI.1. Se observa que el género, educación, estado civil, tamaño de la familia y tamaño de la ciudad son todos factores relevantes tanto en 2001 como en 2004. En este último año, la edad también influye en las experiencias con la corrupción. El análisis muestra que el ingreso familiar no tiene importancia en la explicación de la victimización de la corrupción. Ricos y pobres, gente de todos los niveles de ingresos, tienen igual probabilidad de ser víctimas de la corrupción en el Ecuador.

Tabla VI.1 Predictores de victimización de la corrupción en Ecuador: 2001 vs. 2004

AÑO	Modelo		Coeficientes desestandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
			B	Std. Error	Beta		
2001	1	(Constante)	0.964	0.141		6.821	0
		Q1 Género	-0.302	0.047	-0.124	-6.484	0
		CASADOS	0.003	0.001	0.123	6.094	0
		Q12 Cuántos hijos e hijas tiene usted?	0.039	0.014	0.068	2.748	0.006
		Q10 Ingreso familiar mensual?	0.018	0.012	0.033	1.538	0.124
		ED Cuál es el último año de estudios aprobado?	0.026	0.006	0.091	4.036	0
		Ciudad clasificada según tamaño	-0.042	0.013	-0.064	-3.245	0.001
		EDAD Edad	-0.029	0.019	-0.035	-1.491	0.136
2004	1	(Constante)	0.67	0.132		5.072	0
		Q1 Género	-0.244	0.042	-0.111	-5.757	0
		CASADOS	0.001	0	0.046	2.269	0.023
		Q12 Cuántos hijos e hijas tiene usted?	0.053	0.012	0.115	4.611	0
		Q10 Ingreso familiar mensual	0.007	0.011	0.014	0.635	0.526
		ED Cuál es el último año de estudios aprobado?	0.04	0.006	0.156	6.742	0
		Ciudad clasificada según tamaño	-0.035	0.012	-0.059	-2.954	0.003
		EDAD Edad	-0.055	0.018	-0.073	-3.039	0.002

Variable Dependiente: EXCTOT Índice total de corrupción por tipo de víctima

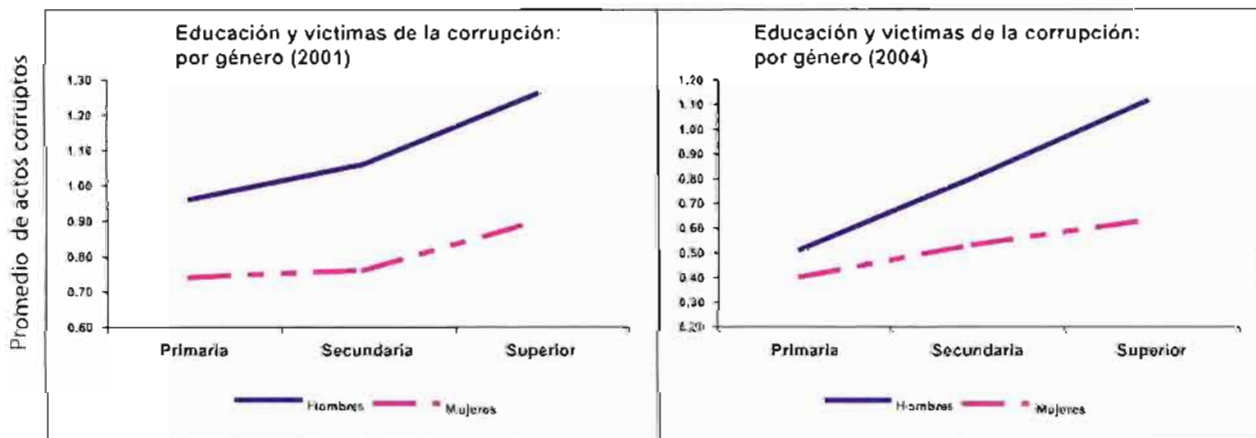
El Gráfico VI.10 muestra que las mujeres tienen menos probabilidad de ser víctimas de la corrupción; en los dos años los niveles de victimización de las mujeres son más bajos que los de los hombres. Esto se puede deber a factores culturales, como que las mujeres en Ecuador tienen menos contacto con los asuntos públicos, reduciéndose así su exposición a situaciones en las que pueden ser victimizadas. Sin embargo, como se observó en este capítulo, las experiencias generales con la corrupción disminuyeron entre 2001 y 2004 tanto para los hombres como para las mujeres.



Sig. <.001

Gráfico VI.10 Victimización de la corrupción por género: 2001 vs. 2004

Como se indicó, la educación es un factor que está asociado a la victimización de la corrupción. La relación se muestra en el Gráfico VI.11. Los Gráficos para los dos años (2001 y 2004) demuestran que la victimización se incrementa conforme avanza el nivel de educación. Nótese que esto se aplica igualmente a hombres y a mujeres. Sin embargo, estos hallazgos presentan un problema, dado que se sabe que ricos y pobres tienen iguales probabilidades de ser víctimas de la corrupción. ¿Por qué los más educados tienen más probabilidades de ser víctimas? Hay dos posibles explicaciones. Primero, los ciudadanos más educados pueden estar más involucrados en la vida pública y, por lo tanto, hallarse en una situación en la cual pueden estar más expuestos a la corrupción. Segundo, puede ser más probable que los ciudadanos más educados informen más a los actos de corrupción en comparación con las personas con un menor nivel de educación.



Sig. <.001

Gráfico VI.11 Educación y victimización de corrupción: por género: 2001

Sig. <.001

Gráfico VI.12 Educación y victimización de corrupción: por género: 2004

En el Gráfico VI.13 se indica que las personas casadas tienen más posibilidades de ser víctimas de la corrupción que las personas solteras. Sin duda esto tiene que ver con el nivel de involucramiento en las instituciones públicas (escuelas, servicios públicos de salud para niños, etc.) que difiere entre las personas casadas y las personas solteras.

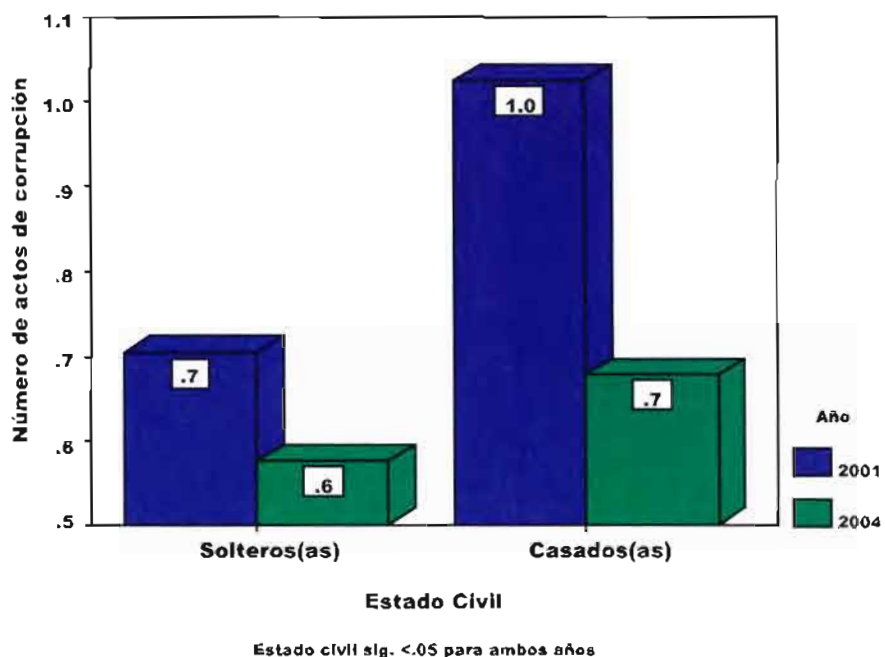


Gráfico VI.13 Víctimas de corrupción y estado civil

Luego de conocer la influencia que ejerce el estado civil sobre la victimización por la corrupción, ahora nos concentramos en el impacto que tiene el número de hijos. En 2001 se encontró que las familias con un mayor número de niños están expuestas a una mayor victimización de la corrupción, habiéndose observado también una leve declinación en este patrón entre los matrimonios con un número más alto de hijos. Este patrón es aún más notable en 2004, como muestra el Gráfico VI.14.

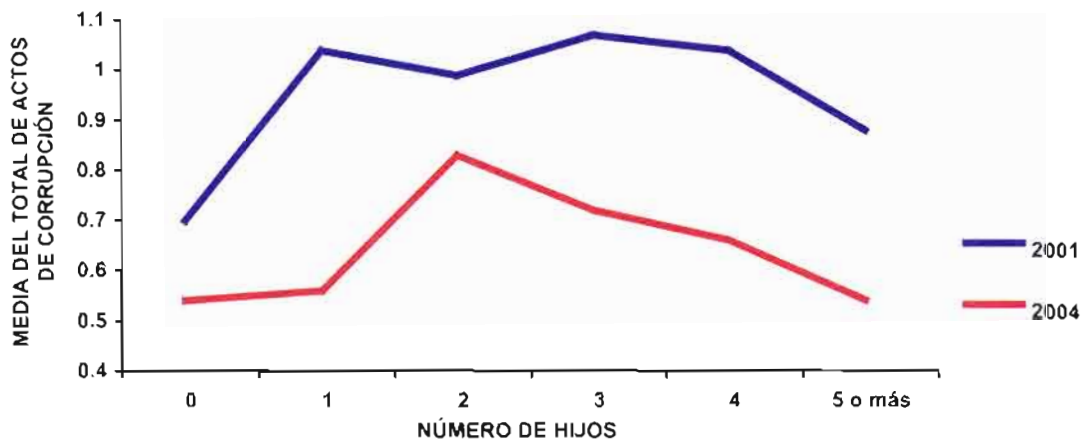


Gráfico VI.14 Victimización de la corrupción y número de hijos

Estos resultados pueden explicar la relación entre educación y generación de riqueza. Un análisis multivariado encontró un alto impacto del nivel de educación, pero sólo un impacto leve en la generación de riqueza.³ Como se puede ver en el Gráfico VI.15, la reducción de la victimización se ha atenuado para quienes tienen familias más grandes. El patrón general se ve claramente; más niños, más oportunidades de corrupción. Pero entre estos, quienes tienen una familia más grande, inclusive controlando el impacto del nivel de educación (a mayor educación, mayor índice de victimización por corrupción), el efecto no es significativo. A nivel general, el patrón demuestra que en el Ecuador, las familias más grandes están expuestas a mayores oportunidades de corrupción.

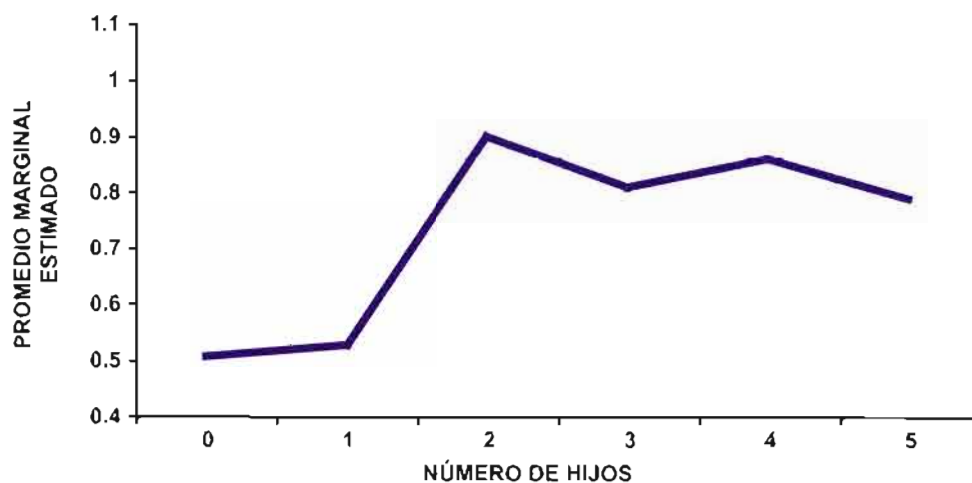
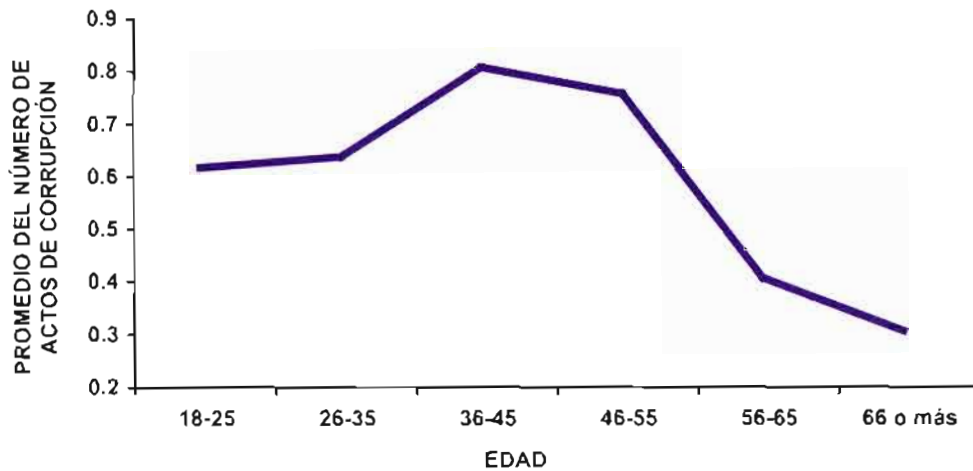


Gráfico VI.15 Victimización de la corrupción y tamaño de la familia

Como se puede ver en el Gráfico VI.16 el análisis de regresión muestra que, en 2004, la edad no incide en la victimización por corrupción. Las personas jóvenes y las de mayor edad son igualmente menos vulnerables a ser víctimas de la corrupción que las personas de edad media. A medida que las personas crecen se involucran más en asuntos públicos. Estas intervenciones pueden ser de forma directa, a través de peticiones a oficiales públicos o interactuando con oficiales públicos; o indirecta, con el pago de las cuentas de electricidad o llevando a sus hijos al servicio público de salud. Tal participación en la vida pública hace que las personas confronten más frecuentemente situaciones en las que pueden ser víctimas de la corrupción.

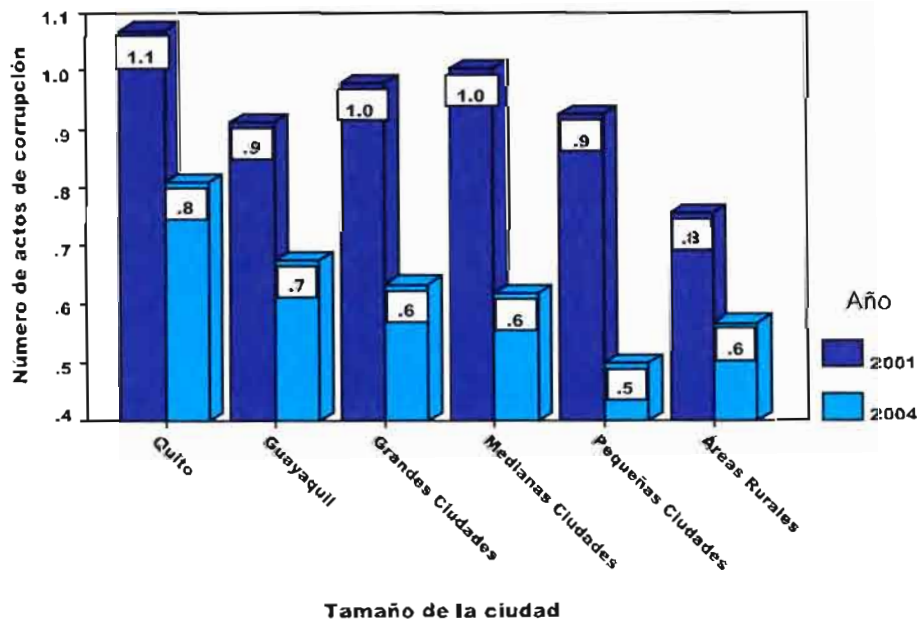
³ Este análisis fue realizado usando el nivel de educación, riqueza y nivel de ingresos como covariantes en un ejercicio ANOVA.



Sig. < .001

Gráfico VI.16 Victimización de la corrupción y edad: 2004

Finalmente, este capítulo analiza el impacto del lugar de residencia sobre la victimización por la corrupción. El Gráfico VI. 17 muestra que tanto en 2001 como en 2004 la corrupción tiende a ser mayor en Quito que en otras ciudades del país, mientras que se observa una tendencia menor en las áreas rurales. Como hemos visto a lo largo de este capítulo, las experiencias con la corrupción han disminuido en algunos grupos. La más substancial ocurre en Quito, luego en las ciudades grandes y luego en las ciudades pequeñas.



Sig. <=.001

Gráfico VI.17 Corrupción y tamaño de ciudad

La corrupción y el Sistema Institucional

En muchas formas, la razón de largo plazo más importante para estudiar la corrupción es el posible impacto que ésta puede tener sobre la estabilidad democrática. Ha habido mucha especulación sobre el efecto de la corrupción en países democráticos. La tesis es de que los países con altos niveles de corrupción no pueden esperar mantener la lealtad de sus ciudadanos por largos períodos. Tales países son más propensos a enfrentar una inestabilidad política, la que finalmente puede desembocar en el derrocamiento de su gobierno. Sin embargo, hasta hace poco, tal especulación no se apoyaba en resultados empíricos. Como parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh, se han hecho varios estudios en algunos países de la región, en los cuales se ha mostrado empíricamente que los ciudadanos que han sido víctimas de la corrupción apoyan menos su sistema político que aquellos que no lo han sido. La investigación comenzó con un estudio de Nicaragua, cuyos resultados se publicaron en dos informes y un artículo reciente en una revista académica especializada en asuntos de integridad pública y transparencia³. A partir de tal trabajo, estos resultados han sido replicados con datos de Bolivia, Paraguay y El Salvador, sugiriendo que los datos de Nicaragua no son idiosincrásicos sino que forman parte de un patrón mayor. El resultado ha sido motivo de otra publicación académica⁴. En el estudio realizado en Ecuador en 2001, consta una amplia discusión sobre el impacto de la corrupción en la legitimidad institucional, la cual no se repetirá en el presente estudio.

Al aplicar la medición de la lealtad con el sistema desarrollada anteriormente en este informe, y al examinar el impacto de la corrupción, los hallazgos son claros, como se muestra en el Gráfico VI.18. Los entrevistados que no fueron víctimas de la corrupción en los doce meses anteriores a este informe, registraron una inclinación favorable al mantenimiento de la institucionalidad, pero en tanto se tenga mayor contacto con actos corruptos, el apoyo al sistema tiende a bajar.⁵ Los resultados se mantienen incluso al introducir controles por género, edad, nivel de educación, ingresos, estado civil y tamaño de la ciudad de residencia. Adicionalmente, el análisis se hizo para examinar los efectos de un partido político, a fin de ver si los votantes de un determinado partido tienen menor probabilidad de reportar la victimización por corrupción. No se encontró tal efecto. Los resultados que se presentan muestran una dramática confirmación de la importancia que hay en el Ecuador de reducir la corrupción; dado que al disminuir este problema el resultado se traduce en un mayor apoyo ciudadano al sistema.

3. Mitchell A. Seligson 1997 *Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion*. Un informe para USAID, Nicaragua. Washington, D. C.: Casals and Associates; Mitchell A. Seligson, *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-Up Study* (Washington, D. C.: Casals and Associates).

4. Mitchell A. Seligson, "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries," *Journal of Politics* 64 (2002):408-33

5. El leve incremento en los niveles más altos es estadísticamente insignificante.

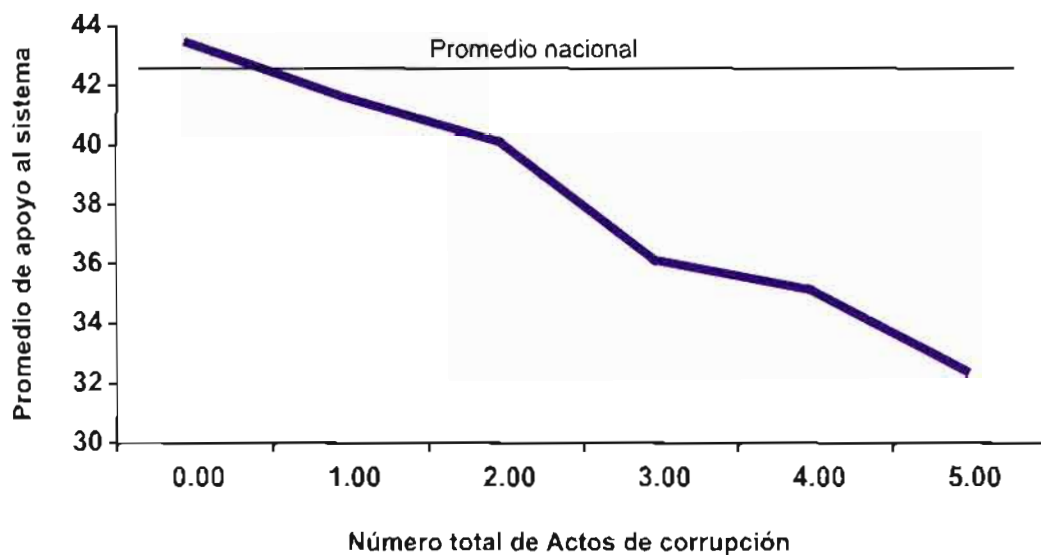


Gráfico VI.18 Corrupción y apoyo al sistema: 2004

CAPÍTULO VII Participación en la Sociedad Civil

Hay dos razones fundamentales por las cuales la participación de la sociedad civil en el Ecuador merece ser tratada en un capítulo aparte. Primero, porque al existir datos provenientes del estudio de 2001, dejar fuera una comparación con el estudio de 2004 haría que se pierda información crucial acerca de la naturaleza de la vida pública en Ecuador en los últimos tres años. Conociendo cómo participa la población en su comunidad a través del tiempo se tiene una idea de la ética ecuatoriana acerca de la sociedad civil en sí misma, y la habilidad de los grupos de la sociedad civil para progresar o decaer en el país.

Una segunda razón, quizá la más importante, es que muchas personas consideran a la sociedad civil como un elemento fundamental de la democracia propiamente en acción. En esta línea, la principal confianza en la teoría de la democracia proviene de dos fuentes. La primera es la noción clásica de democracia, republicanism y participación civil. El estudio clásico de Alexis de Tocqueville acerca de la democracia en los primeros años de los Estados Unidos ha influido en las nociones de democracia inclusive hasta nuestros días. Su noción del espíritu democrático, que se reflejó en los escritores republicanos de ese período, fue clave para la participación en la sociedad civil. Este principio consiste en que no solo la participación formal en los asuntos de gobierno es importante para la democracia y el florecimiento de los valores democráticos entre los ciudadanos. También la participación en organizaciones extra-gubernamentales es un componente de la formación de valores democráticos. Las asociaciones escolares, iglesia, organizaciones profesionales, sindicatos, partidos políticos y cooperativas son todos espacios importantes en donde la gente "aprende" sobre democracia.

Sin embargo, la importancia de la sociedad civil no está limitada a los pensadores de los albores de la edad moderna. En los últimos años investigadores sociales, estimulados por el trabajo clásico de Robert Putnam *Making Democracy Work*, han comenzado a considerar de una manera más sistemática el rol que desempeña la sociedad civil en la democracia, noción similar que Tocqueville y otros pensadores habían expresado años atrás. Putnam y otros argumentan que la clave para construir democracias es el desarrollo de lo que describen como "capital social". El capital social es similar a las antiguas nociones de espíritu democrático, pero se enfoca más en la confianza en el gobierno fomentada por las experiencias con la democracia en esquemas formales e informales más pequeños. El concepto es que la sociedad civil fomenta valores democráticos como la tolerancia y "atribuye" legitimidad a los procesos más que a los resultados.

Ya que la democracia es un bien ampliamente ambicionado (tanto dentro como fuera del Ecuador), la sociedad civil se torna importante para evaluar la relación teórica entre participación civil y democracia. Este capítulo revisará la participación de la sociedad civil en el Ecuador, y analizará sus categorías y tipos de participación. No existen instituciones cívicas iguales, pero existen suficientes semejanzas como para poder hablar más ampliamente de sociedad civil. Este capítulo finaliza con un repaso de cómo los valores democráticos de los ecuatorianos se impactan con sus niveles de participación.

1 Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993)

Niveles de participación

La encuesta contiene un conjunto de preguntas para medir el involucramiento de las personas en grupos que sirvan como indicadores de participación en la sociedad civil. Se preguntó a los entrevistados si participaban en diversas organizaciones y grupos semanalmente, una o dos veces al mes, una o dos veces al año o nunca. Este es el formato utilizado en las preguntas de Auditoría de la Democracia del Ecuador de 2001, observándose que los datos provenientes de los dos periodos si son comparables. El conjunto de preguntas sobre sociedad civil de los estudios de Ecuador de 2001 y 2004 aparece a continuación.

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si UD. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

	Una vez a la semana	Una o dos	Una o dos	Nunca	NS
CP6. ¿Reuniones de algún comité o sociedad de la iglesia o templo?	-1	-2	-3	-4	-8
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?	-1	-2	-3	-4	-8
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?	-1	-2	-3	-4	-8
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	-1	-2	-3	-4	-8
CP10. ¿Reuniones de un sindicato?	-1	-2	-3	-4	-8
CP11. ¿Reuniones de una cooperativa?	-1	-2	-3	-4	-8
CP12. ¿Reuniones de alguna asociación cívica?	-1	-2	-3	-4	-8
CP13. ¿Reuniones de un partido político?	-1	-2	-3	-4	-8

Una desagregación de estos resultados aparece en la Tabla VII.1. La tabla incluye los datos de la auditoría de 2004 así como los resultados de 2001.

Tabla VII.1 Participación en la sociedad civil

Año		Comunidad							
		Comité de Iglesia	Organización padres-profesores	Asociación de Desarrollo	Asociación Profesional	Sindicato	Cooperativa	Asociación Cívica	Partidos políticos
		%	%	%	%	%	%	%	%
2001	Una vez a la semana	24.60%	6.80%	5.00%	3.90%	1.40%	2.10%	1.80%	1.80%
	Una vez al mes	17.10%	30.80%	14.80%	6.60%	4.70%	6.20%	3.60%	2.50%
	Una vez al año	10.30%	15.80%	14.00%	7.30%	4.60%	7.50%	4.10%	5.30%
	Nunca	48.00%	46.70%	66.20%	82.10%	89.40%	84.30%	90.50%	90.40%
2004	Una vez a la semana	25.70%	4.20%	3.80%	2.60%	0.80%	1.20%	0.80%	0.90%
	Una vez al mes	13.40%	26.10%	13.00%	7.00%	2.40%	3.50%	2.00%	1.80%
	Una vez al año	8.30%	18.40%	11.70%	6.20%	2.60%	4.70%	2.70%	3.40%
	Nunca	52.50%	51.30%	71.60%	84.30%	94.20%	90.60%	94.50%	93.90%

Otro punto de vista de la información de 2004 se presenta en el Gráfico VII.1. El factor más notable es la falta de participación en todos los grupos. El porcentaje de entrevistados que dijeron que nunca asisten a reuniones de organizaciones estuvo sobre el 50 por ciento para las ocho organizaciones que fueron investigadas. Por otra parte, el gráfico compara porcentajes en cada grupo. El mismo entrevistado que nunca asiste a comités de la iglesia, reuniones profesor-padres de familia, o actividades de desarrollo comunitario local puede estar en el grupo de una vez a la semana para involucramiento en partidos políticos. Podemos comenzar a elaborar un esquema sobre este tipo de entrevistado mirando en los datos las tendencias demográficas. Este tipo de análisis se hará en una próxima sección.

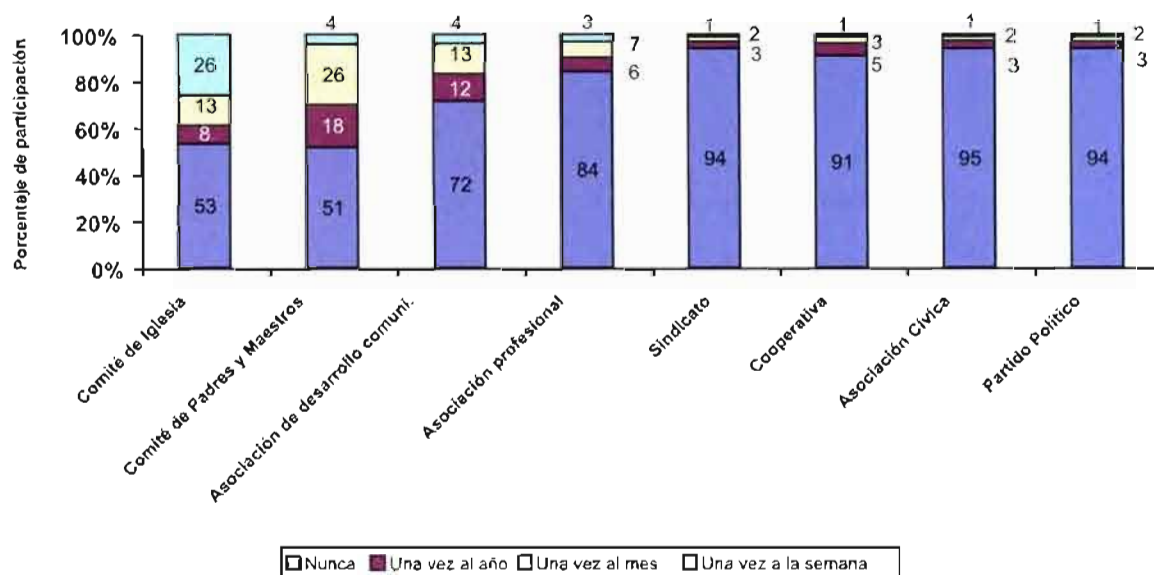
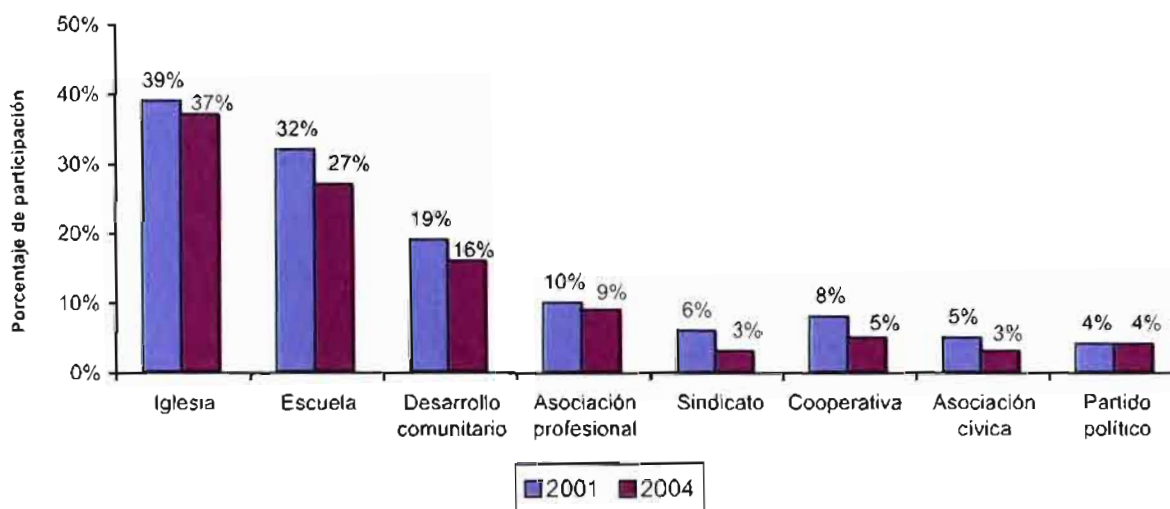


Gráfico VII.1 Participación en Organizaciones Cívicas: 2004

Examinando detenidamente la información desagregada, las organizaciones del entorno público demuestran los niveles más bajos de participación. La participación en organizaciones comunitarias muestra un patrón diferente; los comités parroquiales de la iglesia, las reuniones profesor-padres de familia, y los grupos de desarrollo comunitario revelan una gran diferencia con las organizaciones formales y políticas.² La fracción de personas que participan aunque sea muy de vez en cuando en organizaciones comunitarias, creció. Sin embargo, sólo entre un 5 o 10 por ciento del total de la población participan esporádicamente en organizaciones políticas.

La gráfica que precede da una idea de la desagregación de los elementos de la participación. Pero queda flotando una pregunta: ¿Ha cambiado la participación de la sociedad civil en el Ecuador de 2001 a 2004? Una simple comparación arroja mucha luz sobre este tema. El Gráfico VII.2 presenta los promedios de cada parte de la sociedad civil. Una mirada simple a los promedios muestra que en todos los casos, excepto los partidos políticos, los niveles de participación en la sociedad civil son más bajos en 2004 que en 2001.



Todas las diferencias son significativas (.05) excepto participación en la Iglesia

Gráfico VII.2 Participación en la sociedad civil: 2001 vs. 2004

¿Estas diferencias representan cambios significativos, o son solamente el resultado de muestras tomadas en espacio de dos años? La Tabla VII.2 indica que indudablemente hay una diferencia estadísticamente significativa entre 2001 y 2004 para cada una de las variables de participación en la sociedad civil. Se nota que para todas las variables, la diferencia entre los dos años es significativa con excepción de la participación en comités parroquiales de la iglesia. Esto no solo significa que los ni-

² Las organizaciones participativas se dividieron en comunitarias y formales/políticas. Estas dos dimensiones de participación se usaron en la anterior Auditoría Democrática. Ver Seligson, Mitchell *Democracy Audit: Ecuador 2001*, Pittsburgh, PA Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh. pg. 176-177.

veles de participación han cambiado muy poco en los tres años transcurridos entre las dos investigaciones, sino que estos pequeños cambios representan descensos significativos en la participación.

Tabla VII.2 Prueba de diferencia significativa entre los promedios de los dos años

			gl	Media al Cuadrado	F	Sig.
CP6R Iglesia * Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	5858.815	3.227	0.072
	Sin grupos		5888	1815.44		
	Total		5889			
CP7R Colegio Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	33746.075	31.447	0
	Sin grupos		5856	1073.123		
	Total		5857			
CP8R Desarrollo de la Comunidad * Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	14881.62	17.21	0
	Sin grupos		5832	864.714		
	Total		5833			
CP9R Asociac. Profes.* Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	3225.012	5.424	0.02
	Sin grupos		5818	594.561		
	Total		5819			
CP10R Sindicatos* Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	10654.743	38.419	0
	Sin grupos		5810	277.332		
	Total		5811			
CP11R Cooperativa * Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	18284.189	46.915	0
	Sin grupos		5827	389.728		
	Total		5828			
CP12R Asociación Cívica * Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	8910.367	32.952	0
	Dentro de grupos		5804	270.405		
	Total		5805			
CP13R Partido político * Año Año	Entre grupos	(Combinado)	1	5.035	21.747	0
	Dentro de grupos		5824	0.232		
	Total		5825			

Frente a las respuestas analizadas, los datos antes presentados pintan un panorama más bien preocupante. Si los niveles de participación han disminuido ¿los valores democráticos también se han debilitado? O el tópico de la sociedad civil ¿es menos importante en el Ecuador que en otros países? Las dos secciones siguientes examinan más detenidamente las variables de participación, para ver más claramente qué es lo que está pasando en el caso del Ecuador.

Predictores de Participación Comunitaria

El siguiente paso en el análisis es revisar qué factores demográficos proyectan la participación comunitaria y la participación formal/política. Esta sección considera la primera de éstas; los predictores de la participación formal/política serán considerados en la siguiente sección. Los resultados del análisis de regresión se muestran en la Tabla VII.3:

Tabla VII.3 Predictores de participación comunitaria

Año	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.	
		B	Error Est.	Beta	t		
2001	1	(Constante)	23.589	3.450		6.838	.000
		Género	2.224	.967	.044	2.301	.021
		Cuántos años tiene usted?	-0,08	.039	-0,049	-2,044	.041
		Ingreso familiar mensual?	-1.050	.241	-0,092	-4.361	.000
		Educación	1.808	.771	.052	2.346	.019
		Estado civil	.062	.011	.115	5.675	.000
		Cuántos hijos e hijas tiene?	.632	.292	.054	2.164	.031
		Tamaño de la ciudad	1.489	.272	.109	5.478	.000
		Víctima de un crimen el último año	.038	.012	.062	3.178	.001
		Hablando acerca de un lugar o vecindad donde vive y pensando acerca de la probabilidad de ser víctima de asalto o robo	-1.096	.509	-0,041	-2.151	.032
2004	1	(Constante)	-0,658	3.474		0	.850
		Género	3.296	.925	.070	3.562	.000
		Cuántos años tiene usted?	.108	.039	.067	2.758	.006
		Ingreso familiar mensual?	.804	.227	.076	3.539	.000
		Educación	2.092	.744	.064	2.812	.005
		Estado civil	.069	.010	.138	6.694	.000
		Cuántos hijos e hijas tiene?	.640	.250	.064	2.561	.010
		Tamaño de la ciudad	1.219	.265	.096	4.607	.000
		Víctima de un crimen el último año	.033	.012	.055	2.770	.006
		Hablando acerca de un lugar o vecindad donde vive y pensando acerca de la probabilidad de ser víctima de asalto o robo	-0,149	.507	-0,006	-0,293	.769

a Variable dependiente: participación comunal

Puesto que vemos que las variables demográficas de género y edad tienen impacto en la participación, los efectos combinados de estos se presentan en los Gráficos VII.3 y VII.4. Para los dos años observamos un patrón de curva tipo U invertido. Mientras los más jóvenes participan menos, a medida que los ecuatorianos avanzan hacia la edad adulta, se casan y forman una familia, sus niveles de participación incrementan. Esto no debería sorprender. El estilo de vida de la gente más joven provee menos incentivos para la participación en actividades comunitarias. Sin embargo, en los años maduros, cuando las personas están comprometidas con la crianza de los hijos y tienden a adquirir una residencia permanente en una localidad en particular, su nivel de participación es más alto. Mientras los ecuatorianos crecen hacia los segmentos de mayor edad, su participación declina nuevamente, debido a que los estímulos (especialmente los relacionados con la crianza de los hijos) para involucrarse en una organización comunitaria se vuelven menores. Nótese que en el estudio la línea de los hombres cae más drásticamente en las edades más avanzadas, tal vez porque los hom-

bres tienen mayor probabilidad de padecer enfermedades relativas a la edad más temprano que las mujeres.

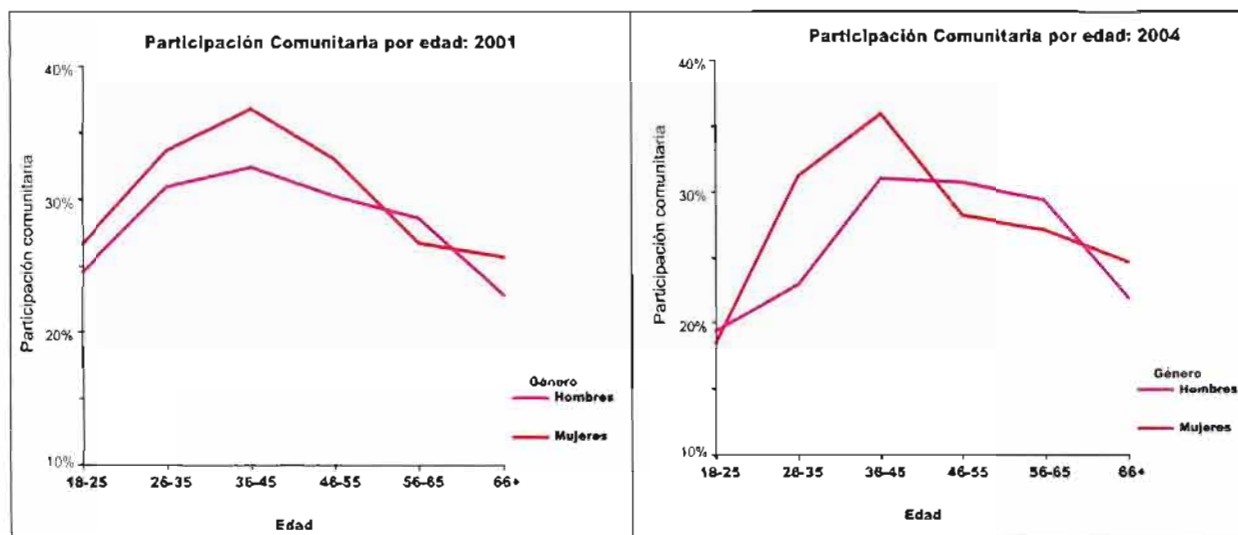


Gráfico VII.3 Participación de Género en organizaciones comunitarias por edad (2001)

Gráfico VII.4 Participación de Género en organizaciones comunitarias por edad (2004)

También se nota que hay cambios en la tendencia de participación según género. La información de 2001 muestra que en edades más avanzadas, las mujeres participan más que los hombres en organizaciones comunitarias. Sin embargo, los datos de 2004 muestran que las mujeres cerca y por debajo de los 40 años, participan más que los hombres, y los hombres cerca y sobre los 40 años participan más. Este patrón de 2004 todavía refleja igual distribución de roles en los géneros: en los años más jóvenes es cuando la gente está más motivada a participar ya que se preocupan por sus hijos. Así, en una sociedad de géneros, las mujeres en este rango de edad son más participativas.

Para explorar más detenidamente estas diferencias por género, se considera las tasas de participación por género en tres categorías que ordenan la medida de participación comunitaria en la forma como se presenta en el Gráfico VII.5. Como era de esperarse, la disparidad por género es mayor en la participación en los comités escolares de padres de familia, un espacio en el que las mujeres tienen más probabilidades de participar que los hombres debido a la influencia de las normas de género.

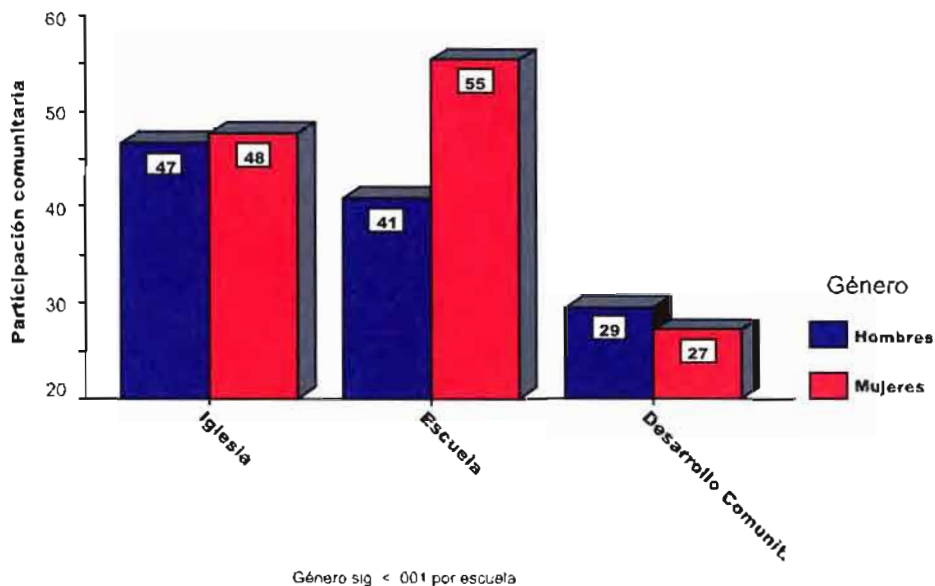


Gráfico VII.5 Participación en organizaciones comunitarias por género: 2004

Un resumen general de la relación entre género y participación comunitaria, comparando 2001 con 2004, se muestra en el Gráfico VII.6.

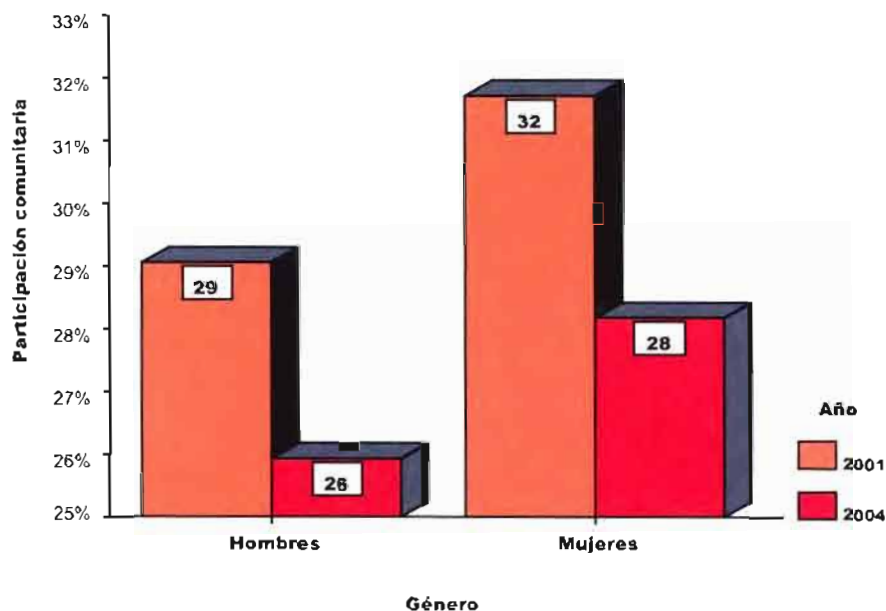


Gráfico VII.6 Género y participación comunitaria: 2001 vs. 2004

Los ecuatorianos casados aparecen con una opción mucho mayor de participación en las organizaciones comunitarias que los solteros, como se ve en el Gráfico VII. 6. Una vez más, este hecho está relacionado con el factor de hijos en la participación comunitaria: las personas casadas son más proclives a tener hijos que las personas solteras.

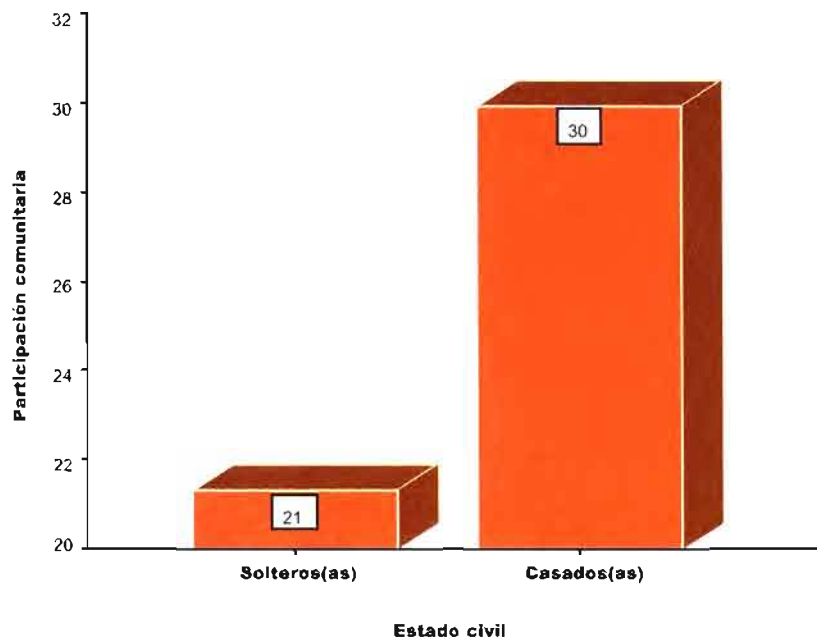


Gráfico VII.7 Participación comunitaria por estado civil

Hemos examinado el rol de los niños en la participación comunitaria a través de rutas indirectas. El Gráfico VII.8 muestra una conexión directa entre el número de hijos y el nivel de participación comunitaria. Nótese el crecimiento en el nivel de participación de los hogares sin hijos y los hogares con un hijo. La tasa asciende a medida que el número de hijos aumenta, pero después se nivela. En 2001 frente a una pequeña disminución de la participación en hogares con muchos, los resultados de 2004 sugieren que los padres con más hijos se dan modos mucho mayores para participar como lo hacen los padres con uno o pocos hijos.

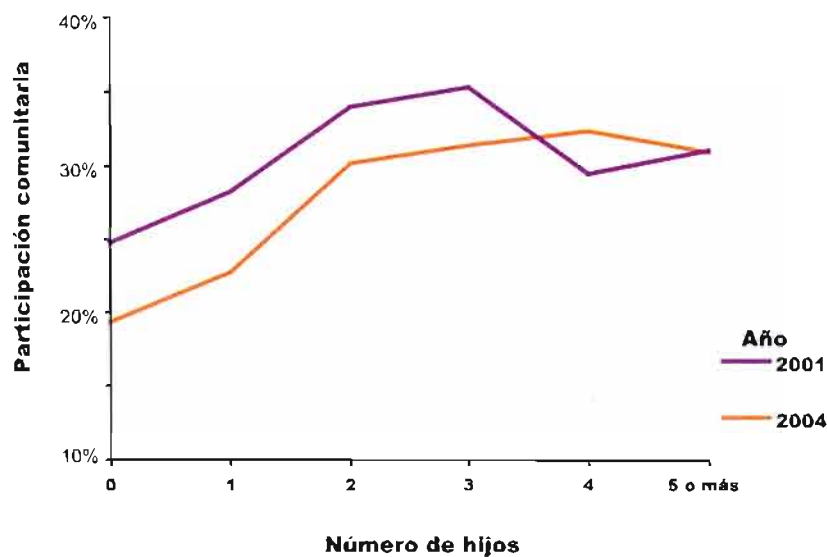
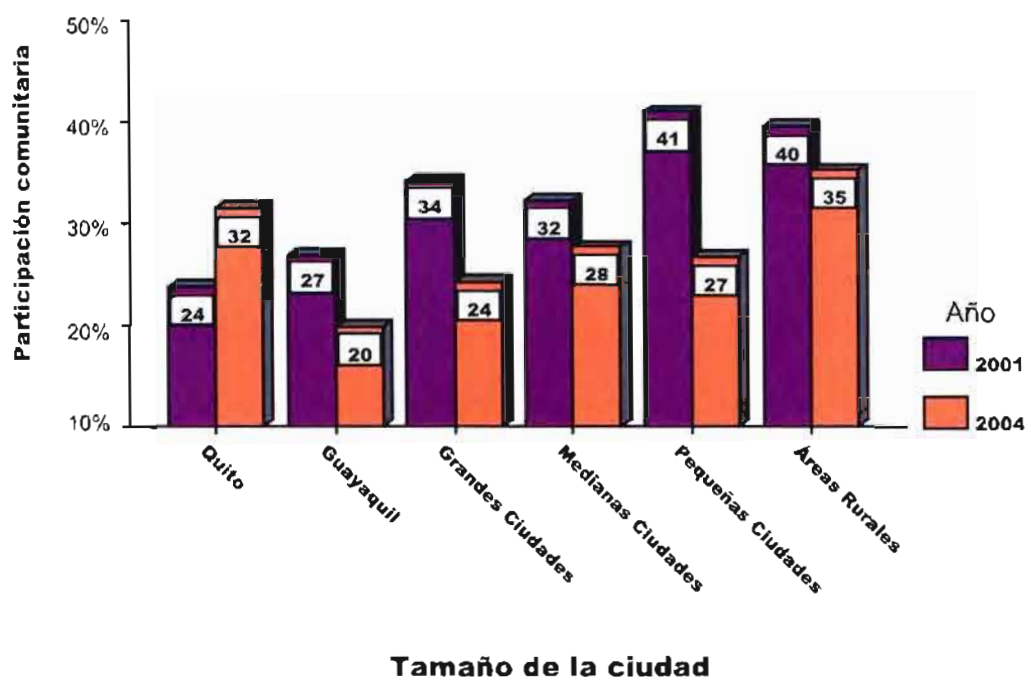


Gráfico VII.8 Participación comunitaria por número de hijos: 2001 vs. 2004

El tamaño de la ciudad de residencia ciertamente influye en las oportunidades disponibles de participación (ver Gráfico VII.9). Nótese la diferencia entre Quito y Guayaquil. Nótese también que mientras en Quito hay una gran participación, las áreas rurales presentan un igual promedio de participación. Posiblemente estemos ante dos tipos de dinámica. En Quito, el tamaño y las circunstancias de la ciudad contribuyen a la participación. En las áreas rurales, las necesidades de la vida rural apuntan a un nivel mayor de participación. Lo ocurrido en 2004 es diferente de lo ocurrido en 2001. El año 2004 muestra un incremento en la tasa de participación de Quito de casi 10 puntos respecto a 2001. Las otras "ciudades grandes" en Ecuador, sin embargo, han bajado sus niveles en 2004. Se observa que los niveles relativamente altos de participación en 2001 caen 9 puntos en el año 2004.



Gráfica VII.9 Participación comunitaria y tamaño de ciudad: 2001 vs. 2004

La experiencia en cuanto a crimen y su efecto en la participación comunitaria se muestra en el Gráfico VII.10. Nótese nuevamente que los niveles de participación parecen haber disminuido en las dos categorías en el año 2004. Las víctimas de un crimen parecen estar más inclinadas a participar en las organizaciones comunitarias. Esto puede deberse al factor de defensa propia. Las víctimas de un crimen pueden predisponerse a participar para hacer más seguros a sus vecindarios.

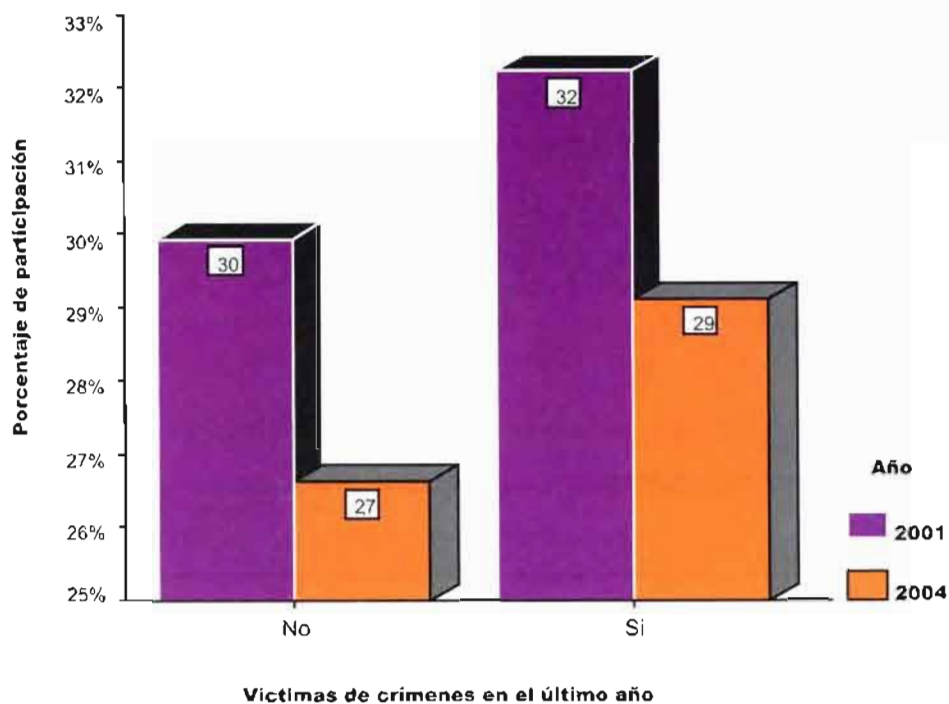


Gráfico VII.10 Participación comunitaria y víctimas de crímenes

La preocupación por la seguridad de su propia comunidad parece no jugar un rol importante al predecir la participación comunitaria en la regresión. El Gráfico VII.11 puede explicar el por qué. La gente que se siente muy segura participa mucho más que las personas menos seguras.

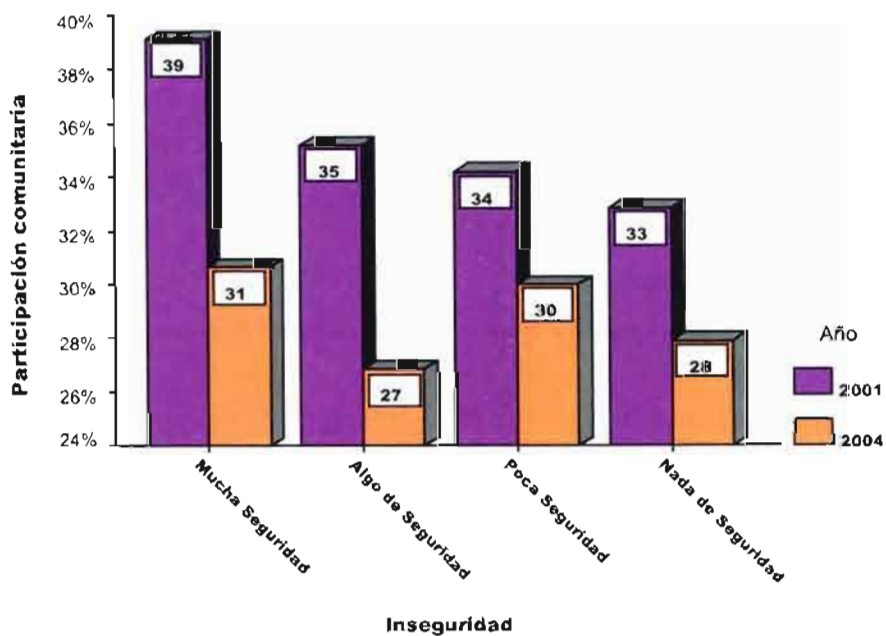


Gráfico VII.11 Participación comunitaria y seguridad barrial

Después de haber considerado los factores que impactan en la participación comunitaria, la siguiente sección revisa qué fomenta o limita más la participación formal/política.

Predictores de la participación formal/política

Esta sección revisa la otra mitad de la participación: la actividad y atención a las reuniones de las organizaciones formales y políticas. En estas se incluyen a las organizaciones profesionales, sindicatos, cooperativas, asociaciones cívicas y partidos políticos. Este tipo de participación se mide por la variable de participación profesional en el siguiente análisis. La regresión presentada en la Tabla VII.4 explora los predictores de la participación profesional.

Tabla VII.4 Predictores de participación profesional

Año	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
		B	Error Est.	Beta			
2001	1	(Constante)	5.829	1.720		3.388	0,001
		Género	-2.602	0,482	-0,105	-5.398	0
		Cuántos años tiene usted?	0,041	0,020	0,051	2.070	0,039
		Ingreso familiar mensual?	0,184	0,120	0,033	1.538	0,124
		Educación	1.739	0,383	0,102	4.542	0,000
		Estado civil	-0,035	0,223	-0,003	-0,157	0,876
		Cuántos hijos e hijas tiene?	-0,225	0,140	-0,039	-1.611	0,107
		Tamaño de la ciudad	0,445	0,135	0,066	3.309	0,001
		Víctima de un crimen el último año	0,02	0,006	0,066	3.360	0,001
		Hablando acerca de un lugar o vecindad donde vive y pensando acerca de la probabilidad de ser víctima de asalto o robo	-0,845	0,252	-0,064	-3.348	0,001
	2004	1	(Constante)	0,671	1.462		0,459
		Género	-2.339	0,392	-0,118	-5.971	0,000
		Cuántos años tiene usted?	0,057	0,017	0,085	3.412	0,001
		Ingreso familiar mensual?	0,427	0,095	0,097	4.515	0,000
		Educación	1.827	0,313	0,134	5.837	0,000
		Estado civil	-0,173	0,190	-0,019	-0,912	0,362
		Cuántos hijos e hijas tiene?	0,164	0,103	0,039	1.597	0,110
		Tamaño de la ciudad	0,241	0,111	0,045	2.182	0,029
		Víctima de un crimen el último año	0,012	0,005	0,046	2.309	0,021
		Hablando acerca de un lugar o vecindad donde vive y pensando acerca de la probabilidad de ser víctima de asalto o robo	-0,568	0,213	-0,053	-2.665	0,008

a.Variable dependiente: participación comunal

Nótese que muchos de los mismos predictores que parecieron importantes en la participación comunitaria son también relevantes en este campo. El nivel de educación, edad, género, nivel de ingresos y tamaño de la ciudad de residencia todos son teóricamente predictores importantes y significativos. Las dos preguntas sobre seguridad también parecen ser predictores significativos.

La excepción notable está en que el número de hijos no es significativo para la participación profesional, pero sí lo es para la participación comunitaria. Esto es más explicable porque los comités de padres de familia constituyen una parte importante de la participación comunitaria y el tener más hijos aparentemente los motiva a jugar un rol más activo en las organizaciones escolares. Pero,

por el otro lado, al tener un número grande de hijos dispondrían de menor tiempo para actuar en otras formas más institucionalizadas de participación. El estado civil es otra categoría que no representa un predictor significativo, posiblemente porque el matrimonio en las diferentes etapas de la vida causa efectos distintos en cuanto a la habilidad y disponibilidad de tiempo para participar en la sociedad civil.

El estado civil y el número de hijos han probado ser predictores sin significación. Por consiguiente no se incluye un mayor análisis de estas variables en lo relativo a la participación profesional. Sin embargo, el género y la edad tienen un impacto considerable en la participación profesional. El Gráfico VII.12 muestra la relación entre estas variables.

Nótese que existe una diferencia en la participación profesional entre sexos en todos los rangos de edad, la cuál es más pronunciada en las edades maduras. Las mujeres participan menos que los hombres en todos los rangos de edad; aún más, la participación femenina casi desaparece después de los 56 años. En cambio, la disminución de la participación masculina en asociaciones profesionales se produce más tarde y en menor grado. Esta dinámica puede estar relacionada con el avance de las oportunidades profesionales y su impacto en la participación. Los hombres son más propensos a pertenecer a la fuerza laboral ecuatoriana. Esto se suma al efecto de techo laboral que mantiene a las mujeres alejadas de ciertas promociones profesionales y el nivel social que estas promociones traen consigo. Esto explica el por qué las mujeres participan menos en organizaciones profesionales y partidos políticos.

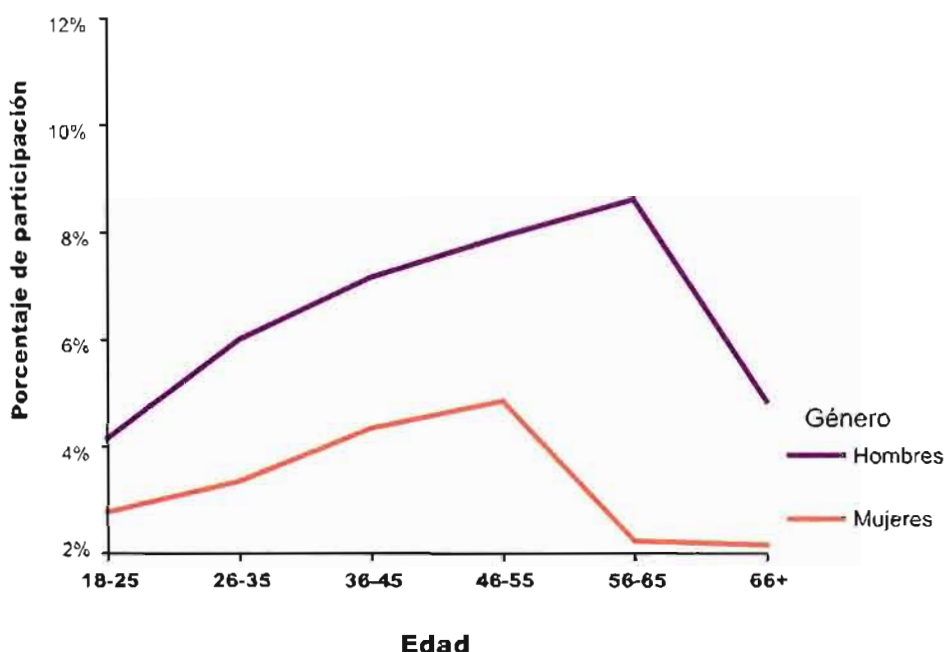


Gráfico VII.12 Diferencias de género en la participación profesional por edad, 2004

El nivel de educación también es un factor significativo en la participación profesional. El Gráfico VII.13 muestra los porcentajes de participación en los diferentes niveles de educación para cada uno de los elementos de la participación profesional. Dos puntos vale la pena resaltar. Primero, la

participación profesional se incrementa en los segmentos de población con mayor nivel educativo, pero no drásticamente. En segundo lugar, cuatro de los cinco tipos de participación forman un grupo, si bien la participación en asociaciones profesionales varía radicalmente de los otros tipos. Esto puede ocurrir porque los criterios educativos usados para acceder a la membresía en tales asociaciones están directamente relacionados con los segmentos sociales de mayor educación y con grados universitarios. Combinando esto con los demás beneficios personales que las asociaciones profesionales pueden proveer, la curva tiende a crecer alejándose de los demás grupos.

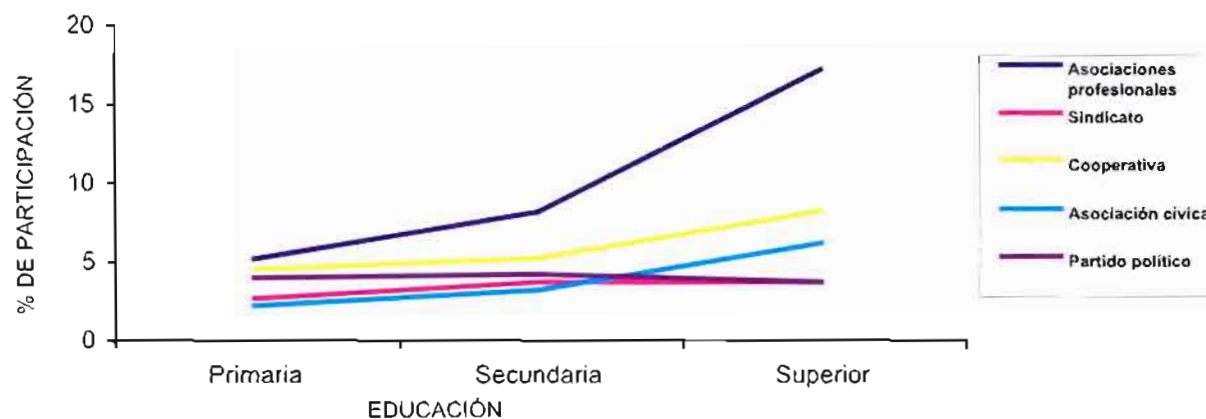


Gráfico VII.13 Participación profesional por grupo impacto de la educación, 2004

El tamaño del lugar de residencia juega también un rol predictor importante en la regresión de la participación profesional. El Gráfico VII.14 muestra los niveles de participación para cada una de las cinco partes de la participación profesional, agrupadas por metro-área según el tamaño del lugar de residencia. Nótese nuevamente que la participación en asociaciones profesionales tiene la más alta incidencia para todos los tamaños de los lugares de residencia. Por el contrario, los sindicatos muestran una débil participación en todos los tamaños de los lugares de residencia excepto en las ciudades medianas, en donde éstos están en segundo lugar luego de las asociaciones profesionales. Las cooperativas presentan también un patrón interesante, siendo su participación un asunto importante en Quito, aunque también en ciudades pequeñas y áreas rurales. Recapitulando las discusiones anteriores sobre el tamaño del lugar de residencia encontramos que éste es un factor que presenta condiciones particularmente favorables o desfavorables para ciertos grupos. Las áreas rurales no son los mejores sitios para los sindicatos, pero las cooperativas trabajan bastante bien en los ambientes agrarios. Es importante notar en el Gráfico que la participación profesional de los ecuatorianos funciona de manera distinta en los diferentes lugares del país: de acuerdo a esto los programas para incentivar la participación necesitan tomar en cuenta el contexto al que se dirigen cuando buscan el tipo de organización a desarrollar.

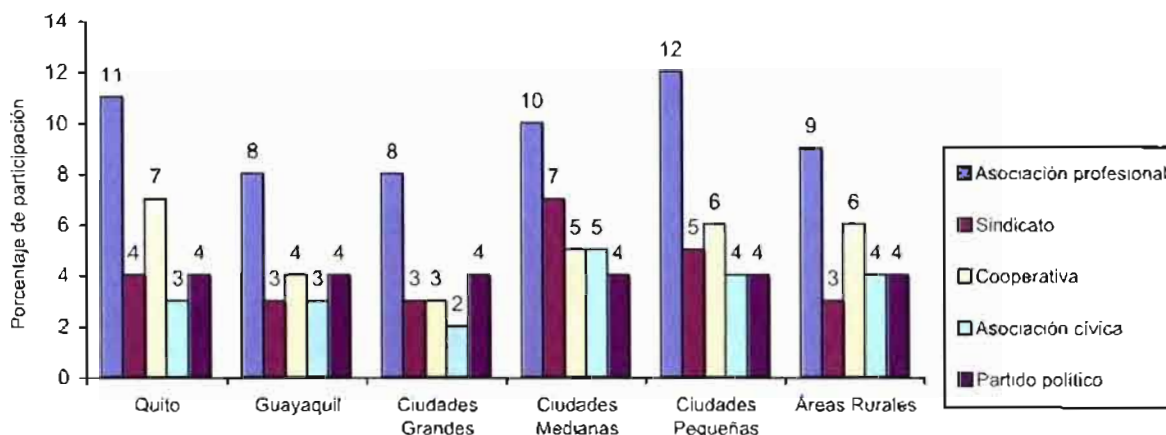


Gráfico VII.14 Participación profesional por grupo sobre tamaño de ciudad (2004)

El cambio en la participación por tamaño de la localidad presenta un cuadro mas bien diferente en comparación a 2001, como lo muestra el Gráfico VII.15 . Las cooperativas son especialmente dignas de tomarse en cuenta. En 2001, la participación en cooperativas fue (relativamente) alta a lo largo de todo el país. Pero en 2004, las cooperativas disminuyeron significativamente en el ámbito nacional. Mientras los niveles de participación en muchos grupos profesionales cayeron en 2004, ninguno es tan notable como lo ocurrido en las cooperativas. Posiblemente están detrás de esta disminución las cambiantes condiciones económicas, o talvez una depresión generalizada de la participación en organizaciones profesionales simplemente golpeó a las cooperativas más duramente que a otros tipos de participación profesional.

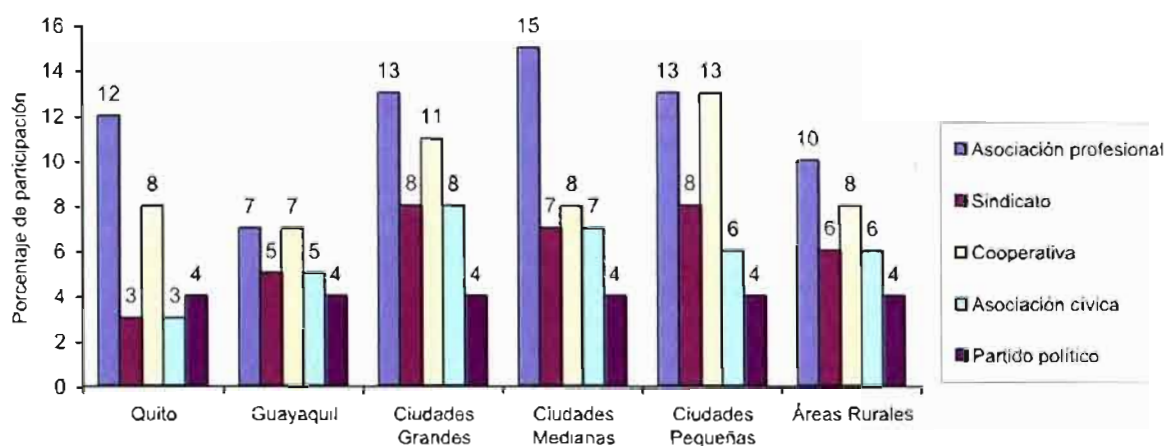


Gráfico VII.15 Participación profesional por grupo sobre tamaño de ciudad (2001)

Finalmente se revisará la participación profesional y su relación con la victimización criminal y las percepciones que tienen los ecuatorianos sobre la seguridad en su barrio. El Gráfico VII.16 da pri-

mero un vistazo a cómo interactúan la victimización personal y la participación.³ Se observa que los ecuatorianos que han sido víctimas de un crimen tienden a participar más en las organizaciones profesionales que quienes no lo han sido. Nuevamente, esto puede deberse a la motivación real que hay por participar por causa de la victimización, o porque los grupos que han sido víctima de un crimen son más propensos a ser los primeros en participar.

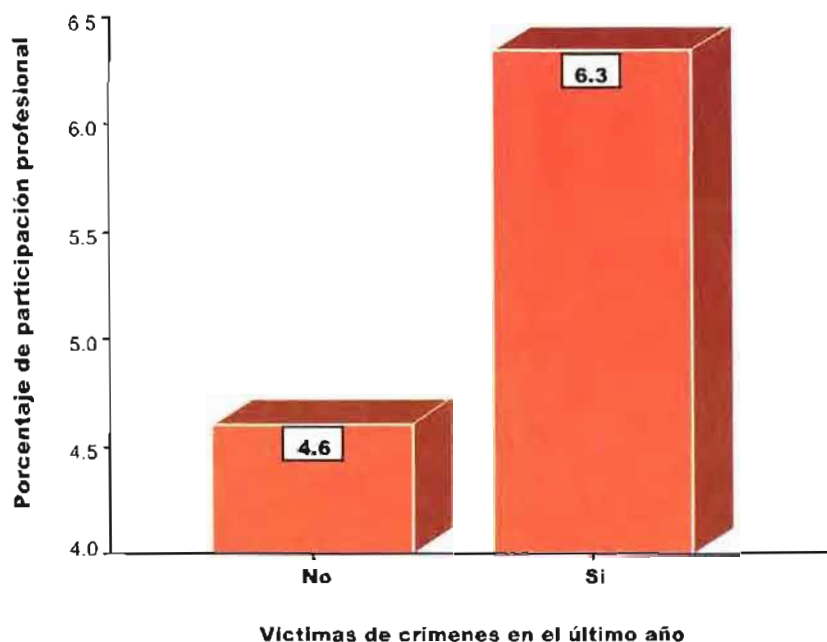


Gráfico VII.16 Participación profesional y víctimas de crímenes

Un corte final a la participación profesional se presenta en la relación con los sentimientos de seguridad en su propio vecindario: habitualmente una estimación general del miedo al crimen. El Gráfico VII.17 muestra esta relación. Nótese que para todos los niveles de seguridad, la participación profesional en 2004 disminuye en relación a los niveles de 2001. También, como se mencionó con anterioridad, los individuos que se sienten seguros participan más que los individuos que se sienten de alguna manera inseguros. Tal vez las personas piensan que con su participación los niveles de seguridad en su vecindario mejoran, o que solamente los individuos seguros son quienes se inclinan a participar: los poco seguros pueden estar muy ocupados preocupándose por su propia seguridad y no estarían para unirse a una cooperativa, sindicato o partido político.

³ En este punto no existe una diferencia importante entre 2004 y 2001 en términos de relación entre los dos grupos.

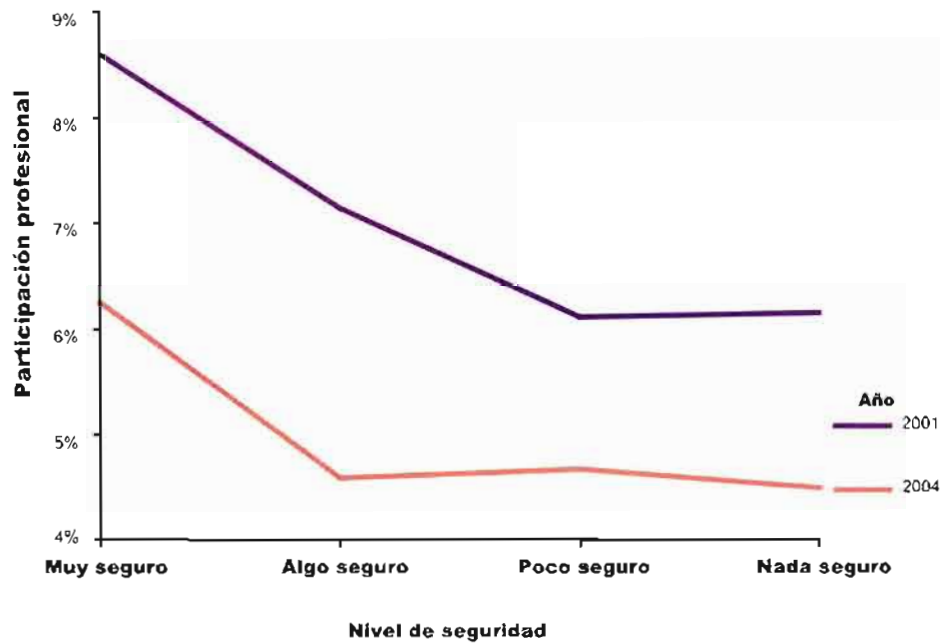


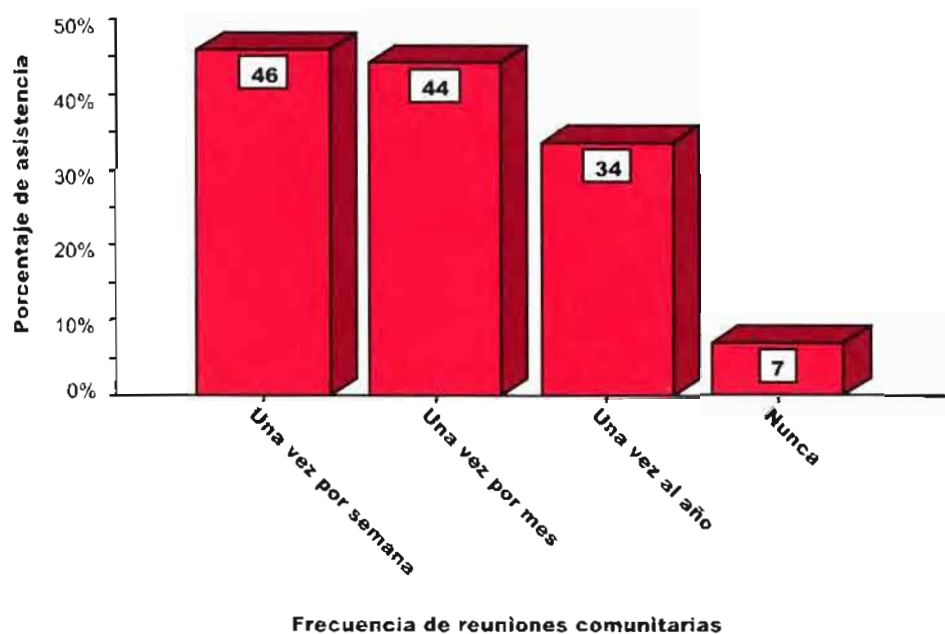
Gráfico VII.17 Valoración de la participación profesional por la seguridad del barrio

Después de tomar conciencia de cómo funciona la participación profesional a través de los distintos grupos, contextos y las percepciones de los individuos acerca del mundo que les rodea, este capítulo retomará una idea crucial. ¿Afecta la participación el nivel de apoyo de la ciudadanía a la democracia en el Ecuador? Si la participación en la sociedad civil no impacta en forma alguna a la democracia, probablemente se deba repensar en el planteamiento de que la participación en la sociedad civil es importante para fomentar y mantener el sistema democrático.

¿Impacta en la democracia la participación en la sociedad civil?

Teniendo en cuenta cómo se caracteriza y origina la participación en el Ecuador, queda por analizar si la participación en los diferentes tipos de organizaciones de la sociedad civil que se han examinado en este capítulo se relaciona con otras formas de activismo democrático.

Un análisis del Gráfico VII.18 muestra una muy fuerte conexión entre la participación en organizaciones de desarrollo comunitario y la asistencia a reuniones de las juntas parroquiales, organización que fue estudiada en el capítulo IV. Los ecuatorianos que participan activamente en sus localidades a través de organizaciones de desarrollo comunitario son también más propensos a participar en las juntas parroquiales.



Sig. < .001

Gráfico VII.18 Impacto de la participación en la sociedad civil sobre la asistencia a las Juntas Parroquiales

Conclusiones

Para concluir este capítulo, es importante tomar en cuenta que es sustancial el grupo en que participan las personas. Los elementos administrativos y burocráticos de la participación no están relacionados necesariamente con la democracia. Los aspectos democráticos de la participación son cruciales. No es sólo un patrón en los datos, sino que teóricamente, tiene sentido. Se espera que la participación influya en la democracia como una escuela donde se aprenden normas y valores democráticos. La experiencia de hacer democracia en ambientes pequeños es un elemento capital. De esta manera: ¿La participación promedia resultaría ser la categoría más importante hacia la cual se deberían dirigir los mayores esfuerzos?

Por supuesto, no debe esperarse que todos los ecuatorianos participen diariamente en las actividades de los grupos comunitarios y profesionales. En cambio, deberían participar en cierto grado, involucrándose con estos grupos en la toma de decisiones democráticas y en la elaboración de normas. En vez de fijarse como meta la movilización de las personas hacia una categoría de alta participación, un mejor objetivo sería eliminar la categoría de no participación, la que, como ya se ha visto, es bastante grande. Esta estrategia de atraer a todas las personas a participar de alguna manera en los múltiples elementos de la sociedad civil parece ser la más provechosa cuando se trata de incentivar los valores democráticos entre los ciudadanos ecuatorianos.

Anexo A: Cuestionario en Español



Quito: Amazonas 2374 y E. Alfaro
Telf.: 255 0688 / 255 3531
Guayaquil: VM Rendon 1006 y L. Garatcoa
Telf.: 256 8163 / 256 8164
Cuenca: Gran Colombia 817 – Piso 6
Telf.: 283 3934
Manta: B Santa Martha Av 35 – Calle 5 # 1009
Telf.: 262 3637



Latin American
Public Opinion
Project

Versión # 14, 19 diciembre, 2003

UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH

AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA: Ecuador, 2004

© University of Pittsburgh, 1985-2004. Derechos reservados. All rights reserved.

Provincia:	PROV	
Cantón:	CANTON	
Parroquia:	PAROQ	
Zona	ZONA	
Sector	SEC	
Manzana (o Segmento)	MANZANA	
Estrato: 1. Costa Urbana 2. Costa Rural 3. Sierra Urbana 4. Sierra Rural 5. Oriente Norte 6. Oriente Sur 8. Frontera norte 9. Frontera sur	ESTRATO	
Idioma del cuestionario (1) Español (2) Quichua	IDIOMAO	
Número de visitas a la casa: 1 2 3	CALLBACK	

Hora de inicio: _____ : _____

Q1. ANOTE: Sexo: (1) Hombre (2) Mujer	Q1
A4. Para empezar, en su opinión	
¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?	A4
[NO LEER ALTERNATIVAS]	
(01) Problemas económicos	(02) Inflación, altos precios
(03) Desempleo	(04) Pobreza
(05) Delincuencia, crimen, violencia	(06) Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)
(07) Falta de tierra para cultivar	(08) Falta de crédito
(09) Problemas del medio ambiente	(10) Drogadicción
(11) Narcotráfico	(12) Corrupción
(13) Pandillas	(14) Mal gobierno
(15) Migración	(16) La guerra contra terrorismo
(17) Educación	
(88) No sabe	
Anotar si no existe código:	

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	
A1. Escucha noticias por la radio	(1)	(2)	(3)	(4)	A1
A2. Mira noticias en la TV.	(1)	(2)	(3)	(4)	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	(1)	(2)	(3)	(4)	A3

SOCT1. ¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	SOCT1
SOCT2. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT2
SOCT3. ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT3
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	IDIO1
IDIO2. ¿Considera Ud. que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO2
IDIO3. Y en los próximos doce meses, ¿Cree Ud. que su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO3

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación...?	Sí	No	NS/NR	
CP1. Al presidente de la República	(1)	(2)	(8)	CP1
CP2. A algún diputado del Congreso	(1)	(2)	(8)	CP2
CP3. Al alcalde	(1)	(2)	(8)	CP3
CP4. A algún ministerio u oficina del gobierno nacional	(1)	(2)	(8)	CP4
CP4A. A la CONAIE o a otro movimiento indígena	(1)	(2)	(8)	CP4A

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta... CP5. ¿En los últimos dos años usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?	CP5
(1) Sí [siga] (2) No [Pase a CP6] (8) NS	

CP5A. ¿Ha donado Ud. Dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5A
CP5B. ¿Ha contribuido Ud. con su propio trabajo o mano de obra?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5B
CP5C. ¿Ha estado asistiendo Ud. a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5C
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar Ud. a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5D

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si UD. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	
CP6. ¿Reuniones de algún comité o sociedad de la Iglesia o templo?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP6
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP7
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP8
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP9
CP10. ¿Reuniones de un sindicato?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP10
CP11. ¿Reuniones de una cooperativa?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP11
CP12. ¿Reuniones de alguna asociación cívica?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP12
CP13. ¿Reuniones de un partido político?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP13
LS3. Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que se encuentra...? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS						LS1
IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de la comunidad o de su barrio en general es...? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS						IT1
IT2. ¿Cree Ud. que la mayoría de las veces la gente se preocupa solo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo? (1) Se preocupa de sí misma (2) Trata de ayudar al prójimo (8) NS						IT2
IT3. ¿Cree Ud. que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, tratarían de aprovecharse de Ud., o cree que no se aprovecharían de Usted? (1) Sí, se aprovecharían (2) No se aprovecharían (8) NS						IT3

- L1.** (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema...
En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha.
Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala? Ponga una X en la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	L1 (NS=88)
Izquierda					Derecha					

Ahora vamos a hablar de su municipio...

NP1.	¿Ha asistido a un cabildo abierto [reuniones convocadas por el alcalde] durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	NP1
NP1B.	¿Ha asistido a alguna reunión de la junta parroquial durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda.	NP1B
NP2.	¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	NP2
NP2A.	¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a la junta parroquial durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	NP2A
NP2B.	¿En su opinión la junta parroquial ayuda mucho, algo, poco o nada a solucionar los problemas de su comunidad? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR (9) Inap	NP2B
SGL1.	¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son ...? (1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe	SGL1
SGL2.	¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido al municipio para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mala, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe	SGL2
LGL1.	En su opinión, ¿Entre el gobierno nacional, los diputados, o el municipio quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de su comunidad o barrio? ¿El gobierno nacional? ¿Los diputados? O ¿El municipio? (1) El gobierno nacional (2) Los diputados (3) El municipio [NO LEER (4) Ninguno] [NO LEER (5) Todos igual] (8) No sabe / no contesta	LGL1
LGL2.	En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma [NO LEER (3) No cambiar nada] [NO LEER (4) Más al municipio si da mejores servicios] (8) No sabe / no contesta (8) No sabe	LGL2
LGL3.	¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio? (1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe	LGL3
LGL4.	¿Cree usted que el alcalde y el concejo municipal responden a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca? (1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca (8) No sabe/NR	LGL4

<p>MUNI1. ¿Recuerda usted cómo se llama el actual Alcalde de este municipio? Anotar Nombre: _____ [revisar lista de alcaldes] (1) Correcto (0) Incorrecto (8) NS/NR</p>	MUNI1
<p>MUNI2. En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad [No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta] (01) Ninguno [pase a MUNI5] (02) Falta de agua (03) Falta de arreglo de calles (04) Falta de seguridad, delincuencia (05) Falta de Aseo público (06) Falta de servicios (07) La situación económica (08) Falta de fondos y ayuda (09) Mala administración (10) Descuido del medio ambiente (11) Corrupción (88) NS/NR [pase a MUNI5] Otros [anotar]: _____</p>	MUNI2
<p>MUNI3. ¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver ese problema? [leer respuestas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS</p>	MUNI3
<p>MUNI5. ¿Ha participado Ud. en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí, ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR</p>	MUNI5
<p>MUNI5A. ¿En su opinión, los gastos de la municipalidad en mayor parte se utilizan en que cosa? [No Leer] 1. Aseo público 2. Caminos, carreteras, puentes, canchas de fútbol, u otros obras públicas 3. Salud, educación 4. Corrupción 5. Sueldos 6. Nada Otro _____ 88. NS/NR</p>	MUNI5A
<p>MUNI6. ¿Qué grado de confianza tiene Usted en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza (8) NS/NR</p>	MUNI6
<p>MUNI7. En su opinión, ¿los proyectos que ejecuta el municipio benefician o no benefician a personas como Ud. y a su familia? (1) Sí benefician (0) No benefician (8) NS/NR</p>	MUNI7
<p>MUNI8. ¿Ha realizado UD. algún trámite o solicitado algún documento en el municipio durante el último año? (1) Sí [siga] (0) No [pase a MUNI11] (8) NS/NR [Pase a MUNI11]</p>	MUNI8
<p>MUNI9. ¿Cómo fue atendido? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien, ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR (9) Inap.</p>	MUNI9
<p>MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (8) NS/NR (9) Inap</p>	MUNI10

MUNI11. ¿Qué tanta influencia cree que tiene Ud. en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia? (1) Mucha (2) Algo (3) Poca (4) Nada (8) NS/NR	MUNI11
MUNI11A. ¿Quién cree que influye más en las decisiones que se toman en el municipio? [lea las alternativas] [aceptar solo una respuesta] (01) El alcalde [presidente del concejo municipal] (02) El partido del alcalde (03) El Concejo Municipal (04) El Gobierno Nacional (05) Las Organizaciones comunitarias (06) Las Organizaciones No-gubernamentales (ONG's) (07) Los empresarios privados (77) Otros: [solo si mencionan] (88) No sabe	MUNI11A
MUNI15. ¿Qué tan interesado cree Ud. que está el alcalde en la participación de la gente en el trabajo del municipio? (3) Muy interesado (2) Algo interesado (1) Poco interesado (0) Nada interesado (8) NS/NR	MUNI15

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que los militares tomen el poder.

JC1. Frente al Desempleo muy alto (1) Se justificaría que los militares tomen el poder (2) No se justificaría que los militares tomen el poder (8) NS	JC1
JC4. Frente a muchas protestas sociales (1) Se justificaría que los militares tomen el poder (2) No se justificaría que los militares tomen el poder (8) NS	JC4
JC7. Frente al triunfo de partidos de la extrema izquierda en las elecciones (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC7
JC8. Frente al triunfo de partidos de la extrema derecha en las elecciones (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC8
JC10. Frente a mucha delincuencia (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC10
JC11. Frente a mucho desorden social (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC11
JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC12
JC13. Frente a mucha corrupción (1) Se justificaría (2) No se justificaría (8) NS	JC13
GBMIL1. Alguna gente dice que estaríamos mejor si el país fuese gobernado de manera diferente. Algunos dicen que los militares deberían gobernar el país, mientras otros dicen que únicamente deberían gobernar los civiles. ¿Qué piensa Ud.? (1) Los militares deben gobernar (2) Los civiles deben gobernar (8) NS	GBMIL1
GBRE7. Si el Congreso se cerrara y los partidos se prohibieran, usted lo ¿aprobaría fuertemente, aprobaría de alguna manera, desaprobaría de alguna manera o definitivamente lo desaprobaría? 1. aprobaría fuertemente 2. aprobaría de alguna manera 3. desaprobaría de alguna manera 4. definitivamente lo desaprobaría 8. NS	GBRE7

<p>VIC1. ¿Ha sido UD. víctima de una agresión física o de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí [siga] (2) No [Pasar a AOJ1C] (8) NS</p>	VIC1
<p>VIC2. ¿Qué tipo de agresión o acto delincencial sufrió UD.? [Lea las alternativas] [Si es más de un crimen, marque aquí el más reciente y llene VIC3B y VIC3C] (1) Robo sin agresión o amenaza física (2) Robo con agresión o amenaza física (3) Agresión física sin robo (4) Violación o asalto sexual (5) Secuestro (6) Daño a la propiedad (7) Otro (especifique) _____ (99) Inap (no vic.)</p>	VIC2
<p>VIC3B. Crimen # 2 _____ (usar código de VIC2)</p>	VIC3B
<p>VIC3C. Crimen # 3 _____ (usar código de VIC2)</p>	VIC3C
<p>AOJ1. [Si ha sido víctima] ¿Denunció UD. el hecho a alguna institución? (1) Sí [siga] (2) No lo denunció [Pasar a AOJ1B] (8) NS/NR (9) Inap (no víctima)</p>	AOJ1
<p>AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció UD. el hecho? [marcar una sola alternativa y pase a AOJ1C] (1) Fiscalía (2) Policía (3) Juzgados (6) Prensa Otro: _____ (8) NS (9) Inap (no víctima) (8) NS</p>	AOJ1A
<p>AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [no leer alternativas] (1) No sirve de nada (2) Es peligroso y por miedo de represalias (3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe dónde denunciar (8) NS (9) No víctima</p>	AOJ1B
<p>AOJ1C. [se hace a TODOS] ¿Si Ud. observa a alguien cometiendo un delito en su barrio, que haría? 1. Llamaría a la policía 2. Llamaría a los vecinos 3. No haría nada 4. Los detendría usted mismo para entregarlos a la policía 5. Tomaría la justicia en sus manos 6. Llamaría familiares 8. NS/NR</p>	AOJ1C
<p>AOJ2. ¿Cómo diría que lo atienden en la policía cuando tiene que tratar algún asunto con ellos? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR</p>	AOJ2
<p>AOJ3. Cuando tiene que tratar algún asunto en los juzgados, por lo general, ¿cómo lo atienden? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR</p>	AOJ3
<p>AOJ4. Cuando tiene que tratar algún asunto en las oficinas de la Fiscalía, ¿cómo lo atienden? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR</p>	AOJ4
<p>AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8) NS</p>	AOJ8

AOJ9. Cuando se tienen serias sospechas acerca de las actividades criminales de una persona, ¿Cree usted que: Se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva para poder entrar a su domicilio o la policía puede entrar a la casa sin necesidad de una orden judicial? (1) Se debería esperar a la orden judicial (2) La policía puede entrar sin una orden judicial (8) NS	AOJ9
AOJ10. ¿Qué cree usted que es mejor? Vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunos derechos y libertades o respetar todos los derechos y libertades, aún si eso causa algo de desorden. (1) Vivir en sociedad ordenada (2) Respetar derechos y libertades (8) NS	AOJ10
AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde UD. vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente UD. muy seguro, más o menos seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Más o menos seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS	AOJ11
AOJ12. Si UD. fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ12
AOJ13. ¿Ha oído hablar sobre el nuevo Código de Procedimiento Penal? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	AOJ13

[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a UD. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho UD. elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a UD. ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada			Mucho				No sabe

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

	Anotar el número, 1-7, y 8 para los que no sabe	
B1.	¿Hasta qué punto cree UD. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si UD. cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	B1
B2.	¿Hasta qué punto tiene UD. respeto por las instituciones políticas del Ecuador?	B2

B3.	¿Hasta qué punto cree UD. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	B3
B4.	¿Hasta qué punto se siente UD. orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	B4
B6.	¿Hasta qué punto piensa UD. que se debe apoyar el sistema político ecuatoriano?	B6
B11.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Tribunal Supremo Electoral?	B11
B12.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en las Fuerza Armadas?	B12
B13.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Congreso Nacional?	B13
B14.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Gobierno Nacional?	B14
B15.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Fiscalía General de la Nación?	B15
B16.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Procuraduría General del Estado?	B16
B17.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Defensoría del Pueblo?	B17
B18.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Policía?	B18
B19.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Contraloría?	B19
B20.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Iglesia Católica?	B20
B21.	¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en los partidos políticos?	B21
B31.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	B31
B32.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Municipio?	B32
B33.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura provincial?	B33
B35.	¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones Presidenciales (2002) fueron libres, o sea que la gente pudo votar por el candidato que prefería?	B35
B37.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	B37
B38.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los sindicatos?	B38
B39.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?	B39
B40.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	B40
B41.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la junta parroquial?	B41
B42.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?	B42
B43.	¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano?	B43
B44.	¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?	B44

B45.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión Anticorrupción?	B45
B46.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus parientes?	B46
B47.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus amigos?	B47
B48.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus vecinos?	B48
B49.	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la gente de su barrio?	B49
B50.	¿Hay oído nombrar a "Participación Ciudadana" (Si dice "no" marcar 9 y pasar a N1. Si dice "sí" pregunta: ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la "Participación Ciudadana"?)	B50
Ahora, en esta misma escala, hasta que punto diría Ud. Que el Gobierno actual (seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)		
Anotar Número 1-7, y 8 para los que no sabe		
N1.	Combate la pobreza.	N1
N3.	Promueve y protege los principios democráticos.	N3
N9.	Combate la corrupción en el Gobierno.	N9

[Recoja tarjeta A]

[ENTREGUE TARJETA B]: Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo." Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta que punto esta de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	No sabe

Anotar Número 1-7, y 8 para los que no sabe		
ING1.	En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal. ¿Hasta qué punto esta de acuerdo o en desacuerdo?	ING1
ING2.	En los países democráticos hay muchos conflictos y cuesta mucho tomar decisiones. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	ING2

ING3. A las democracias les cuesta mucho mantener el orden en el país. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	ING3
ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	ING4
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los ecuatorianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	PN2
PN2A. Los políticos buscan el poder para su propio beneficio, y no se preocupan por ayudar al pueblo ¿Hasta que punto esta de acuerdo?	
RECOGER TARJETA B	PN2A
PN4. En general, ¿Ud. diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Ecuador? (1) muy satisfecho (2) satisfecho (3) insatisfecho (4) muy insatisfecho (8) NS/NR	PN4
PN5. En su opinión ¿Ecuador es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) muy democrático (2) algo democrático (3) poco democrático (4) nada democrático (8) NS	PN5

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que UD. desaprueba firmemente y el 10 indicando que UD. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza UD. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente							Aprueba firmemente			No sabe

		1-10, 88	
E5.	Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.		E5
E8.	Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.		E8
E11.	Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.		E11
E15.	Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.		E15

E14.	Que las personas invadan propiedades privadas.	E14
E2.	Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas u otros edificios.	E2
E3.	Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	E3
E16.	Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales	E16

[No recoja tarjeta "C"]

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desapruueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente							Aprueba firmemente			No sabe

		1-10, 88	
D32.	¿Qué opina de una ley que prohíba las protestas públicas? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba tal ley?		D32
D33.	¿Qué opina de una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político ecuatoriano? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba esta prohibición?		D33
D34.	¿Qué opina de que el gobierno censure programas de televisión? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba tal censura?		D34
D35.	¿Qué opina de que el gobierno censure películas en los cines? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba tal censura?		D35
D36.	¿Qué opina de que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba tal censura?		D36
D37.	¿Qué opina de que el gobierno censure la propaganda de personas que critican nuestro país? ¿Hasta que punto aprueba o desapruueba tal censura?		D37

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Use siempre la escala de 10 puntos [tarjeta C].

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente							Aprueba firmemente			No sabe

		1-10, 88	
D1.	Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta que punto?]		D1
D2.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		D2
D3.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas puedan postularse para cargos públicos?		D3
D4.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?		D4

[Recoja tarjeta "C"]

¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está UD. más de acuerdo?		
NEWTOL4.	(1) El Estado debería tener el derecho de prohibir la expresión de cualquier idea que pueda dañar a nuestra nación o... (2) El Estado no debería tener el derecho de prohibir la expresión de cualquier idea, incluso si tenemos que pagar un precio por ello. (1) Prohibir la expresión (2) No prohibir la expresión (8) NS	NEWTOL4
NEWTOL5.	(1) Los homosexuales deberían tener el derecho de organizarse y vestirse de la manera que quieran o... (2) Los homosexuales dan un mal ejemplo a nuestra sociedad y por lo tanto deberían ser controlados por el gobierno. (1) Tienen derecho (2) Deberían ser controlados (8) NS	NEWTOL5
NEWTOL6.	(1) Los pueblos indígenas deberían tratar de mantener sus valores, cultura y lenguaje o... (2) Sería mejor para el país que exista una sola cultura nacional para todos. (1) mantener sus valores, culturas y lenguaje o (2) una sola cultura nacional (8) NS	NEWTOL6
NEWTOL7.	(1) Suceda lo que suceda, el país debe permanecer unido o... (2) Las diferencias en el país son muy grandes y el país debería dividirse. (1) Permanecer unido (2) Dividirse (8) NS	NEWTOL7

Usted cree que ahora en el país tenemos: (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado		
LIB1.	Libertad de prensa (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado (8) NS	LIB1
LIB2.	Libertad de opinión (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado (8) NS	LIB2
LIB3.	Participación política (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado (8) NS	LIB3
LIB4.	Derechos humanos (1) Muy poco (2) Suficiente (3) Demasiado (8) NS	LIB4

<p>ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión: (1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o... (2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o... (3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios. (8) NS/NR (8) NS</p>	ACR1
<p>DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR</p>	DEM2
<p>DEM6. Ahora le voy a leer un par de frases sobre la democracia. Por favor, dígame con cual está más de acuerdo: (1) En general, y a pesar de algunos problemas, la democracia es la mejor forma de gobierno (2) Hay otras formas de gobierno que pueden ser tan buenas o mejores que la democracia (8) No sabe</p>	DEM6
<p>DEM8. ¿Cree UD. que los militares deben estar subordinados al poder civil? ¿o el poder civil debe estar subordinado a los militares? (1) Militares subordinados (2) Civiles subordinados (8) NS</p>	DEM8
<p>DEM9. ¿Considera UD. que en nuestro país los militares son los que mandan o son los civiles los que mandan? (1) Militares mandan (2) Civiles mandan (8) NS</p>	DEM9
<p>DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura [siga] (2) Participación de todos [pase a DEM13] (8) No responde [pase a DEM13]</p>	DEM11
<p>DEM12. Dígame por favor, ¿qué significa para UD. un gobierno de mano dura? [No leer respuestas] [anotar una sola respuesta] 1 Gobierno militar 2 Que haga respetar la ley 3 Que haga leyes más duras 4 Que imponga su decisión 5 Que respete la ley 6 Que ponga orden 7 Ser fuerte con los delincuentes 8 Que vele por la ciudadanía Otras respuestas _____ 88 NS</p>	DEM12
<p>DEM13. En pocas palabras, ¿que significa para UD. la democracia? [No leer alternativas] [anotar solo una respuesta] (1) Libertad (2) Igualdad (3) Bienestar, progreso económico (4) Capitalismo (5) Gobierno no militar (6) Libre comercio, libre negocio (7) Elecciones, voto (10) Derecho de escoger los líderes (11) Corrupción (12) Participación (13) Gobierno de la gente (14) Obedecer la ley Otro (anotar) _____ (88) NS/NR</p>	DEM13

<p>AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa UD.?</p> <p>(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ver con elecciones (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR</p>	AUT1
<p>AUT2. El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Alguna gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa UD.?</p> <p>(1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora [(0) Ninguna]</p>	AUT2

¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted de acuerdo?

<p>AUT3 (1) Lo que el Ecuador necesita es un hombre fuerte y decidido que ponga orden con mano dura o... (2) Lo que el país necesita es un hombre que sepa dialogar y concertar con todos los sectores de la población (8) NS</p>	AUT3
<p>AUT4 (1) La única forma de sacar al país adelante es eliminar con mano dura a los que causan problemas o... (2) Para que el país salga adelante es necesario tomar en cuenta a todas las personas inclusive aquellas que causan problemas (8) NS</p>	AUT4
<p>AUT5 (1) Los derechos humanos son más importantes que el orden y la seguridad o... (2) En lugar de derechos humanos lo que nuestro país necesita es mucho orden y seguridad (8) NS</p>	AUT5
<p>AUT6. ¿Qué tipo de gobierno necesita este país...?</p> <p>(1) Uno que sepa tomar decisiones rápidas o eficientes aunque no tome en cuenta a todos los sectores (2) Uno que tome en cuenta a todos los sectores aunque tarde más en sus decisiones (8) NS</p>	AUT6
<p>D26. De los dos gobiernos que voy a describir, para UD. cuál es más democrático... ¿Un sistema en que todos tengamos garantizado un nivel básico de vida? O ¿Un sistema en que las cosas se decidan por mayoría? 1. Nivel básico 2. Mayoría 8. NS</p>	D26
<p>D43. ¿Qué tipo de Presidente de la República prefiere usted más? Uno que trate de solucionar los problemas a través de leyes aprobadas por el Congreso, aunque esto tarde mucho tiempo, o... Uno que trate de solucionar los problemas rápidamente, evitando el Congreso si fuera necesario. 1. Leyes aprobadas por el Congreso 2. Rápidamente, evitando el Congreso 8. NS/NR</p>	D43
<p>D46. Cuando la situación se pone difícil, cuál diría que es la responsabilidad más importante del gobierno: Mantener el orden en la sociedad, o respetar la libertad del individuo 1. Mantener orden 2. Respetar la libertad 8. NS</p>	D46
<p>D47. En las próximas elecciones presidenciales, por cuál de estos dos tipos de gobiernos votaría usted:</p> <p>1. ¿Un gobierno que garantice la seguridad económica y la posibilidad de un buen ingreso? 2. ¿Un gobierno que garantice las elecciones libres, la libertad de expresión y de prensa? 8. No sabe/ No responde</p>	D47

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? [lea las alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR						PP1
PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó UD. para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2002? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR						PP2
ABS5. ¿Cree UD. que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar? (1) El voto puede cambiar las cosas (2) No importa como vote (8) NS/NR						ABS5
M1. Hablando en general del actual gobierno, diría UD. que el trabajo que está realizando el Presidente Lucio Gutiérrez es: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo (8) NS/NR						M1
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	No	Sí	NS	INAP		
EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que UD. no cometió?	(0)	(1)	(8)			EXC1
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?	(0)	(1)	(8)			EXC2
EXC4. ¿Ha visto a alguien pagando coimas (soborno) a un policía en el último año?	(0)	(1)	(8)			EXC4
EXC5. ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?	(0)	(1)	(8)			EXC5
EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	(0)	(1)	(8)			EXC6
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año [Si dice no marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente]? Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)		EXC11
EXC13. ¿UD. Trabaja [Si dice no marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente]? En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)		EXC13

EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice "no," marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC14
EXC14A. ¿En el último año, tuvo algún trato con los fiscales? [Si dice "no," marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los fiscales en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC14A
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice "no," marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC15
EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice "no" marcar 9, si dice "si" preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Le han exigido pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC16
EXC17. ¿Alguna gente le pidió una coima para evitar el pago de la luz eléctrica?	(0)	(1)	(8)		EXC17
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?	(0)	(1)	(8)		EXC18
EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos esta...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada(4) Nada generalizada (8) NS/NR					EXC7

[Usar tarjeta "D"]

Ahora le voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree UD. que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Muy Corruptos								Muy Honrados		No sabe

INSTITUCIONES	Grado de corrupción										NS	
	Muy corruptos					Muy honrados						
PC1. Los diputados	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC1
PC2. Los ministros	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC2
PC3. Los alcaldes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC3
PC4. Los concejales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC4
PC5. Los policías	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC5
PC8. Los profesores universitarios	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC8
PC9. Los sacerdotes, clérigos y pastores	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC9
PC12. Los jueces	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC12
PC13. Los militares	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC14
PC14. Los líderes de los partidos políticos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC14
PC16. Los fiscales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC16
PC17. Los prefectos provinciales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC17
PC18. Los consejeros provinciales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC18
PC19. La prensa	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC19
PC20. Los líderes de las organizaciones indígenas	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC20
PC21. Los presidentes de la República	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC21
PC22. Los funcionarios de la contraloría	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC22

Recoja Tarjeta D

Ahora me puede decir...		
GI1.	¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George Bush] (1) Correcto (2) Incorrecto (no sabe)	GI1
GI2.	¿Recuerda usted cómo se llama el Presidente del Congreso de Ecuador? [No leer, Guillermo Landázuri] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI2
GI3.	¿Recuerda usted cuantas provincias tiene el Ecuador? [No leer, 22] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI3
GI4.	¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? [No leer, cuatro años] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI4
GI5.	¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Chile? [No leer, Ricardo Lagos] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	GI5
VB1.	¿Tiene UD. cédula de identidad? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS	VB1
VB2.	¿Voto UD. en las pasadas elecciones presidenciales de 2002? (1) Sí votó [siga] (2) No votó [pasar a VB4] (8) NS	VB2
VB3.	¿Por cuál candidato votó para Presidente en la primera vuelta de las elecciones pasadas de 2002? 1. Lucio Edwin Gutiérrez Burbua (Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero / Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País) 2. Alvaro Noboa Pontón (PRIAN) 3. León Roldós Aguilera (Partido Socialista Ecuatoriana) 4. Rodrigo Borja Cevallos (Izquierda Democrática) 5. Antonio Xavier Neira Menendez (Partido Social Cristiano) 6. Jacobo Bucaram Ortiz (Partido Roldosista Ecuatoriana) 7. Jacinto Velazquez Herrera (Movimiento Transformación Social Independiente) 8. Ivonne Leyla Juez Abuchakra (Partido Liberal Radical Ecuatoriana) 9. César Augusto Alarcón Costa (Partido Libertad) 10. Osvaldo Hurtado Larrea (Movimiento Patria Solidaria) 11. Carlos Antonio Vargas Guatatuca (Movimiento Indígena Amauta Jatari) 12. Voto Nulo/ Voto en Blanco Otro _____ 88. NS/NR 99. Inap (No votó)	VB3

VB7. ¿Por cuál partido votó para diputado provincial (para el Congreso Nacional) en las elecciones pasadas del 2002?

1. Partido Conservador
2. Democracia Popular
3. Partido Social Cristiano
4. Partido Roldosista Ecuatoriano
5. Izquierda Democrática
6. Frente Radical Alfarista
7. Movimiento Popular Democrático
8. Partido Socialista Frente Amplio
9. Pachakutic
10. Partido Sociedad Patriótica 21 de enero
11. PRIAN
12. Varios _____
13. Voto Nulo/ Voto en Blanco
- Otro _____

(88) NS/NR (99) Inap (no votó)

VB4. Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales?
[anotar una sola respuesta]

(01) Falta de transporte (02) Enfermedad (03) Falta de interés
 (04) No le gustó ningún candidato (05) No cree en el sistema
 (06) Falta de cédula de identidad (07) No se encontró en el padrón electoral
 Otro _____ (88) NS/NR

VB4

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que Ud. aprobó?

_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) =
 _____ años total [Usar tabla abajo para código]

Ninguno	(00)					
Primaria	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)
Secundaria	(07)	(08)	(09)	(10)	(11)	(12)
Universitaria	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
No sabe/no responde	(88)					

ED

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	Q2
Q3. ¿Cuál es su religión? (1) Católica (practicante) (2) Católica (no practicante) (3) Evangélica (4) Ninguna (5) Otra: _____ (8) No quiere mencionar	Q3.
Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran sus ingresos familiares mensuales? [Incluir remesas del exterior] [Mostrar lista de rangos Tarjeta D] (00) Ningún ingreso (01) Menos de \$25 (02) Entre \$26- \$50 (03) \$51-\$100 (04) \$101-\$150 (05) \$151-\$200 (06) \$201-\$300 (07) \$301-\$400 (08) \$401-\$500 (09) \$501-\$750 (10) \$751-\$1000 (11) \$1001- \$1500 (12) \$1501-\$2000 (13) \$2000 y más (88) NS/NR	Q10
Q11. ¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas] (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	Q11
Q12. ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno)	Q12

ETID. ¿Cómo se considera: indígena, negro (afro-ecuatoriano), mestizo, mulato, blanco u otro? (1) Blanco (2) Mestizo (3) Indígena (4) Negro o Afro-Ecuatoriano (5) Mulato (6) Otro _____ (8) NS/NR	ETID
LENG1. ¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (acepte más de una alternativa) (1) Castellano (2) Quichua (3) Otro (nativo) _____ (4) Otro (extranjero) _____ (8) NS/NR	LENG1

De las siguientes posibilidades, con cuál se identifica usted más:

ETID2 En términos Regionales se identifica: (1) Costeño (2) Serrano (3) Del Oriente (Amazonia) (8) NS/NR	ETID2
ETID4. En términos de clase social se identifica: (1) Alta (2) Media (3) Media baja (4) Baja (8) NS/NR	ETID4

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[leer todos]**

R1.	Televisor a color	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R1
R2.	Televisor en blanco y negro	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R2
R3.	Refrigeradora [nevera]		(0) No		(1) Sí	R3
R4.	Teléfono (convencional)		(0) No		(1) Sí	R4
R5.	Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R5
R6.	Lavadora de ropa		(0) No		(1) Sí	R6
R7.	Microondas		(0) No		(1) Sí	R7
R8.	Motocicleta		(0) No		(1) Sí	R8
R10.	Número de focos y lámparas en la casa _____			(00) No hay focos		R10
R11.	Radio	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R11
R12.	Agua potable dentro de la casa		(0) No		(1) Sí	R12
R13.	Electricidad		(0) No		(1) Sí	R13
R14.	Baño interno		(0) No		(1) Sí	R14

OCUP1. ¿En qué trabaja UD? (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)

1.- Auto Empleados	2- Empleados de Tiempo Completo:	3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remuneración	OCUP1
Propietarios o socios de negocios o empresas grandes o medianas	1 Directivos superiores de empresas o negocios	7 Amas de Casa	
Propietarios o socios de negocios o empresas chicas	2 Directivos intermedios de empresas o negocios	8 Estudiantes	
Agricultores dueños, partidarios o arrendatarios de su tierra	3 Personal o empleados de planta	9 Jubilados y Rentistas	
Ganaderos dueños de su ganado	4 Obreros y trabajadores	10 Trabajadores ocasionales	
Profesionales independientes	5 Campesinos empleados en faenas agrícolas	11	
Artesanos independientes	6 Comerciantes y artesanos empleados	12	

<p>OCUP1A. ¿Es dueño o alquila tierras de cultivo? (1) Dueño [siga a OCUP2] (2) Alquila [siga a OCUP4] (3) No [siga a T1][para la frontera sur, siga a POV1]</p>	OCUP1A
<p>OCUP2. ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que Ud. es dueño(a)? ____ . ____ (enteros . decimales) [si la respuesta no es en hectáreas, anotar textualmente _____]</p> <p>(anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3 = .33; 1/2 = .50 2/3 = .66; 3/4 = .75) 00.00 = Inap (no tiene tierra)</p>	OCUP2
<p>OCUP3. ¿Tiene título de propiedad o escritura de toda, alguna parte o nada de esta tierra? 1. Toda 2. Alguna parte 3. Nada 8. NS 9. Inap (no tiene tierra)</p>	OCUP3
<p>OCUP4. ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que Ud. alquila? ____ . ____ (enteros . decimales) (anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3 = .33; _ = .50 2/3 = .66; 3/4 = .75) 00.00 = Inap (no alquila tierra)</p>	OCUP4
<p>DESOC1. PARA TODOS => ¿Ha estado desocupado durante el último año? (1) Sí [PASE A DESOC2] (2) No [PASE A T1] [para la frontera sur, siga a POV1] (3) Actualmente desocupado/pensionado/rentista [PASE A DESOC2]</p>	DESOC1
<p>DESOC2. SI RESPONDE SÍ O ES DESOCUPADO => ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? ____ semanas (8) NS (9) Inap (Pensionado o rentista)</p>	DESOC2

(FRONTERA SUR, SIGA) (RESTO DE PAIS, PASE A T1)

[POV1-FROSUR9] ESTAS PREGUNTAS SOLO SE HACEN EN LA FRONTERA SUR

POV1. Debido a la crisis económica ¿Ha tenido que sacar algún hijo de la escuela o colegio? 1. Sí 2. No. 8 NS/NR 9 No tiene hijos en la escuela/colegio	POV1
POV2. ¿Recibe algún miembro de su familia el Bono Solidario 1. Sí 2. No. 8NS/NR	POV2
POV7. Si tuviera problemas económicos serios, ¿a dónde acudiría Ud.? [No leer lista] (1) A la iglesia (2) A la escuela (3) A la Municipalidad (4) A las ONGs (5) A Un Chulquero (6) A una asociación comunitaria (7) Al Ministerio de Bienestar Social (8) A un amigo (9) A La familia Otro _____ 88 NS/NR	POV7
POV8. Si busca Ud. un préstamo, ¿a dónde acudiría Ud.? [No leer alternativas] 1. Un banco 2. Un Chulquero 3. Un amigo 4. Una cooperativa 5. Una ONG 6. La familia Otro _____ 88. NS/NR	POV8
POV9. ¿Debido a la situación económica del país, ha tenido su familia que dejar de comer algunas cosas que comía antes? 1. Sí 2. No 8. NS/NR	POV9
FROSUR1. ¿Conoce Ud. el Programa de Desarrollo de la Frontera Sur (PSUR) que lleva acabo CARE? (1) Sí [siga] (2) No [pase a FROSUR3] (8) No sabe	FROSUR1
FROSUR2. ¿De donde cree Ud. que recibe los fondos este programa? [no leer alternativas] [aceptar solo una respuesta] (1) Gobierno de los Estados Unidos (USAID, Embajada de los Estados Unidos) (2) CARE (3) Gobierno nacional (4) Gobierno municipal (5) Gobierno provincial (6) Sector privado (7) ONGs (8) Otros donantes internacionales Otro: _____ (88) NS/NR	FROSUR2
FROSUR2A. ¿Piensa Ud. que el trabajo que realiza el Programa de Desarrollo de la Frontera Sur, es? (1) muy bueno (2) bueno (3) ni bueno, ni malo (3) malo (4) muy malo (8) No sabe	FROSUR2A
FROSUR3. ¿Conoce Ud. de algún otro programa del Gobierno de los Estados Unidos de América? (1) Sí [siga] (2) No [pase a FROSUR4] (8) NS	FROSUR3
FROSUR3A. ¿Piensa Ud. que el trabajo que realiza el Gobierno de los Estados Unidos, es? (1) muy bueno (2) bueno (3) ni bueno, ni malo (3) malo (4) muy malo (8) No sabe	FROSUR3A
FROSUR4. ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando esta comunidad? [NO LEER ALTERNATIVAS] (01) Problemas económicos (02) Inflación, altos precios (03) Desempleo (04) Pobreza (05) Delincuencia, crimen, violencia (06) Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros) (07) Falta de tierra para cultivar (08) Falta de crédito (09) Problemas del medio ambiente (10) Drogadicción (11) Narcotráfico (12) Corrupción (13) Pandillas (14) Mal gobierno (15) Migración (16) La guerra contra terrorismo (17) Educación (88) No sabe Anotar si no existe código: _____	FROSUR4

Ahora vamos hablar de la gente de su comunidad. Quisiera que me diga hasta que punto cree Ud. que los ingresos de la gente de su comunidad dependen del:	
FROSUR5. Contrabando de productos para procesar drogas (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS	FROSUR5
FROSUR6. Narcotráfico (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS	FROSUR6
FROSUR7. Contrabando en general no relacionado a drogas (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS	FROSUR7
FROSUR8. Contrabando de armas (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS	FROSUR8
FORSUR9. ¿Cree Ud. que el problema de contrabando es muy grave, algo grave, poco grave o nada grave? (1) muy grave (2) algo grave (3) poco grave (4) nada grave (8) NS	FROSUR9

Hora terminada la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	TI
--	-----------

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____

Firma del supervisor de campo _____

Comentarios: _____

Firma de la persona que digitó los datos _____

Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta "A"

Mucho

7

6

5

4

3

2

Nada

1

Tarjeta "B"



Tarjeta "C"

Aprueba

10

9

8

7

6

5

4

3

2

Desaprueba

1

Tarjeta "D"

Muy honrados

10

9

8

7

6

5

4

3

2

Muy corruptos

1

Tarjeta "E"

- (00) Ningún ingreso**
- (01) Menos de \$25**
- (02) Entre \$26- \$50**
- (03) \$51-\$100**
- (04) \$101-\$150**
- (05) \$151-\$200**
- (06) \$201-\$300**
- (07) \$301-\$400**
- (08) \$401-500**
- (09) \$501-\$750**
- (10) \$751-\$1,000**
- (11) \$1,001- \$1,500**
- (12) \$1,501-\$2,000**
- (13) \$ 2,000 y más**

ANEXO B:

AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA ECUADOR 2004 DESCRIPCIÓN TÉCNICA DE LA MUESTRA

- **DISEÑO DE LA MUESTRA, TRABAJO DE CAMPO Y ELABORACIÓN DE ARCHIVOS**
- **EVENTOS QUE RESALTAN EL BUEN DESARROLLO DE LA ENCUESTA Y SUGERENCIAS PARA FUTUROS ESTUDIOS**

Por: A. Polibio Córdova C.
Presidente Ejecutivo de CEDATOS / GALLUP International

En 2001 la Universidad de Pittsburgh, por encargo de USAID /Ecuador, realizó una evaluación exhaustiva de las instituciones ecuatorianas dedicadas a la investigación de mercados y de opinión pública, a fin de contratar el diseño de la muestra, trabajo de campo, validación de información, ingreso y procesamiento de datos y elaboración de archivos para la investigación "Auditoría de la Democracia Ecuador 2001". De esta evaluación y calificación de propuestas técnicas, resultó seleccionada CEDATOS / GALLUP International como la firma con mayor formación profesional, experiencia e infraestructura de investigación del país. La experiencia de este primer estudio fue altamente satisfactoria, por lo cual los auspiciantes volvieron a confiar a CEDATOS / GALLUP International la realización de iguales trabajos para el segundo estudio de la serie "Auditoría de Democracia Ecuador 2004" desarrollado durante los primeros meses de 2004. Cabe mencionar que los procedimientos de muestreo y el estudio Ecuador 2001 fueron una referencia de primera mano para el estudio sobre Cultura Política efectuado en ocho países: Panamá, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Guatemala, México y Colombia durante el primer semestre de 2004, bajo la dirección científica del Prof. Mitchell A. Seligson y la consultoría general en muestreo del autor de este artículo.

I. Diseño de la Muestra

1. UNIVERSO

El universo de la Encuesta contempló una cobertura nacional, con las tres regiones: sierra, costa y amazonía (excepto la región insular de Galápagos) y por áreas urbana y rural. Adicionalmente se identificó áreas especiales correspondientes a las provincias fronterizas en las cuales se realizó una encuesta independiente, pero con similares instrumentos de investigación.

2. POBLACIÓN

Las unidades objeto del estudio están constituidas por la población civil no institucional; se excluyó la población residente en hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, etc., sin embargo, los hogares particulares localizados en estos lugares si se incluyen en la población de muestra.

3. UNIDAD DE OBSERVACIÓN - UNIDAD FINAL DE SELECCIÓN

Como el estudio contiene tópicos no solo referidos a la persona (adulto de 18 años o más, en capacidad de votar, que hable español o quichua, pero no otro idioma monolingüe), sino también al

jefe de hogar y sus miembros, la unidad estadística de observación utilizada es el hogar y la persona debe pertenecer a un solo hogar.

A su vez, todo hogar habita una vivienda que puede ser compartida con otros hogares. La vivienda es una unidad de fácil identificación en el terreno, con relativa permanencia en el tiempo, característica que la habilita para ser considerada como la unidad final de selección, identificada en una manzana en las áreas urbanas o segmento "amanzanado" en las áreas rurales (cabeceras parroquiales).

4. EL MÉTODO DE MUESTREO

El método de muestreo es el procedimiento mediante el cual se determina el tamaño de la muestra, la conformación de dominios de estudio, la definición de etapas de selección de las unidades de muestreo, las estimaciones poblacionales a partir de los datos muestrales y el cálculo de los errores implícitos de estas estimaciones.¹

Para la selección de métodos de muestreo se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

a) Obtener muestras representativas para los siguientes niveles, estratos y dominios de estudio.

- Total del país
- Estratos de primera etapa:
 - 1. Sierra
 - 2. Costa
 - 3. Oriente
- Estratos de segunda etapa:
 - 1. Área urbana
 - 2. Área rural
- Dominios de estudio:
 - 1. Quito
 - 2. Guayaquil
 - 3. Ciudades con 100 mil o más habitantes, inclusión forzosa
 - 4. Ciudades con 25 mil a 100 mil habitantes
 - 5. Ciudades con menos de 25 mil habitantes.
 - 6. Parroquias rurales²

b) Efectuar cálculos de los errores de muestreo que corresponden a estas estimaciones.

c) Facilitar la operatividad de la encuesta

d) Asignación óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de precisión de los resultados.

e) Utilizar el mejor y más actualizado marco de muestreo disponible para cada ciudad (censos, cartografía, y listados actualizados de vivienda).

1. CORDOVA, P.: "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit. DGEA/México, 1972. Presentación por Leslie Kish, Edición 2.000. Ecuador.

2. Para el tratamiento de áreas rurales, se consideró en el diseño a las cabeceras parroquiales (centros poblados) con vivienda "amanzanada" o con la conformación de "segmentos" asimilables a manzanas, cuando la vivienda del centro poblado no estaba estructurado en tales unidades físicas.

A partir de estos antecedentes, el método utilizado corresponde a un sistema de muestreo probabilístico en todas sus etapas, estratificado, multietápico, por conglomerados, con selección aleatoria de unidades en cada etapa e incluye la selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar de muestra.

El muestreo es estratificado por regiones (costa, sierra y oriente) y áreas (urbana y rural) y es multietápico por cuanto parte de la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM, cantones); seguido de Unidades Secundarias en cada UPM conformadas por sectores censales; luego Unidades de Tercera Etapa, (manzana o segmentos) y Unidades Finales de Muestreo (UFM) conformadas en conglomerados de tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. En cada unidad de vivienda de estos conglomerados se selecciona a un solo hogar como Unidad de Observación y finalmente se selecciona y entrevista a uno y solo a un adulto en edad de votar, mediante un proceso aleatorio (Sistema Kish / Córdova).³ Como norma de selección probabilística, no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas. (Ver procedimiento pertinente más adelante).

La muestra considera la asignación de tamaños que aseguran la consistencia, suficiencia y eficiencia muestral para cada estrato y en el ámbito agregado total. Al interior del estrato la muestra es autoponderada, pero requiere ponderación para agregación de estratos (sierra, costa y oriente) dado el tamaño menor de la región oriental. En cada estrato la selección de la muestra se realiza con probabilidad proporcional al tamaño de cada dominio.

El diseño permite calcular oportunamente y mediante procesos versátiles y sencillos, resultados por estratos, dominios y agregados de toda la población para las principales variables y características socio-demográficas consideradas en el estudio.^{4,5} Adicionalmente y con el objeto de hacer más precisa la comparación entre los estudios de 2001 y 2004, se utilizó un sistema de muestreo con selección de unidades similares hasta la etapa previa a la unidad final.

5. MARCO MUESTRAL

El marco de muestreo está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas por ciudad y parroquia de muestra, obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001, con actualizaciones cartográficas y nuevos recuentos de edificaciones y viviendas efectuados por CEDATOS al año 2004.

La conformación de los marcos muestrales por ciudad cubrió las siguientes etapas:

1. Actualización de la cartografía con información obtenida en instituciones públicas y privadas que desarrollan programas de vivienda y mediante verificación en el terreno de los límites cartográficos de las ciudades, levantamiento de mapas de las áreas con nuevos desarrollos, a fin de registrar la creación o eliminación de manzanas y segmentos rurales.

3. CORDOVA, P: Op. Cit.

4. KISH, L.: "Survey Sampling" John Wiley & Sons. 1965.

5. RAJ, D.: "Sampling Theory". McGraw-Hill. 1968. Caps. 4-5 traen extensa aplicación de estos métodos de selección.

2. Recuento de edificaciones, viviendas y población residente por edades, elaborando listados con las direcciones e identificación de las viviendas por manzanas, para todas las secciones cartográficas de muestra en cada ciudad y parroquia seleccionadas. Este es un trabajo que ha venido realizando CEDATOS a través de más de 29 años de investigación directa a ciudades y áreas rurales.

6. TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para la determinación del tamaño de muestra se parte de los siguientes criterios: se utiliza un procedimiento de muestreo por conglomerados finales de un tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. Esta última es la variable explicativa del diseño y la función de la variabilidad ⁶. El efecto de diseño resultante del muestreo de conglomerados (DEF) se estima en 1.022, en promedio, para el caso de tres estratos, con tamaños de conglomerados de 6 a 12.

El ajuste del tamaño de la muestra a partir de un muestreo simple aleatorio, ajustado por conglomerados, viene dado por:

$$E = Z \sqrt{\frac{PQ (DEF)}{n}}$$

$$n = \frac{Z^2 PQ (DEF)}{E^2}$$

Donde:

E = Banda de error probable (+ /- 0.05)

P = Porcentaje de población con un atributo dado del 50%.

Q = (1-P) Porcentaje de la población sin el atributo considerado en P. Q= 50%.

DEF = Efecto de diseño. Relación de varianzas del diseño de muestreo utilizado, por conglomerados, respecto a un muestreo simple aleatorio. Este valor fluctúa entre 1.0 y 2.0, tendiendo a ser menor conforme es menor el tamaño del conglomerado y la real varianza de la muestra estratificada.⁷ Hay una directa compensación entre el aumento en la varianza real por efecto del muestreo por conglomerados con la disminución de la varianza real por estratificación con asignación de tamaños proporcionales al tamaño del estrato. Con esta base y a partir de tablas de

6. Ver: KISH, L.: "Statistical Design For Research".- John Wiley 1987. Tratamiento de efecto de diseño, Caps. 2 y 7 y "Survey Sampling" Caps 2 y 11.

7. FRANKEL, M. "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". ISR; The University of Michigan. 1971.

DEF, se estimó para el presente diseño un DEF= 1.022.⁸ para regiones Costa y Sierra y DEF= 1.011 para región Oriente.

Z = Valor de la distribución normal. Para un nivel del 95% de confianza, este valor es 1.965.

n = Tamaño de muestra

7. CÁLCULOS DE TAMAÑOS POR ESTRATOS, DOMINIOS, UPM Y PUNTOS DE MUESTRA

El diseño de muestra consideró asignación de unidades de selección para las 21 provincias del país, si bien la muestra no es suficiente para representar a la provincia respectiva, pero sí a los estratos costa, sierra y oriente. A partir de la primera etapa que constituye la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM), estos se categorizan en población urbana y rural para la asignación de tamaños con probabilidad proporcional al tamaño. En la región oriente se consideró las divisiones oriente norte y oriente sur.

En total la muestra está constituida por 434 puntos de muestra: 296 urbanos y 138 rurales, distribuidos en 60 cantones de las 21 provincias continentales.

Los agregados de los tamaños (nh), producen tamaños (nd) por dominio (1. Quito, 2. Guayaquil, 3. ciudades de 100 mil y más habitantes, como inclusión forzosa, probabilidad 1; 4. ciudades de 25 a 100 mil habitantes; 5. ciudades de menos de 25 mil habitantes, y 6. parroquias rurales) suficientes para estimaciones de resultados totales y desagregados por grupos de edad y otras variables sociodemográficas.⁹

$$nd = \sum_h nh_d$$

8. TAMAÑOS DE MUESTRA, NIVELES DE CONFIANZA Y MÁRGENES DE ERROR

El nivel de confianza previsto para toda la muestra nacional fue del 95% ($Z_{.95} = 1.965$) con un margen de error +/- 2%, asumiendo una proporción 50/50 ($P = 0.50$; $Q = 1 - P$); para variables dicotómicas, en el peor de los casos. Se asume un DEF de 1.022 por el sistema de muestreo por conglomerados para las regiones sierra y costa y de 1.011 para la región oriental, donde se tuvo estratificación interna en zona norte y sur.

8. FRANKEL, M: Op. Cit. Tablas de DEF y discusión.

9. GUENTHER, W: "Introducción a la Inferencia Estadística". McGraw-Hill. 1968. Caps. 3-5, para ejercicios sobre estas aplicaciones.

Con este antecedente, los márgenes de error probable por estratos para un muestreo simple aleatorio y el muestreo por conglomerados efectivamente utilizado, son los siguientes:

TAMAÑOS DE MUESTRA Y MÁRGENES DE ERROR
Nivel de confianza del 95%

Estratos	Tamaño de muestra	Margen de error M. S. A.	(%) M.P.C.
REGIONES			
Sierra	1 195	2.90	2.97
Costa	1 327	2.70	2.79
Oriente	478	4.49	4.54
POR ÁREAS			
Urbana	1 832	2.30	2.38
Rural	1 168	2.90	2.99
TOTAL PAÍS	3 000	1.82	1.86

9. AJUSTE POR NO COBERTURA

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y precisión de la muestra se adoptó un sistema de muestreo con "Ajuste por no cobertura", el cual garantiza la ejecución de la muestra con los tamaños estimados como mínimos dentro de los niveles de confianza y de error máximo permisible. Adicionalmente el sistema asegura la eliminación de sesgos ("bías") resultantes de sustitución o reemplazo de unidades que no pueden ser objeto de entrevista. Este sistema presupone un costo importante para CEDATOS, pero garantiza la calidad de la información. El método es, desde luego posible, por el conocimiento que tiene la organización de la "No cobertura" observada en estudios similares y en un ámbito nacional, urbano y rural.

El sistema consiste en aplicar a los tamaños de muestra (n) estimados para cada estrato, dominio y UPM un factor de no cobertura (t), con lo cual se calcula el tamaño operativo final de selección (n*), dado por:

$$n^* = (1 + t) n$$

t = Tasa de no entrevista. Esta tasa considera situaciones de no cobertura (no entrevista, rechazos, viviendas desocupadas, ausencia del adulto, o imposibilidad de entrevistarlos después de la 3ª visita, entre otros posibles eventos) Según la experiencia de CEDATOS e información disponible proveniente de sus estudios, la tasa (t) es diversa por provincia, región, tamaño de la ciudad, nivel socio económico del hogar, área urbana o rural, etc.

$$n^* = \text{Tamaño final de muestra a seleccionarse: } n^* = (1 + t) n$$

La tasa t promedio para la muestra nacional fue de 0.18, con lo cual:

$$n^* = (1 + 0.18) 3.000 = 3.540 \text{ adultos a ser entrevistados.}$$

El tamaño realmente obtenido al final de la encuesta fue de 3.000 adultos, número previsto para la muestra nacional. Por estratos y por áreas urbanas y rurales, la muestra se cumplió óptimamente.

10. PERSONAL QUE TRABAJÓ EN ESTA ENCUESTA

CEDATOS puso todo su esfuerzo para que esta investigación se cumpla con el mayor de los éxitos. Se cumplieron los tamaños esperados, sin tener que recurrir a ponderaciones posteriores por tamaños incompletos, lo cual introduce errores considerables de muestreo y ajenos al muestreo; los niveles de confianza y márgenes de error que están dentro o más allá de lo esperado, tienen una garantía adicional de suficiencia de la muestra en cuestión de tamaños y de calidad de la encuesta.

CEDATOS asignó a esta investigación un total de 415 personas que se clasifican como sigue:

PERSONAL ASIGNADO POR CEDATOS AL ESTUDIO "AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA: ECUADOR 2004"

FUNCIONES	Total personas
1. Coordinadores de campo	35
2. Supervisores de campo	65
3. Entrevistadores	195
4. Validadores de información en campo	28
5. Crítico / codificadores	40
6. Digitadores para ingreso de datos	28
7. Validadores de ingreso de datos	8
TOTAL EN CAMPO Y DIGITACIÓN	399
8. Personal directivo y profesional	12
9. Personal administrativo	4
TOTAL DE RECURSOS HUMANOS	415

11. UNIVERSO, POBLACIÓN TOTAL, POR REGIONES (COSTA, SIERRA Y ORIENTE), POR ÁREAS URBANA Y RURAL Y POR DOMINIOS DE ESTUDIO.

ECUADOR: POBLACION TOTAL, CENSO AÑO 2001

Miles de habitantes

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	12,065	5,460	6,056	549
Urbano	7,415	3,013	4,207	195
Rural	4,650	2,447	1,849	354

Distribución porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	100%	45.2%	50.2%	4.6%
Urbano	100%	40.7%	56.7%	2.6%
	61.5%	55.2%	69.5%	35.5%
Rural	100%	52.6%	39.8%	7.6%
	38.5%	44.8%	30.5%	64.5%

ESTRATOS SIERRA Y COSTA

Miles de habitantes

	Total Sierra Y Costa	SIERRA	COSTA
Total	11,516	5,460	6,056
Urbano	7,220	3,013	4,207
Rural	4,296	2,447	1,849

Distribución Porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA
Total	100%	47.4%	52.6%
Urbano	100%	41.7%	58.3%
	62.7%	55.2%	69.5%
Rural	100%	57.0%	43.0%
	37.3%	44.8%	30.5%

Fuente: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Elaboración: CEDATOS. Departamento de Operaciones

SIERRA						
URBANO						
Ciudades de 100 Mil y más Habitantes						
PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
PICHINCHA	Quito	1,399,378	58.7%	342	12	50
PICHINCHA	Sto. Domingo	199,827	8.4%	45	2	7
IMBABURA	Ibarra	108,535	4.6%	30	1	5
TUNGURAHUA	Ambato	154,095	6.5%	37	1	5
CHIMBORAZO	Riobamba	124,807	5.3%	28	1	4
AZUAY	Cuenca	277,374	11.6%	60	2	9
LOJA	Loja	118,532	4.9%	27	1	4
			100%			
TOTAL 100 mil +		2,382,548	79.1%	569.00	20.00	84.00
RESTO SIERRA URBANO (25 mil a 100 mil Hab.)		188,056	6.2%	53	5	11
RESTO SIERRA URBANO (Menos de 25 mil Hab.)		442,535	14.7%	98	12	24
TOTAL SIERRA urbano		3,013,139	100%	720	37	119
RURAL						
EN CANTONES CON + DE 100 MIL HABITANTES		837,698	34.2%	154	20	16
RESTO SIERRA RURAL (25 mil a 100 mil Hab.)		250,546	10.6%	111	5	11
RESTO SIERRA RURAL (Menos de 25 mil Hab.)		1,351,355	55.2%	210	12	26
TOTAL SIERRA RURAL		2,447,599	100%	475	37	53
TOTAL MUESTRA SIERRA				1,195	37	172

COSTA						
URBANO						
Ciudades de 100 Mil y más Habitantes						
PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
GUAYAS	Guayaquil	1985379	65.1%	440	15	64
GUAYAS	Milagro	113440	3.7%	24	1	4
GUAYAS	Durán	174531	5.7%	32	1	5
ESMERALDAS	Esmeraldas	95124	3.1%	27	1	4
MANABI	Portoviejo	171847	5.7%	34	1	5
MANABI	Mantra	183105	6.0%	42	1	6
LOS RIOS	Quevedo	120379	4.0%	32	1	5
EL ORO	Machala	204578	6.7%	52	2	8
			100%			
TOTAL 100 MIL +		3,048,383	72.4%	683	23	101
RESTO COSTA URBANO (25 mil a 100 mil Hab.)		335,343	8.0%	153	10	30
RESTO COSTA URBANO (Menos de 25 mil Hab.)		823,814	19.6%	104	8	20
TOTAL COSTA urbano		4,207,540	100%	940	41	151
RURAL						
EN CANTONES CON + DE 100 MIL		256,253	13.8%	87	23	9
RESTO COSTA RURAL (25 mil a 100 mil Hab.)		417,211	22.6%	186	10	27
RESTO COSTA RURAL (Menos de 25 mil Hab.)		1,175,219	63.6%	114	8	15
TOTAL COSTA RURAL		1,848,683	100%	387	41	51
TOTAL MUESTRA COSTA				1,327	41	202
TOTAL SIERRA Y COSTA						
URBANO				1660	78	270
RURAL				862	78	104
TOTAL				2522	78	374

**12. TAMAÑOS Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS.
RESUMEN GENERAL**

CEDATOS / GALLUP INTERNACIONAL			
TAMAÑOS DE MUESTRA Y DISTRIBUCION POR ESTRATOS			
	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	Total	Total	Total
+ de 100 mil	569	154	723
25 a 100 mil	53	111	164
- 25 mil	98	210	308
Total Sierra	720	475	1195
COSTA			
+ de 100 mil	683	87	770
25 a 100 mil	153	186	339
- 25 mil	104	114	218
Total Costa	940	387	1327
Total Sierra y Costa	1660	862	2522
	URBANO	RURAL	TOTAL
ORIENTE	Total	Total	Total
ZONA NORTE	80	158	238
ZONA SUR	92	148	240
Total Oriente	172	306	478
TOTAL	1832	1168	3000
RESUMEN GENERAL			
TOTAL PAIS	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
POR REGIONES			
SIERRA	1195	37	172
COSTA	1327	41	202
ORIENTE	478	10	60
TOTAL	3000	88	434
POR AREAS			
URBANO	1832	88	296
RURAL	1168	88	138
TOTAL	3000	88	434

13. SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS Y ÁREAS. CIUDADES Y PARROQUIAS

ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA

1. POR ESTRATOS (REGIONES COSTA, SIERRA Y ORIENTE)
2. POR ÁREAS (URBANA Y RURAL)
3. POR UPM (PSU's)
4. POR CANTONES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)
5. PUNTOS DE MUESTRA Y TAMAÑOS FINALES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)

SIERRA

SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
1	Imbabura	Ibarra	La Esperanza	1	1	5	2	30	20	50	35	24	59
2	Pichincha	Quito	Puembo	12	1	50	4	342	41	383	404	48	452
3	Pichincha	Sto Domingo	Alluriquin	2	1	7	2	45	23	68	53	27	80
4	Tungurahua	Ambato	Quizapincha	1	1	5	2	37	20	57	44	24	68
5	Chimborazo	Riobamba	Cubijiles	1	1	4	2	28	16	44	33	19	52
6	Azuay	Cuenca	San Joaquin	2	1	9	2	60	22	82	71	26	97
7	Loja	Loja	Taguill	1	1	4	2	27	12	39	32	14	46
TOTAL						84	16	569	154	723	672	182	854

RESTO SIERRA

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
8	Imbabura	Otavalo	San Pablo	1	73.4/125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
9	Pichincha	Rumiñahui	Cotacocha	1	74.4/125.4	2	2	8	23	31	9	27	36
10	Cotopaxi	Latacunga	Belisario Quevedo	1	116.7/125.4	3	2	16	20	36	19	24	43
11	Bolívar	Cuaranda	Guanujo	1	73.1/125.4	2	2	10	22	32	12	26	38
12	Cañar	Azuques	Coitambo	1	67.8/125.4	2	3	11	26	37	13	31	44
TOTAL						11	11	53	111	164	62	132	194

RESTO SIERRA

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
13	Carchi	Montúfar	La Paz	1	32.6/125.4	2	2	8	38	46	9	24	33
14	Imbabura	Cotacachi	Imantag	1	36.2/125.4	2	2	8	12	20	9	14	23
15	Pichincha	Meja	Tandapi	1	60.6/125.4	2	3	8	29	37	9	34	43
16	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	1	15.8/125.4	2	2	8	12	20	9	14	23
17	Tungurahua	Baños	Ligua	1	17.2/125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
18	Chimborazo	Guaño	San Gerardo	1	40.5/125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
19	Chimborazo	Guamote	Palмира	1	33.9/125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
20	Cañar	Sibilán	Tunupamba	1	23.8/125.4	2	2	10	14	24	12	17	29
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calderón	1	21.3/125.4	2	3	9	26	35	11	31	42
22	Azuay	Chordeleg	San Martín de Puzhí	1	9.9/125.4	2	2	7	13	20	9	15	24
23	Loja	Calvez	El Lucero	1	31.0/125.4	2	2	8	12	20	9	14	23
24	Loja	Catamayo	San Pedro de la Buz	1	24.5/125.4	2	2	8	12	20	9	14	23
TOTAL						24	26	98	210	308	113	249	362

COSTA

SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
25	Guayas	Guayaquil	Chongón	15	1	64	1	440	11	451	519	13	532
26	Guayas	Milagro	Chobo	1	1	4	1	24	12	36	28	14	42
27	Guayas	Duran	Tanfa	1	1	5	1	32	10	42	36	12	50
28	Esmeraldas	Esmeraldas	Tabiázo	1	1	4	1	27	9	36	32	11	43
29	Manabí	Portoviejo	Río Chico	1	1	5	1	34	10	44	40	12	52
30	Manabí	Manta	Santa Mananita	1	1	6	1	42	10	52	50	12	62
31	Los Ríos	Quevedo	San Carlos	1	1	5	1	32	10	42	38	12	50
32	El Oro	Machala	El Cambio	2	1	8	2	52	15	67	61	18	79
TOTAL						101	9	683	87	770	806	104	910

RESTO COSTA

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
33	Esmeraldas	Quindé	La Unión	1	93.4/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
34	Manabí	Jipijapa	América	1	98.1/152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
35	Manabí	Sucre	San vicente	1	100.5/152.6	3	3	16	24	40	19	28	47
36	Manabí	Chone	Canuto	1	125.2/152.6	1	3	17	22	39	20	26	46
37	Guayas	Daute	Limonal	1	88.4/152.6	3	3	16	24	40	19	28	47
38	Guayas	Santa Elena	Atahualpa	1	104.8/152.6	3	3	16	22	38	19	26	45
39	Guayas	El Empalme	El Rosario	1	65.9/152.6	3	3	16	24	40	19	28	47
40	Los Ríos	Ventanas	Zapotal	1	72.8/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
41	El Oro	Huaquillas	Hualtaco	1	41.8/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
42	El Oro	Santa Rosa	La Avanzada	1	65.1/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
TOTAL						30	27	161	198	359	191	232	423

RESTO COSTA

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
43	Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	1	22.8/152.6	3	2	16	14	30	19	17	36
44	Manabí	Bolívar	Quiroga	1	43.1/152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
45	Manabí	Roca fuerte	Resbalón	1	29.2/152.6	3	1	16	11	27	19	13	32
46	Guayas	Colimes	General Vernaza	1	21.6/152.6	2	2	8	14	22	9	17	26
47	Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1	56.0/152.6	2	2	8	14	22	9	17	26
48	Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	1	28.1/152.6	2	2	8	13	21	9	15	24
49	Los Ríos	Buena Fe	Patencia Pilar	1	34.1/152.6	2	2	8	12	20	9	14	23
50	El Oro	El Guabo	Borbones	1	41.4/329.3	3	2	16	12	28	19	14	33
TOTAL						20	15	96	102	198	112	121	233

ORIENTE (ZONA NORTE)

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
51	Sucumbros	Lago Agrio	El Eno	1	65.5/60.9	3	4	16	40	56	19	47	66
52	Sucumbros	Cascales	Sevilla	1	16.3/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
53	Napo	Tena	Puerto Misahuallí	1	56.9/60.9	3	4	16	40	56	19	47	66
54	Napo	Quijos	Cosanga	1	6.7/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
55	Orellana	Orellana	San Luis	1	32.7/60.9	3	3	16	30	46	19	35	54
TOTAL						15	17	80	158	238	95	185	280

ORIENTE (ZONA SUR)

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
56	Pastaza	Pastaza	10 de Agosto	1	49.6/60.9	4	5	24	48	72	28	57	85
57	Morona	Morona	Río Blanco	1	67.6/60.9	3	4	20	32	52	24	38	62
TOTAL						7	9	44	80	124	52	95	147

RESTO DE ORIENTE (ZONA SUR)

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
58	Morona	Sucúa	Huambi	1	19.6/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
59	Zamora	Zamora	Timbara	1	41.9/60.9	3	3	16	24	40	19	28	47
60	Zamora	Zumbi	Paquissha	1	6.6/60.9	3	2	16	20	36	19	24	43
TOTAL						9	8	48	68	116	57	80	137

RESUMEN GENERAL

POR REGIONES	Número de Cantones	PUNTOS DE MUESTRA		TAMAÑO DE MUESTRA			TAMAÑO A SELECCIONAR		
		URBANO	RURAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	24	119	53	720	475	1195	847	563	1410
COSTA	26	151	51	940	387	1327	1109	457	1566
ORIENTE	10	26	34	172	306	478	204	360	564
TOTAL	60	296	138	1832	1168	3000	2160	1380	3540
POR AREAS	60	296	138	1832	1168	3000	2160	1380	3540

14. MUESTRA REGIONAL (FRONTERAS). TAMAÑO ESPERADO

PROVINCIAS DEL NORTE CANTONES FRONTERIZOS						
	POBLACION	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
ESMERALDAS						
SAN LORENZO	28,180		500			
URBANO	14,600	51.8%	275	34	1	San Lorenzo
RURAL	13,580	48.2%	225	20	3	Alto Tambo, Sta. Rita, Tululbi
CARCHI						
TULCAN	77,175		500			
URBANO	47,359	61.4%	297	37	1	Tulcán
RURAL	29,816	38.6%	203	18	3	Julio Andrade, El Carmelo, Maldonado
SUCUMBIOS						
NUEVA LOJA	66,788		500			
URBANO	34,106	51.1%	185	23	1	Nueva Loja
RURAL	32,682	48.9%	315	26	4	Gral. Farfán, Pacayacu, Dureno, Sta. Cecilia
TOTAL	172,143		1,500			
URBANO	96,065	55.8%	757	94	3	
RURAL	76,078	44.2%	743	94	10	
PROVINCIAS DEL SUR CANTONES FRONTERIZOS						
	POBLACION	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
EL ORO						
	353,128		351			
URBANO	308,403	87.3%	268	34	6	Huaquillas, Arenillas, La Victoria, Marcabeli, Machala y Pasaje
RURAL	44,725	12.7%	83	7	5	Chacras, La Libertad, El Ingenio, El Retiro y Buenavista
LOJA						
	255,715		396			
URBANO	145,042	56.7%	197	25	6	Zapotillo, Macará, Sosoranga, Cariamanga, Amaluza y Loja
RURAL	110,673	43.3%	199	17	7	Limones, Larama, Nueva Fatima, Colaizaca, Utuana, Bellavista y Jimbura
ZAMORA CHINCHIPE						
	49,581		242			
URBANO	17,695	35.7%	87	11	7	Zumba, Palanda, Guayzimi, Zumbi, Yanzatza, El Pangui y Paquisha
RURAL	31,886	64.3%	155	13	5	La Chonta, Valladolid, Zurmi, Los Encuentros, Pachicutza
MORONA SANTIAGO						
	43,066		211			
URBANO	13,711	31.8%	72	9	5	Gualaquiza, Don Bosco, Leonidas Plaza, Santiago de Mendez y Logroño
RURAL	29,355	68.2%	139	12	5	Bomboiza, Pan de Azucar, San Miguel, Patuca y Sumpis
TOTAL	701,490		1,200			
URBANO	484,851	69.1%	624	79	24	
RURAL	216,639	30.9%	576	49	22	

15. MUESTRA REGIONAL (INCLUYE AJUSTE POR NO COBERTURA)

MUESTRA REGIONAL (INCLUYE AJUSTE, POR NO COBERTURA)						
PROVINCIAS DEL NORTE CANTONES FRONTERIZOS						
	POBLACION	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
ESMERALDAS						
SAN LORENZO	28,180		590			
URBANO	14,600	51.8%	325	41	1	San Lorenzo
RURAL	13,580	48.2%	265	26	3	Alto Tambo, Sta. Rita, Tululbí
CARCHI						
TULCAN	77,175		590			
URBANO	47,359	61.4%	350	45	1	Tulcán
RURAL	29,816	38.6%	240	24	3	Julio Andrade, El Carmelo, Maldonado
SUCUMBIOS						
NUEVA LOJA	66,788		590			
URBANO	34,106	51.1%	218	28	1	Nueva Loja
RURAL	32,682	48.9%	372	37	4	Gral. Farfán, Pacayacu, Dureno, Sta. Cecilia
TOTAL	172,143		1,770			
URBANO	96,065	55.8%	893	114	3	
RURAL	76,078	44.2%	877	87	10	
PROVINCIAS DEL SUR CANTONES FRONTERIZOS						
	POBLACION	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
EL ORO						
	353,128		414			
URBANO	308,403	87.3%	316	40	6	Huaquillas, Arenillas, La Victoria, Marcabell, Machala y Pasaje
RURAL	44,725	12.7%	98	8	5	Chacras, La Libertad, El Ingenio, El Retiro y Buenavista
LOJA						
	255,715		468			
URBANO	145,042	56.7%	233	30	6	Zapotillo, Macará, Sosoranga, Cariamanga, Amaluza y Loja
RURAL	110,673	43.3%	235	20	7	Limones, Larama, Nueva Fatima, Colalzaca, Utuana, Bellavista y Jimbura
ZAMORA CHINCHIPE						
	49,581		286			
URBANO	17,695	35.7%	103	13	7	Zumba, Palanda, Guayzimi, Zumbi, Yanzatza, El Pangui y Paquisha
RURAL	31,886	64.3%	183	15	5	La Chonta, Valladolid, Zurmi, Los Encuentros, Pachicutza
MORONA SANTIAGO						
	43,066		249			
URBANO	13,711	31.8%	85	11	5	Gualaquiza, Don Bosco, Leonidas Plaza, Santiago de Mendez y Logroño
RURAL	29,355	68.2%	164	14	5	Bomboiza, Pan de Azucar, San Miguel, Patuca y Sumpis
TOTAL	701,490		1,417			
URBANO	484,851	69.1%	737	94	24	
RURAL	216,639	30.9%	680	57	22	

16. MAPA DEL ECUADOR. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA.

ECUADOR
AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA 2004
Distribución Geográfica de la Muestra



Elaboración: CEDATOS - GALLUP International Ecuador

17. DETALLES DEL DISEÑO: FRACCIONES DE MUESTREO

Para la determinación de las fracciones de muestreo (f) se deberán considerar las distintas etapas de selección¹⁰

$$f = f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4$$

$$f_i = \frac{n_i}{N_i}$$

f_i = Fracción de muestreo de la etapa i.

n_i = Tamaño de muestra para etapa i

N_i = Total de viviendas en etapa i

Para cada etapa de selección la fracción resultante será:

$$f_4 = \frac{f}{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4} \text{ (etapas 1, 2, 3 y 4)}$$

Donde:

f_1 = Probabilidad de selección en la etapa 1: UPM

f_2 = Probabilidad de selección en la etapa 2: sectores

f_3 = Probabilidad de selección en la etapa 3: (manzanas o segmentos)

f_4 = Probabilidad de selección del conglomerado dentro de la manzana o segmento

Dado que se toman conglomerados de h viviendas por manzana de muestra, la fracción se convierte en:

$$f_2 = \frac{f}{f_1 \times f_3 \times h / \text{TVM}}$$

Donde:

TVM = es el número total de viviendas en la manzana o segmento

10. CORDOVA, P.: Op. Cit. También "Metodología de la Encuesta Nacional de hogares". Edit. DANE, Colombia, 1972-1984.

La fracción global de muestreo (probabilidad de selección dentro de cada UPM) debe cumplir la condición:

$$PU = \frac{TVS}{TVU} \times \frac{TVM}{TVS} \times \frac{h \cdot NH}{TVM}$$

TVU = Total de viviendas en la UPM

TVS = No. de viviendas en el sector

TVM = No. de viviendas en la manzana

NH = No. de hogares en las h viviendas del conglomerado seleccionado

h = h Hogares a seleccionar en cada conglomerado y 1 persona en cada uno de estos hogares

Probabilidad final de selección

La probabilidad final de selección del conglomerado (g) está dada por:

$$P(g) = \frac{T_s}{TT} \times \frac{T_m}{T_s} \times \frac{T_g}{T_m} \times \frac{T_g}{TT} = \frac{T_g^2}{TT^2}$$

Donde:

TT = Número total de viviendas en la ciudad (UPM)

T_s = Número de viviendas del sector

T_m = Número de viviendas en la manzana seleccionada

T_g = Número de conglomerados de h viviendas por manzana

En general, la probabilidad de selección de un conglomerado cualquiera en la ciudad c estará dada por:

$$P_c = \frac{T_{Mc}}{T_{Tc}} \times \frac{n_c}{N_c} = f_c$$

Donde:

P_c = Probabilidad de selección de un conglomerado de h viviendas en la ciudad c.

T_{Mc} = Número de manzanas a seleccionar en la ciudad y en estas a h viviendas finales

T_{Tc} = Total de viviendas en la ciudad

n_c = Tamaño de la muestra ciudad c

N_c = Tamaño de la población área c

f_c = Fracción global de muestreo por ciudad c (UPM)

18. PROCEDIMIENTOS DE ESTIMACIÓN A PARTIR DE LA MUESTRA

Los resultados de la muestra deben ser tratados a nivel de cada UPM para producir estimaciones de totales poblacionales¹¹. El factor de restitución a ser aplicado a cada UPM seleccionado se define como el producto de:

- Peso básico (F). El peso básico es igual al "intervalo de selección" del UPM.
- Ajuste de cobertura por no respuesta: (Rhj). El ajuste de no respuesta se calcula para cada manzana (conglomerado) y se aplica a cada hogar entrevistado (con entrevista completa) dentro del conglomerado.
- Este resulta de dividir el número de hogares seleccionados encontrados y efectivamente encuestados (con entrevista completa) en la manzana. El factor final de restitución (Whj) a ser aplicado a cada manzana, es el producto de los dos anteriores.¹² La estimación del total para una característica X de la población, está dada por:

$$d) \quad X' = \sum_{h=1}^d \sum_{j=1}^{n_h} X_{hj} W_{hj}$$

$$W_{hj} = (F) \cdot (R_{hj})$$

Donde:

h = 1, 2, unidades de dominio h

j = 1, 2, manzanas seleccionadas para la muestra en la ciudad h.

n_h = Número total de manzanas en la muestra de la ciudad h.

W_{hj} = Factor de restitución de la manzana j en la ciudad h

X = Estadística X para la manzana j de la ciudad h.

$$X = \sum_{k=1}^{Thj} X_{hk} W_{hj}$$

X_{hk} = Estadística X para el hogar, la manzana j, de la ciudad h.

k = 1, 2, hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

Thj = Total de hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

F = Peso básico

R_{hj} = Factor de ajuste de cobertura por no respuesta de la manzana j en la ciudad h.

11. KAJ, D.: Op. Cit. Cap. 9 para métodos de cálculo de errores para diversos tipos de muestreo.

12. DANE op. cit.
CÓRDOVA P.: Op. cit.

El anterior procedimiento restituye la información de la muestra al marco de donde provino. Como este marco puede tener sus deficiencias o imperfecciones, es conveniente llevar los resultados muestrales a un estimador independiente de población, como es una proyección de población. El factor correspondiente será:

$$L = \frac{\text{Población proyectada a la fecha de la encuesta}}{\text{Población restituida al marco}}$$

La estimación del total de la población será finalmente:

$$X = X' \cdot L$$

19. PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS Y NIVELES DE CONFIANZA

Las características poblacionales son estimaciones que se calculan a partir de los elementos que incluye la muestra. Esta estimación depende del diseño de la muestra y de la combinación particular de los elementos que resultan seleccionados.

Como las estimaciones están basadas en una muestra probabilística, las estadísticas pueden contener dos clases de errores.

- a) Errores ajenos al muestreo, que resultan porque los procedimientos de observación, entrevista, trabajo de campo, procesamiento, digitación, pueden no ser perfectos. Estos errores son comunes a toda investigación estadística.
- b) Errores debidos al muestreo, que pueden estimarse cuando el procesamiento es probabilístico y que resultan porque se investiga una fracción de la población total. De esta manera la muestra seleccionada es una de las combinaciones de N elementos tomados en grupos de n, han podido ser seleccionadas en el proceso aleatorio. La variación de los resultados debido al azar que habría dado estas NCn muestras¹³, forman el error de muestreo.
- c) Interesa principalmente el cálculo de errores de muestreo debido tanto a su importancia teórica como a su aplicación. Su importancia reside en el hecho de que su reconocimiento permite estimar el valor real de una estadística entre los límites de un intervalo de confianza. La desviación estándar de la distribución de muestreo de una estimación se llama error estándar y es la raíz de la varianza de esta distribución. Para el cálculo de la varianza de una tasa, razón, o proporción (r) en muestreo de conglomerados, se utiliza la siguiente fórmula^{14,15}

$$\text{Var}(r) = \frac{1}{x^2} \left[\text{var}(y) + r \text{vr}(x) - 2 \text{cov}(x,y) \right]$$

13. Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n

14. Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n.

15. La varianza de un estimador de toda, se obtiene del producto $X \text{ var}(r)$
KISH, L. Op. cit. 1965. Cap. 6. Op. cit. 1987. Cap. 4

Donde:

$$r_x = \frac{y}{x} = \frac{\sum_{i=1}^a y_i}{\sum_{i=1}^a x_i}, i = 1, 2, \dots, a$$

- a = Total de segmentos o conglomerados en la muestra
 y_i = Suma de los valores de la variable y en el i -ésimo conglomerado
 x_i = Suma de los valores de la variable x en el i -ésimo conglomerado
 y = Suma total de los valores de la variable y , en la muestra
 x = Suma total de los valores de la variable x , en la muestra

Para efectos de cálculo, la fórmula se puede abreviar como sigue:

$$\text{Var}(r) = \left[\frac{1}{x^2} \cdot \frac{a}{a-1} \right] \sum Z_i^2$$

Donde:

$$Z_i = (y_i - r x_i)$$

El Error Estándar (ES) de r es:

$$\text{E.S.}(r) = \sqrt{\text{var}(r)}$$

Y el coeficiente de variación en términos de porcentaje:

$$\text{C.V.}(r) = \frac{\text{E.S.}(r)}{r} \times 100$$

De acuerdo al diseño de muestra, como se anotó en otra sección, es útil calcular el DEF, como una medida para determinar la eficiencia del diseño de la muestra utilizada¹⁶. El DEF es la razón de la varianza de una muestra de conglomerados respecto de la varianza de una muestra irrestricta aleatoria del mismo número de elementos, esto es:

16. FRANKEL, M.: "Inference from Survey Samples. An Empirical Investigation". Edit. ISR, U. Of Michigan 1971. Ver especialmente Apéndice E.

$$DEF = \frac{S^2 \text{ cong.}}{S^2 \text{ msa}}$$

Un valor del efecto de diseño igual a 1 indica que la muestra es tan eficiente como una muestra simple aleatoria y un valor mayor a 1 indica que hay pérdidas en la eficiencia que se deben al uso de conglomerados. Para el caso presente se estimó el DEF= 1.022 para las regiones de Costa y Sierra y de 1.011 para la región oriental.

Los niveles de confianza calculados después de tomada la encuesta a partir de los tamaños de muestra efectivamente observados, señalan un error de + / - 1.86% para un nivel de confianza del 95%, para el agregado de la muestra nacional, y de + / - 2.97% para la sierra; + / - 2.79 % para la costa y + / - 4.54% para el oriente. Por áreas, los márgenes de error se estiman en: + / - 2.38% para lo urbano y + / - 2.99% para lo rural.

20. PONDERACIONES PARA AGREGACIÓN DE DOMINIOS Y ESTRATOS

El método de muestreo utilizado consideró una distribución de los tamaños de muestra autoponderada en el ámbito interno por estratos sierra y costa; no así en la región oriental, debido a la diferencia notable de su población respecto de las demás.

Adicionalmente, como consecuencia de la selección aleatoria en el ámbito de cada hogar, la muestra no proyectó en su totalidad la población por géneros, lo cual infiere la necesidad de introducir ajustes para que la muestra observe la distribución censal por género. Finalmente, si bien la selección de UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de cada unidad primaria, la asignación de conglomerados de tamaño fijo por áreas urbanas y rurales, introduce variaciones que requieren ser ajustadas mediante ponderaciones tanto de la distribución urbano / rural como de la proporción de la muestra por UPM frente a la proporción real de la población, también por UPM.

Con estos antecedentes se calcularon factores de ponderación por punto de muestra, tanto urbanos como rurales, resultantes de una cadena de componentes, como sigue:

W_{pi} = Peso de cada punto de muestra i según su población frente a la población de su región.

W_{mi} = Peso de cada punto de muestra i según el tamaño de muestra asignada a ella, frente al tamaño de muestra de toda su región.

W_{gi} = Relación hombres / mujeres observada en la encuesta en el punto de muestra i

W_{Gi} = Relación hombres / mujeres observada en la unidad de muestra i según el último censo de población (2001) y proyecciones de CEDATOS a 2004.

W_{ai} = Distribución urbano / rural observada en la encuesta en el punto de muestra i .

W_{Ai} = Distribución urbano / rural observada en el punto de muestra i , según el censo de población 2001 y proyecciones a 2004.

Con los valores antes conformados se procede al cálculo de los siguientes factores:

$$F_{1i} = W_{pi} / W_{mi} ;$$

$$F_{2i} = W_{gi} / W_{Gi} ; \text{ y}$$

$$F_{3i} = W_{ai} / W_{Ai}$$

Con estos factores parciales ($F_{ji}; j = 1, 2, 3; i = 1, \dots, 436$), se estimó el factor final de ponderación por localidad:

$$F_{fi} = F_{1i} \cdot F_{2i} \cdot F_{3i}$$

Este F_{fi} se incorporó al archivo de datos para cada punto de muestra i .

II. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS ASIGNADOS A CEDATOS / GALLUP International.

1. PLANTEAMIENTO DE ESTE SEGUNDO ESTUDIO

El segundo trabajo de la serie de estudios sobre Auditoría de la Democracia, ha tenido resultados muy coherentes dada la experiencia positiva que se adquirió a través del primer trabajo elaborado a fines de 2001 y que fue presentado y difundido en varios seminarios académicos en agosto de 2004. Ha sido también muy valiosa y positiva la relación profesional establecida con el Prof. Mitchell Seligson, director científico del estudio, con quien hemos definido las metodologías más apropiadas para este tipo de investigación, desde el diseño general, diseños de muestreo y cuestionarios, hasta la toma de la información, procesamiento de datos y elaboración de archivos. Igualmente, el libro de la primera encuesta 2001, ha servido de gran utilidad para la elaboración del correspondiente a 2004, con formatos y referencias que volvieron expedito y del mayor interés el análisis comparativo. El trabajo, en todas sus partes, se constituyó también en una referencia de primera mano para el estudio que bajo la dirección del Prof. Seligson se realizó en el primer semestre de 2004 en 8 países: Panamá, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Guatemala, México y Colombia. También se solicitó nuestra colaboración como consultor general en el diseño de muestreo de todas y cada de una de las encuestas de los ocho países mencionados.

2. CUESTIONARIO

El cuestionario básicamente fue similar al utilizado en 2001, con actualización de nombres, partidos políticos, fechas y otros tópicos específicos para 2004. El cuestionario, si bien es bastante largo, no presentó dificultades para su desenvolvimiento; es ágil, dinámico, claro, fluido, que despierta interés de menos a más en el entrevistado. Con estos reajustes y dada la experiencia ya adquirida en 2001, los entrevistadores que en su mayoría fueron los mismos del primer estudio, el tiempo promedio bajó de 50 a 45 minutos. Esta experiencia servirá también para futuros estudios. El uso de tarjetas auxiliares fue apropiado, y si se observó alguna dificultad ésta fue superada con la debida instrucción al entrevistado, sobretodo en áreas rurales de menor desarrollo al promedio nacional.

El cuestionario pasó por varias versiones antes de llegar a la definitiva, en menor número a las que se tuvo en la primera encuesta. Como en 2001, también en 2004 se dio un entrenamiento suficiente a los supervisores nacionales, regionales y locales, quienes a su vez entrenaron a los entrevistadores de campo. Las pruebas de campo se realizaron en áreas urbanas y rurales. La discusión, revisión, análisis y sugerencias finales se hicieron en el Ecuador, con el apoyo del Prof. Orlando Pérez quien fue nuevamente enviado por la Universidad de Pittsburgh.

3. LA MUESTRA

Tanto el diseño como la selección de la muestra no significaron problema alguno para CEDATOS dado que cuenta con la información, cartografía, conocimiento y experiencia necesarios para este trabajo. Los tamaños resultaron apropiados para la encuesta. El último censo de población de 2001 se constituyó en información importante para la fase del diseño y la fase de procesamiento de datos y el cálculo de ponderaciones por género y edad de los entrevistados, así como por los estratos considerados en el estudio, por área urbana y rural y por regiones geográficas.

La cartografía censal utilizada en la encuesta estuvo al día y se actualizó para varios sectores nuevos urbanos y rurales. Este material fue de enorme importancia para poder realizar el diseño que conservó las unidades similares a las de 2001 hasta la unidad de conglomerado, en los cuales fueron seleccionados nuevos hogares y nuevos adultos para la entrevista.

4. LA CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO

Fue clave la capacitación que recibieron los entrevistadores y supervisores para el éxito del trabajo. El sistema de seminarios de entrenadores de entrevistadores nuevamente dio buen resultado. La participación del profesor Orlando Pérez fue muy valiosa; estuvo muy oportuno con sus sugerencias e instrucciones y pudo constatar y observar el entrenamiento e inicio del trabajo de campo en varias ciudades del país; con personal asignado a las áreas urbanas y rurales.

Como se mencionó anteriormente, fue de gran valor para el estudio la estabilidad de entrevistadores y supervisores en CEDATOS, quienes aportaron con su importante experiencia para esta segunda encuesta. Los entrevistadores tenían práctica suficiente para la identificación de unidades de muestra y para la selección final de hogares y adultos en los hogares de muestra y manejaron con destreza las tablas aleatorias en el ámbito de hogar (método Kish / Córdova).

5. TRABAJO DE CAMPO, LA ENTREVISTA, REACCIONES

La entrevista se realizó de acuerdo a lo previsto en el cronograma, sin haber observado inconvenientes para el trabajo de campo, a no ser por el mayor control y protección que tuvo que brindarse a los entrevistadores y supervisores en los municipios de frontera, especialmente de la frontera norte con Colombia.

En la mayoría de la población se observó amplia receptividad a la encuesta; la colaboración fue mayoritaria. En el área urbana, como en otras ocasiones, se observó cierta resistencia y falta de interés en los niveles socio económicos altos, especialmente por la extensión del cuestionario. En este segundo estudio, en la frontera norte, sobre todo en Carchi y Sucumbíos, se observó un mayor número de personas que se mostraron temerosas por sus respuestas a ciertas preguntas "que podían llegar al conocimiento de la guerrilla colombiana y los narcotraficantes." Los supervisores cumplieron un papel muy efectivo en estos casos.

Como sucedió en el primer estudio, un buen número de entrevistados se mostró interesado en conocer los resultados de la encuesta: "siempre nos preguntan pero no nos hacen conocer las opiniones de los demás," nos dijeron algunos. Otros mostraron poco interés por los asuntos políticos, aunque sí a opinar sobre la desconfianza en varias instituciones y en la lucha contra la pobreza y la corrupción. Volvemos a recomendar en la conveniencia de hacer conocer los resultados a los diversos niveles que fueron consultados en las áreas urbanas y rurales.

6. VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

La supervisión del 100% a los lugares de muestra (para confirmar que la entrevista se hizo en el hogar de muestra y a la persona seleccionada aleatoriamente) ayudó mucho a la calidad de la información. La selección de la muestra con fijación previa de la tasa de no cobertura, es un procedimiento que hace posible completar la muestra esperada. Se cumplió el 18% de no cobertura y se vol-

vió a observar una mayor no respuesta en las ciudades grandes y niveles socioeconómicos medio alto y alto.

La validación de la información, con re-entrevista y comprobación de respuestas se realizó hasta en un 40% de la muestra. Se cumplió la asignación de trabajo de 1 supervisor por cada 3 entrevistadores.

7. CRÍTICA, CODIFICACIÓN, DIGITACIÓN Y RE INGRESO DE DATOS

A partir de la segunda semana de iniciado el trabajo de campo se procedió a la crítica (evaluación y revisión) de cuestionarios, previa a la digitación e ingreso de datos. Se conformaron equipos de trabajo con tres turnos diarios (08h00 a 13h00; 13h00 a 18h00 y de 18h00 a 23h00). Se reingresaron todos los cuestionarios y funcionó totalmente el control de calidad.

8. ELABORACIÓN DE ARCHIVOS, CONTROL DE CALIDAD Y AUDITORÍA DESDE PITTSBURGH

En forma paralela a las demás actividades de la encuesta el equipo técnico del Centro de Cómputo de CEDATOS trabajó en la elaboración de programas para el ingreso de datos y conformación de archivos, versión SPSS. El trabajo se ajustó a los requerimientos de la Universidad de Pittsburgh y se envió la información con la debida oportunidad.

Se enviaron los cuestionarios como señala el contrato a fin de que sean auditados por la Universidad. La respuesta del Profesor Seligson fue de total satisfacción. La clave de este resultado fue el control de calidad que se aplicó a todas y cada una de las fases del estudio.

9. COMUNICACIONES

Se mantuvo una permanente comunicación entre la Universidad de Pittsburgh y posteriormente con la Universidad de Vanderbilt y CEDATOS para tratar y coordinar sobre el desarrollo del estudio. Como en el primer estudio, el Profesor Seligson fue muy positivo y estuvo siempre colaborando con CEDATOS, al mismo tiempo que se atendió todos los requerimientos y observaciones que hacía desde los Estados Unidos. El correo electrónico fue el sistema de comunicación utilizado en forma extensiva e intensiva.

AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA: Ecuador 2004 se fundamenta en el estudio investigativo que hasta la fecha constituye el esfuerzo de mayor magnitud entre los trabajos cuantitativos y analíticos de la cultura política ecuatoriana. El primer estudio de la serie se realizó en noviembre de 2001 con entrevista directa a 3.000 hogares residentes en áreas urbanas y rurales de las 21 provincias continentales del país. El segundo se hizo en los primeros meses de 2004 utilizando sistemas similares a los del primero. Las muestras idénticas de los dos estudios fueron estratificadas y usaron cuestionarios que permiten la comparación entre 2001 y 2004. Los datos obtenidos son cruciales para análisis de opinión pública y para el examen de temas relacionados con el apoyo a la democracia en el Ecuador.

Cuando se cumplen 25 años de la instauración del actual período democrático iniciado en septiembre de 1979, interrumpido por un prolongado período de inestabilidad política y con una de las más serias crisis económicas que ha experimentado el país en toda su historia, AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA: ECUADOR 2004 se constituye en un muy oportuno estudio que evalúa la percepción entre los años 2001 y 2004 -período en que se han sucedido dos gobiernos- y mide la opinión de los ecuatorianos sobre su democracia, la participación popular, el avance de la corrupción en general, y apreciaciones sobre los gobiernos militares, los gobiernos civiles y los gobiernos seccionales.

El estudio es el resultado de un arduo trabajo de un equipo profesional conformado por el Prof. Mitchell Seligson, doctor en Ciencia Política, fundador y director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina albergado antes en la Universidad de Pittsburgh y ahora en la Universidad de Vanderbilt donde es Centennial Professor de Ciencia Política, y por el Centro de Estudios y Datos (CEDATOS), filial de GALLUP International en el Ecuador, bajo la dirección del Dr. A. Polibio Córdova, doctor en Ciencias Económicas y experto en investigaciones por muestreo, graduado en la Universidad de Michigan. El estudio se realizó con el apoyo financiero de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en el Ecuador.

CEDATOS / GALLUP International recibió por segunda ocasión el encargo de realizar este importante estudio, pionero en el Ecuador y referencia metodológica para investigaciones que realiza el Proyecto de Opinión Pública de América Latina, bajo la dirección científica del Prof. Seligson.

DIFUSIÓN ACADÉMICA



UNIVERSIDAD
SAN FRANCISCO
DE QUITO

FLACSO

ECUADOR

fecap

Fundación de Estudios y Capacitación

UEES

UNIVERSIDAD ESPIRITU SANTO

GUAYAQUIL



UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL

ECUADOR

ISBN 9978-43-770-



9 789978 437704