

# AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA

E C U A D O R

Por **Mitchell A. Seligson**

Con la asistencia de Agustín Grijalva  
Universidad de Pittsburgh

Dirección de investigación por muestreo y edición:

**A. Polibio Córdova C.**

CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL



PROYECTO DE OPINIÓN PÚBLICA LATINOAMERICANA  
DE LA UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH  
Departamento de Ciencias Políticas



Ediciones **CEDATOS**

# Auditoria de la Democracia: Ecuador

# AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA:

## Ecuador

Por:  
**Mitchell A. Seligson**  
Con la asistencia de:  
Agustín Grijalva  
Universidad de Pittsburgh

Dirección de  
Investigación por Muestreo  
y Edición Final:  
**A. Polibio Córdova C.**  
CEDATOS/  
GALLUP INTERNATIONAL

PROYECTO DE OPINIÓN  
PÚBLICA  
LATINOAMERICANA  
DE LA UNIVERSIDAD  
DE PITTSBURGH

Departamento  
de Ciencias Políticas

Julio, 2002



*Societas* **CEDATOS**

## **AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA**

**Ecuador**

Por:

**Mitchell A. Seligson**

Con la asistencia técnica de:

Augustín Grijalva

Universidad de Pittsburgh

Dirección de Investigación por muestreo y edición:

**A. Polibio Córdova C.**

CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL

### **Operaciones de Campo:**

Vicente Paccha, Regional Centro, Norte y Amazonía

David Villamar, Regional Litoral

Rosa Pesántez, Regional Austro y Amazonía Sur

### **Centro de Computo:**

Washington Otavalo

### **Diseño Técnico de Información:**

Carlos A. Córdova

Nancy C. Córdova

### **Revisión de Textos:**

María de Lourdes Gallo

CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL

### **Diseño de Portada:**

Jorge Cáceres, ViceVersA

### **Fotografía de la Portada:**

Palacio de Carondelet, sede de los gobiernos nacionales

Berenice Sanz

### **Diseño Gráfico y Diagramación:**

Santiago Andrade

### **Derechos reservados:**

© 2002. Mitchell A. Seligson, USA

A. Polibio Córdova C., ECUADOR

### **Impresión:**

Imprenta Mariscal

### **Tiraje:**

2300 ejemplares

### **Primera Edición:**

Julio, 2002

ISBN: 9978-42-413-X

DERECHO DE AUTOR: 016753

### **Ediciones CEDATOS**

Quito, Ecuador

Telf. (593) 2 25 58 970; Fax: (593) 2 256 7665

e-mail: mail@cedatos.com // www.cedatos.com



Este estudio fue posible realizarlo gracias al patrocinio otorgado por el Programa de Democracia y Gobierno de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América en el Ecuador (USAID / Ecuador) bajo los términos de la Asignación No 518-G-00-01-00089-00, debiendo aclarar que las opiniones expresadas en el mismo, corresponden a las de sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

## RECONOCIMIENTOS

El trabajo que se presenta en estas páginas constituye hasta la fecha el esfuerzo de mayor magnitud entre los estudios cuantitativos sobre cultura política en el Ecuador. Este estudio es el resultado de un arduo trabajo de muchas personas a las cuales queremos agradecer.

El diseño de la muestra, prueba de cuestionario, trabajo de campo, validación de información, procesamiento, ingreso de datos, procesamiento, elaboración de archivos y control de calidad del proyecto fue ejecutado por CEDATOS, la filial de GALLUP International en Ecuador, conducida competentemente por su presidente, Dr. Polibio Córdova. Debemos reconocer muy especialmente el profesionalismo, habilidad y cuidado demostrado por CEDATOS en cada una de las etapas de la investigación.

Las pruebas de cuestionario y la supervisión del entrenamiento de los entrevistadores contaron con la asesoría directa del Dr. Orlando Pérez de la Universidad de Michigan Central. Con la valiosa asistencia técnica de Orlando fue posible efectuar hasta diecinueve revisiones distintas del cuestionario hasta generar un producto final refinado.

Tanto en la fase inicial, como en la definición de cuestionarios, en el diseño muestral y análisis de resultados, se contó con la experiencia y apoyo técnico del Dr. Córdova, a cuyo cargo estuvo la edición y revisión final de este estudio. Para el formato definitivo fue de gran valor el trabajo profesional de Carlos A. Córdova, experto de CEDATOS.

En la Universidad de Pittsburgh, debemos reconocer en gran forma el trabajo de Melanie Weissberger y Rocco Belmonte, dos de nuestros estudiantes asistentes quienes ayudaron con el control de citas y el formato del documento. Mary Malone tradujo con especial capacidad componentes claves del estudio. Michelle Pupich, del Departamento de Ciencias Políticas procesó hábilmente todos los detalles financieros y logísticos del proyecto. Edison Hurtado, estudiante de FLACSO-Ecuador, contribuyó en la elaboración de la bibliografía sobre cultura política en Ecuador.

El estudio fue financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Agradecemos muy especialmente a Peter Natiello, Lucrecia Tola y Lars Klassen por trabajar estrechamente con nosotros para hacer este estudio tan útil como sea posible para la promoción del desarrollo de la democracia en el Ecuador.

Finalmente, agradecemos a los más de 5 000 ecuatorianos que cedieron su tiempo para responder a nuestras preguntas con el propósito de permitirnos entender de mejor manera la naturaleza de las creencias y prácticas democráticas en el Ecuador.

**CONTENIDO**

GRÁFICAS VI

TABLAS IX

<b>CAPÍTULO I. CULTURA POLÍTICA: TEORÍA Y MÉTODO</b>	<b>15</b>
EL ESTUDIO DE LA CULTURA POLÍTICA	16
ESTUDIOS CUALITATIVOS SOBRE CULTURA POLÍTICA EN ECUADOR	17
ESTUDIOS EMPÍRICOS CUANTITATIVOS	19
DISEÑO DE LA MUESTRA	20
LISTA PARCIAL DE ESTUDIOS DE CULTURA POLÍTICA EN ECUADOR	27
<b>CAPÍTULO II. EL APOYO A LA DEMOCRACIA ESTABLE</b>	<b>31</b>
LA EXISTENCIA DE UNA COMUNIDAD POLÍTICA EN EL ECUADOR	31
APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL	34
PREDICTORES DE APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL	37
TOLERANCIA POLÍTICA	53
CONCLUSIONES	58
<b>CAPÍTULO III. VALORES ANTIDEMOCRÁTICOS</b>	<b>59</b>
PREDICTORES DE VALORES ANTIDEMOCRÁTICOS	64
CONCLUSIONES	72
APÉNDICE: EL ÍTEM DEL LATINOBARÓMETRO SOBRE LA DEMOCRACIA	72
<b>CAPÍTULO IV: GOBIERNO LOCAL Y DEMOCRACIA</b>	<b>77</b>
OPINIONES CIUDADANAS DE LOS PROBLEMAS MUNICIPALES	78
PERCEPCIÓN DE LA CAPACIDAD DE RESPUESTA DE LOS ALCALDES A LOS PROBLEMAS	82
SATISFACCIÓN CON EL GOBIERNO MUNICIPAL	84
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN ASUNTOS MUNICIPALES	87
PRESENTACIÓN DE PETICIONES AL GOBIERNO MUNICIPAL	91
PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL	95
GOBIERNO NACIONAL COMPARADO CON EL LOCAL	97
CONCLUSIONES	101
<b>CAPÍTULO V: EL ESTADO DE DERECHO</b>	<b>103</b>
NIVELES GENERALES DE CONFIANZA EN LA PROTECCIÓN DE DERECHOS	106
SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LOS JUECES	115
VICTIMIZACIÓN	118
CONCLUSIONES	122
<b>CAPÍTULO VI. CORRUPCIÓN Y DEMOCRACIA</b>	<b>123</b>
PERCEPCIÓN DE LA MAGNITUD DE LA CORRUPCIÓN	123
MAGNITUD DE ACTOS INDIVIDUALES DE CORRUPCIÓN	125
¿QUIÉNES SON LAS VÍCTIMAS DE LA CORRUPCIÓN?	128
IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN SOBRE EL APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL	132
CORRUPCIÓN Y SUS IMPACTOS	133
LA CORRUPCIÓN COMO UNA AMENAZA PARA LA ECONOMÍA	133

CORRUPCIÓN COMO UN BIEN POLÍTICO	134
LA CORRUPCIÓN COMO UNA AMENAZA POLÍTICA	136
CORRIGIENDO LAS LIMITACIONES DE LOS TRABAJOS ANTERIORES	138
ESFUERZOS PREVIOS PARA MEDIR LA CORRUPCIÓN	138
LA EVIDENCIA FALTANTE EN EL VÍNCULO ENTRE LEGITIMIDAD Y CORRUPCIÓN	140
EXAMINANDO EL IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN EN LA LEGITIMIDAD	141
CONCLUSIONES	142
<b>CAPÍTULO VII. PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL</b>	<b>143</b>
NIVELES DE PARTICIPACIÓN	144
¿QUIÉN PARTICIPA?	146
PREDICTORES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	146
PREDICTORES DE PARTICIPACIÓN PROFESIONAL	153
¿CONDUCE A LA ACCIÓN LA PARTICIPACIÓN EN LA SOCIEDAD CIVIL?	157
¿CONDUCE LA PARTICIPACIÓN EN LA SOCIEDAD CIVIL A INCREMENTAR EL APOYO AL SISTEMA INSTITUCIONAL?	161
CONCLUSIONES	162
<b>ANEXO A. CUESTIONARIO EN ESPAÑOL</b>	<b>163</b>
<b>ANEXO B: DESCRIPCIÓN TÉCNICA DE LA MUESTRA</b>	<b>189</b>



**GRÁFICAS**

Gráfica I. 1.	Regiones de Ecuador utilizadas para definir primer nivel de estratificación.	22
Gráfica I. 2	Distribución de la muestra por género	24
Gráfica I. 3	Distribución de la muestra por edad	25
Gráfica I. 4	Distribución de la muestra por nivel educativo	25
Gráfica I. 5	Distribución de la muestra por ingreso	26
Gráfica I. 6	Ingreso y residencia	26
Gráfica II. 1	Orgullo de ser ecuatoriano: por región	32
Gráfica II. 2	Orgullo en ser ecuatoriano: intervalos de confianza por muestra	33
Gráfica II. 3	Apoyo a instituciones	36
Gráfica II. 4	Apoyo al sistema: Ecuador en perspectiva comparada	37
Gráfica II. 5	Apoyo al sistema y educación	39
Gráfica II. 6	Evaluación de la economía de la Nación	39
Gráfica II. 7	Evaluación de la economía y apoyo al sistema	40
Gráfica II. 8	Evaluación de la situación económica del propio entrevistado	41
Gráfica II. 9	Situación económica del entrevistado y apoyo al sistema	41
Gráfica II. 10	Satisfacción con los servicios municipales y apoyo al sistema	42
Gráfica II. 11	Asistencia a reuniones municipales y apoyo al sistema institucional	43
Gráfica II. 12	Realización de demandas al gobierno local y apoyo al sistema institucional	44
Gráfica II. 13	Tolerancia política en el Ecuador: apoyo para el derecho a...	48
Gráfica II. 14	Tolerancia política: Ecuador en perspectiva internacional comparada	49
Gráfica II. 15	Tolerancia: por región	50
Gráfica II. 16	Tolerancia y educación	51
Gráfica II. 17	Apoyo a la democracia: Ecuador en perspectiva internacional comparada	54
Gráfica II. 18	Impacto de la educación sobre valores que apoyan la democracia estable	56
Gráfica II. 19	El impacto de la religión y los valores sobre el apoyo a la democracia estable	56
Gráfica II. 20	El impacto de la urbanización sobre los valores de apoyo a la democracia	57
Gráfica II. 21	El impacto de la situación económica personal y los valores que apoyan la democracia estable	57
Gráfica III. 1	Condiciones que justificarían un golpe de Estado	60
Gráfica III. 2	Justificación para un golpe de Estado: Ecuador comparado a El Salvador	61
Gráfica III. 3	¿Quiénes deberían estar subordinados ?	62
Gráfica III. 4	Justificación a un golpe y preferencia por supremacía militar o civil	63
Gráfica III. 5	Aprobación de formas de participación política convencionales o agresivas	64
Gráfica III. 6	Justificación a un golpe militar: por género	65
Gráfica III. 7	Justificación a un golpe militar: por ingreso	66
Gráfica III. 8	Justificación a un golpe militar: por educación y género	67
Gráfica III. 9	Justificación para un golpe militar: por región	67
Gráfica III. 10	Justificación para un golpe militar y religión	68
Gráfica III. 11	Justificación para un golpe militar y confianza en las Fuerzas Armadas	69
Gráfica III. 12	Justificación de un golpe militar por ideología controlando por educación e ingreso	70
Gráfica III. 13	El impacto de la confianza interpersonal sobre la justificación para un golpe de Estado	71
Gráfica III. 14	Impacto de la tolerancia política sobre la justificación a un golpe de Estado	72
Gráfica III. 15	Preferencia por tipo de régimen	73
Gráfica III. 16	¿Qué significa democracia?	74

Gráfica IV. 1	Impacto de la urbanización: la delincuencia como el mayor problema de las ciudades	81
Gráfica IV. 2	¿Cuánto ha hecho el alcalde por resolver el problema?	82
Gráfica IV. 3	¿Cuánto ha hecho el alcalde para resolver el problema ? por región	83
Gráfica IV. 4	¿Cuánto ha hecho el alcalde para resolver los problemas? Por problema específico	83
Gráfica IV. 5	Evaluación de servicios municipales.	84
Gráfica IV. 6	Evaluación de los servicios municipales en perspectiva comparada	85
Gráfica IV. 7	Satisfacción con servicios municipales y educación	86
Gráfica IV. 8	Satisfacción con los servicios municipales según lugar de residencia	87
Gráfica IV. 9	Asistencia a reuniones municipales en el último año	88
Gráfica IV. 10	Asistencia a cabildos abiertos en perspectiva internacional comparada	88
Gráfica IV. 11	Participación en reuniones municipales por género y educación	90
Gráfica IV. 12	Asistencia a reuniones municipales y edad	90
Gráfica IV. 13	Asistencia a reuniones de la municipalidad por área geográfica	91
Gráfica IV. 14	Presentación de una demanda al gobierno local durante el último año	92
Gráfica IV. 15	Peticiones a la municipalidad: impacto de la educación y el género	93
Gráfica IV. 16	Peticiones a la municipalidad en Guatemala: impacto de la educación y el género	94
Gráfica IV. 17	Peticiones a la municipalidad: impacto del lugar de residencia	94
Gráfica IV. 18	Peticiones a la municipalidad: impacto del lugar de residencia, por género	95
Gráfica IV. 19	Participación en la elaboración del presupuesto municipal	96
Gráfica IV. 20	¿Quién ha respondido mejor a los problemas locales?	97
Gráfica IV. 21	Quién ha respondido mejor a los problemas locales: por localización	98
Gráfica IV. 22	Disposición a dar más responsabilidades y financiamiento al gobierno local	99
Gráfica IV. 23	¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos municipales para obtener un mejor servicio?	100
Gráfica IV. 24	Disponibilidad a pagar más impuestos municipales, comparación internacional	100
Gráfica V. 1	Orgullo en el sistema institucional y confianza en las instituciones judiciales	104
Gráfica V. 2	Confianza en las instituciones para la protección de derechos	108
Gráfica V. 3	Confianza en la protección de derechos y confianza en el juzgamiento a delincuentes	111
Gráfica V. 4	Confianza en la protección de derechos y percepción de la corrupción de fiscales	112
Gráfica V. 5	Confianza en la protección de derechos y percepción de corrupción de los jueces	113
Gráfica V. 6	Confianza en la protección de derechos y percepción de la corrupción de la policía	113
Gráfica V. 7	Confianza en la protección de derechos y edad	114
Gráfica V. 8	Confianza en la protección de derechos y satisfacción con servicio de los jueces	116
Gráfica V. 9	Trato en los juzgados y área	117
Gráfica V. 10	Atención en los juzgados y tamaño de la ciudad	117
Gráfica V. 11	Ha sido usted víctima de un delito	118
Gráfica V. 12	Victimización y tipo de delito	119
Gráfica V. 13	¿Denunció el delito?	119
Gráfica V. 14	¿Por qué no denunció el delito?	120
Gráfica V. 15	Percepción de protección estatal de derechos básicos	121
Gráfica V. 16	¿Ha oído sobre el nuevo Código de Procedimiento Penal?	121
Gráfica VI. 1	¿Cuán común es la pago de coimas a los empleados públicos?	123
Gráfica VI. 2	¿Qué tan común es la corrupción? Por región	124
Gráfica VI. 3	Percepción de corrupción: Ecuador en perspectiva internacional comparativa	124
Gráfica VI. 4	Experiencias con la corrupción en el Ecuador	126
Gráfica VI. 5	Prácticas de corrupción observadas: Ecuador frente a otros países	127

Gráfica VI.6	Número de veces que los entrevistados han sido víctimas de la corrupción durante el último año	128
Gráfica VI.7	Victimización por la corrupción y género	129
Gráfica VI.8	Educación y victimización por la corrupción: por género	130
Gráfica VI.9	Victimización de la corrupción y estado civil	131
Gráfica VI.10	Victimización de la corrupción y número de hijos: controlado por nivel de educación	131
Gráfica VI.11	Victimización de la corrupción y tamaño de la ciudad	132
Gráfica VI.12	El impacto de la victimización de la corrupción sobre el apoyo al sistema.	142
Gráfica VII.1	Participación de la sociedad civil	145
Gráfica VII.2	Participación de la sociedad civil en perspectiva comparada	145
Gráfica VII.3	Participación comunitaria: impacto del género y la edad	148
Gráfica VII.4	Participación comunitaria: actividad por género	141
Gráfica VII.5	Participación comunitaria y educación: controlada por covariación	150
Gráfica VII.6	El impacto del estado civil sobre la participación comunitaria	150
Gráfica VII.7	Participación comunitaria y número de hijos	151
Gráfica VII.8	Tamaño de la ciudad y participación comunitaria	151
Gráfica VII.9	Participación comunitaria y victimización de la delincuencia	152
Gráfica VII.10	Participación comunitaria y percepción de seguridad en el barrio	153
Gráfica VII.11	Participación profesional y el impacto del género	154
Gráfica VII.12	Participación profesional y educación	155
Gráfica VII.13	Participación profesional y tamaño de la ciudad	156
Gráfica VII.14	Participación profesional y victimización por la delincuencia	156
Gráfica VII.15	Participación profesional y temor de la delincuencia	157
Gráfica VII.16	Trabajó para resolver problemas de la comunidad?	158
Gráfica VII.17	Impacto de la participación en asociaciones para el desarrollo comunitario sobre la participación voluntaria	159
Gráfica VII.18	Impacto de participación en asociaciones profesionales sobre participación voluntaria	160
Gráfica VII.19	Participación en asociaciones de desarrollo comunitario y asistencia a reuniones municipales	160
Gráfica VII.20	Participación en asociaciones de padres de familia y apoyo al sistema institucional	161

**TABLAS**

Tabla II. 1	Indicadores de apoyo al sistema	35
Tabla II. 2	Predictores de apoyo al sistema	38
Tabla II. 3	Predictores de tolerancia	50
Tabla II. 4	Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema	52
Tabla II. 5	Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Ecuador	53
Tabla II. 6	Predictores de democracia estable en Ecuador	55
Tabla III. 1	Predictores de justificación de un golpe	65
Tabla IV. 1	¿Cuál es el principal problema en su municipio?	79
Tabla IV. 2	Problema más serio que está enfrentando el país	79
Tabla IV. 3	Problema más serio enfrentado por la municipalidad: por región	80
Tabla IV. 4.3	Problema más serio enfrentado por la municipalidad: urbano comparado a rural	81
Tabla IV. 5	Predictores de satisfacción con servicios municipales	85
Tabla IV. 6	Predictores de asistencia a reuniones municipales	89
Tabla IV. 7	Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad	92
Tabla IV. 8	Participación en la elaboración del presupuesto municipal	96
Tabla V. 1	Predictores de apoyo al sistema institucional	103
Tabla V. 2	Análisis factorial de instituciones protectoras de derechos	109
Tabla V. 3.	Predictores de confianza en la protección de derechos	110
Tabla V. 4	Predictores de confianza en la protección de derechos incluida la satisfacción con el servicio judicial	115
Tabla VI. 1	Predictores de corrupción por tipo de víctima	129
Tabla VII. 1	Participación de la sociedad civil	144
Tabla VII. 2	Matriz de componentes	146
Tabla VII. 3	Predictores de participación comunitaria	147
Tabla VII. 4	Predictores de participación profesional	154

El análisis efectuado en este estudio intenta contribuir de forma significativa al estudio cuantitativo de la cultura política en Ecuador. Utilizando una amplia muestra nacional obtenida en noviembre de 2001, se usan datos de opinión pública para examinar temas cruciales relacionados con el apoyo a la democracia en el Ecuador. El estudio fue desarrollado como parte del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, con el apoyo financiero de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) en Ecuador. Los datos fueron recolectados por CEDATOS, la filial de GALLUP Internacional en Ecuador y fueron diseñados para representar a todos los adultos en edad de votar en el país (con la excepción de los residentes en Galápagos).

Este momento parece especialmente oportuno llevar adelante un estudio de este tipo. Después de 17 años de gobiernos democráticos, la caída del Presidente Abdalá Bucaram inició un prolongado periodo de inestabilidad política, el cual se espera llegue a su fin después del golpe de estado que derivó en el reemplazo del presidente Jamil Mahuad Witt por el vicepresidente Gustavo Noboa Bejarano. Desde 1998 hasta el 2001 el Ecuador experimentó su más seria crisis económica de los últimos 70 años, con una aguda contracción de su producto interno, reducción de la inversión, creciente desempleo, un disparo de la inflación, un rápido incremento en la migración de ecuatorianos a otros países, aumento de la pobreza, crisis bancaria y numerosas acusaciones de corrupción. En el año 2000 comenzó un proceso de recuperación, acentuado en el 2001, siendo por lo tanto muy oportuno evaluar la percepción de los acontecimientos de los años recientes y determinar que creen los ecuatorianos sobre su democracia<sup>1</sup>.

Para presentar los resultados con la mayor claridad posible, se incluyen numerosos gráficos, notas metodológicas y el texto completo de la encuesta, como un apéndice. En vista de que los tópicos son complejos, ha sido necesario incluir algunos, aparentemente complicados análisis multivariados de datos, a fin de justificar las conclusiones; desde luego, la mayoría de los resultados claves se presentan mediante gráficos comprensibles para la mayoría de lectores. A efectos de potenciar adicionalmente el impacto del estudio, se comparan los resultados con los observados en otros países de América Latina, utilizando la base de datos de la Universidad de Pittsburgh.

Un objetivo importante del estudio es el de contribuir al debate nacional sobre la democracia y la importancia de los valores y conducta de los ciudadanos (especialmente la cultura política), para lo cual los resultados del estudio se han expuesto y discutido en el Ecuador, en varias presentaciones.

En la primera parte de este capítulo introductorio se proporciona una visión general de los estudios sobre cultura política. En la segunda parte se presentan las principales investigaciones sobre cultura política en el Ecuador durante las últimas dos décadas. Estos estudios son fundamentalmente cualitativos, publicados dentro y fuera del país. También se incluye una bibliografía de trabajos recientes sobre la cultura política en el Ecuador, si bien no exhaustiva, de utilidad para futuros estudios. El capítulo termina con una exposición general sobre el diseño de la muestra, el cual se detalla y profundiza en el Anexo B, al final de esta publicación.

---

<sup>1</sup> Polibio Córdova, "Realidad Nacional, Liderazgo y Coyuntura Política". CEDATOS-GALLUP, febrero, 2002

## El estudio de la Cultura Política

El estudio más conocido y pionero sobre cultura política lo constituye la obra de Almond y Verba<sup>2</sup>. Allí se define la cultura política como la frecuencia de diferentes clases de orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas hacia el sistema político en general, sus partes y procesos (demandas y políticas públicas), así como orientaciones de los actores políticos referidas a sí mismos. Sin embargo, tal cual Glenda Patrick<sup>3</sup> ha destacado, otros conceptos de cultura política plantean una integración de esta en la cultura en general<sup>4</sup>, problemas de relación y agregación de las orientaciones políticas de los individuos<sup>5</sup> y de su relación con las instituciones.<sup>6</sup>

Almond y Verba plantearon dos importantes cuestiones con la publicación de la *Cultura Cívica*: ¿cómo utilizar una metodología empírica basada en encuestas para medir la cultura política? y ¿cómo evaluar los factores valorativos en el análisis macro social aplicado en forma comparativa a varios países?<sup>7</sup> Su trabajo generó un amplio y encendido debate sobre la pertinencia de los conceptos y metodologías utilizados. Luego de cierto aplazamiento durante los años sesenta y setenta, los estudios de cultura política están experimentando actualmente una significativa reactivación en medio de los procesos de transición y consolidación democrática y de la creciente sofisticación de las estadísticas aplicables a las Ciencias Sociales.<sup>8</sup>

En este último aspecto, un adecuado desarrollo y procesamiento de encuestas nacionales contribuye al análisis de patrones axiológicos comunes en unos casos, o diferenciales en otros, entre diversos sectores sociales, regionales o étnicos. Esta metodología permite también realizar comparaciones entre países y a lo largo de más amplios segmentos temporales.<sup>9</sup> Estos novedosos recursos han abierto nuevas discusiones sobre problemas metodológicos y epistemológicos,<sup>10</sup> la relación entre cultura política y régimen político,<sup>11</sup> la relación con las subculturas regionales<sup>12</sup> y con las transiciones democráticas.

Otro enfoque sobre la cultura política ha buscado identificar tradiciones y tipologías en términos históricos. En el caso de América Latina, por ejemplo, la obra de Wiarda<sup>13</sup> explora las orientaciones fundamentales del pensamiento político en la región, detectando dos grandes tendencias, una autoritaria corporativista y otra liberal. Este análisis se encuadra en el marco de la historia de las ideas y concentra su atención en la influencia recíproca entre el pensamiento político de las élites y factores estructurales en la región, considerada como un todo.

La cultura política viene siendo estudiada también en el marco de variadas aproximaciones desde la Antropología simbólica y la estructuralista, así como de la Lingüística, la Historia Social y la Sociología de la Cultura. Margaret Sommers<sup>14</sup> hace un esfuerzo de identificación del eje central de

2 Gabriel A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton: Princeton University Press, 1963).

3 Glenda M. Patrick, "Political Culture," en *Social Science Concepts*, ed. Giovanni Sartori (California: Sage Publications, 1984).

4 David Easton, *A Framework of Political Analysis* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1965).

5 Lucian Pye, *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority* (Cambridge: Harvard University Press, 1985).

6 Richard Fagen, *The Transformation of Political Culture in Cuba* (Stanford, C.S.: Stanford University Press, 1969). Ver también Robert Tucker C. Tucker, "Culture, Political Culture, and Communist Society," *Political Science Quarterly* no. 20: 173-90.

7 Margaret R. Somers, "What's Political or Cultural about Political Culture and the Public Sphere? Toward an Historical Sociology of Concept Formation," *Sociological Theory* 13 (July 1995): 113-44.

8 Ronald Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society* (Princeton: Princeton University Press, 1990); Ronald Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997).

9 Frederick C. Turner, "Reassessing Political Culture" in *Latin America in Comparative Perspective*, ed. Smith (Colorado: Westview Press, 1995).

10 William Reisinger, "The Renaissance of a Rubric: Political Culture as Concept and Theory," *International Journal of Public Opinion* 7, no. 4 (1995).

11 Gabriel A. Almond and Sidney Verba, (Boston: Little, Brown and Company, 1980); John A. Booth and Mitchell A. Seligson, "Cultura política y democratización: vías alternas en Nicaragua y Costa Rica," in *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*, ed. E. Carlos Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas, and Javier Hurtado (México: FLACSO y la Universidad de Guadalajara, 1991).

12 Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ.: Princeton University Press, 1993).

13 Howard J. Wiarda, *The Soul of Latin America. The Cultural and Political Tradition* (New Haven: Yale University Press, 2001).

dichos estudios en los siguientes términos: “quienes aplican el nuevo concepto de cultura política insisten primero en que las prácticas de los actores históricos, sus actividades e ideas políticas deben ser vistas como sistemas simbólicos con sus propias historias y lógicas; y, segundo, que estas lógicas simbólicas en sí mismas son modalidades de política y poder tanto como expresiones culturales”.

### ***Estudios cualitativos sobre cultura política en Ecuador***

Un eje central en los estudios cualitativos sobre cultura política en Ecuador lo ha constituido la exploración de las relaciones entre los paradigmas de la modernidad política y la informalización de las prácticas y los discursos, que halla en el populismo su mayor exponente. Un segundo eje, que atrae creciente atención, es el de la diversidad étnica y la democracia. A continuación se hace una breve descripción, no exhaustiva, del tratamiento de estas líneas temáticas, destacando los trabajos más específicos.

La gran mayoría de análisis cualitativos han girado en torno a temas relacionados a la identidad de los sujetos políticos, la dinámica del consenso y el “disenso”, la igualdad y la diferencia, la gobernabilidad, la democracia, la ciudadanía y el populismo. Estos estudios se mueven con frecuencia en una tensión entre lo sincrónico y lo diacrónico, entre la búsqueda de una caracterización general de la cultura y subcultura políticas en el Ecuador, por un lado, y la explicación de periodos históricos o fenómenos políticos particulares, por otro.

Los ejes metodológicos que han destacado en los estudios cualitativos son el análisis de discurso, la teorización política y la investigación histórica. El tema predominante ha sido el “velasquismo” y su legado a la cultura política ecuatoriana. El tema de la diversidad cultural, sobre todo a partir del crecimiento del movimiento indígena, ocupa también un lugar destacado. Los espacios editoriales más importantes para el tratamiento de la temática en el ámbito académico han sido las revistas Ecuador Debate e Iconos. También se han publicado diversos artículos, directa o indirectamente relacionados a este tema, fuera del Ecuador.<sup>15</sup>

En efecto, la fuerte presencia del populismo a lo largo de la mayor parte de la historia ecuatoriana del siglo XX ha planteado a los científicos sociales el estudio de sus discursos y prácticas, mecanismos de inclusión y exclusión, así como sus relaciones con paradigmas democráticos modernos como la ciudadanía y la representación política. En esta línea, el debate más sistemático se ha desarrollado en torno al carácter del “velasquismo”. También son importantes los estudios sobre el “cefepismo” y el “roldosismo”.

Los análisis sobre el velasquismo han ido rebasando su caracterización como fenómeno puramente electoral, visualizándolo como un fenómeno populista generador de una amplia movilización y participación social que incluyó a muchos sin capacidad legal para votar<sup>16</sup> y desarrolló discursos políticamente funcionales<sup>17</sup>. Estos estudios han ido generando caracterizaciones de la cultura política ecuatoriana que incluirían una suerte de legado histórico del velasquismo.

En esta línea de estudio sobre cultura política y populismo se destacan las investigaciones de

14 Somers, 1995, p. 127.

15 La bibliografía sobre cultura política en Ecuador que se incluye en esta publicación hace mención de varios de ellos.

16 Juan Maiguashca y Liisa North, “Orígenes y Significado del Velasquismo: lucha de clases y participación política en el Ecuador, 1920-1972” en La Cuestión Regional y el Poder, ed. Rafael Quintero (Quito: Corporación Editora, 1991). Este ensayo reinterpreta el Velasquismo a partir de las obras de Cueva y Quintero. Véase Agustín Cueva, El Proceso de Dominación Política en Ecuador (México: Editorial Diógenes, 1974). Rafael Quintero, El Mito del Populismo en el Ecuador: Análisis de los Fundamentos del Estado ecuatoriano moderno, 1895-1934 (Quito: FLACSO, 1978).

17 María Cristina Cárdenas, Velasco Ibarra: Ideología, Poder y Democracia (Quito: Corporación Editora Nacional, 1991).

Carlos de la Torre, quien ha examinado particularmente los casos del velasquismo y el bucaramismo<sup>18</sup>. De la Torre estudia la construcción social y la lógica simbólica de estos liderazgos populistas, identificándolos como una versión distinta y propia de la modernidad y un medio a la vez de incorporación política y control paternalista de las masas, que debe ser asumido en cuanto tal, como condición inicial de una democratización progresiva conforme a la realidad ecuatoriana.

En los años noventa, la experiencia de más de una década de relativa estabilidad constitucional y la ruptura de tal continuidad con la elección de Abdalá Bucaram, propiciaron algunas reflexiones sobre la relación entre democracia y derecho, democracia y sociedad, democracia y gobernabilidad, democracia y populismo, estudios varios de los cuales incluyen referencias a la cultura política<sup>19</sup>.

Felipe Burbano en su artículo "Cultura política y Democracia en el Ecuador: una aproximación a nuestros vacíos" hace una aproximación a los rasgos más problemáticos de la cultura política ecuatoriana<sup>20</sup>. Burbano estudia la cultura política en su relación con la gobernabilidad y la consolidación democrática, encontrando un déficit en las reglas de juego comunes a los actores políticos, lo cual genera una constante informalización de la política, un permanente ir más allá de las instituciones, planteado también por Simón Pachano<sup>21</sup>. En este marco examina tópicos como la Revolución Liberal, el populismo, la problemática étnica, el personalismo y los conflictos regionales.

Fernando Bustamante en su artículo "La Cultura Política y Ciudadana en Ecuador"<sup>22</sup> plantea la suspensión en la mentalidad política ecuatoriana de los supuestos modernos de la racionalidad, la igualdad y los derechos ciudadanos. Este autor también examina la relación entre la cultura política de las masas y de la elite, hallando una suerte de pacto y convergencia contraria a los paradigmas de la racionalidad democrática. Los supuestos de la modernidad política en Ecuador se debilitan más que por las ideas manifiestas, muchas veces funcionalmente aparentes, por las prácticas simbólicas de los sujetos políticos. El estudio examina las relaciones de esta cultura política con la gobernabilidad.

Otro tema de análisis en el campo de la cultura política ecuatoriana ha sido el de la diversidad étnica del Ecuador y los desafíos que ello plantea para el derecho a la igualdad y el derecho a la diferencia, así como la Constitución y el ejercicio de la ciudadanía<sup>23</sup>. En este ámbito se han generado estudios en torno al carácter multicultural de la sociedad y el Estado, el racismo y los derechos colectivos. Estos estudios contienen con frecuencia relaciones directas o indirectas con la cultura política.

Puede mencionarse también un breve artículo de Osvaldo Hurtado,<sup>24</sup> incluido en el *Léxico Político Ecuatoriano*, en el cual caracteriza la cultura política ecuatoriana en torno a cuatro dicotomías: juridicidad e ilegalidad, conflicto y consenso, inmediatez y perseverancia, y finalmente paternalismo y responsabilidad. Hurtado halla en los polos negativos de estas dicotomías los rasgos prevalecientes en el país.

18 Carlos De la Torre, *La Seducción Velasquista* (Quito: Libri Mundi, 1993); Véase también la edición de esta obra en inglés: Carlos De la Torre, *Populist Seduction in Latin America – The Ecuadorian Experience* (Athens: Ohio University Press, 2000); Carlos De la Torre, *Un Solo Toque: Populismo y Cultura Política en Ecuador* (Quito: CAAP, 1996); Carlos De la Torre, "Populism and Democracy: Political Discourses and Cultures in Contemporary Ecuador" en *Latin American Perspectives*, 24 (Mayo, 1997).

19 Amparo Menéndez ed. *La Democracia Esquiva* (Quito: ILDIS, 1991).

20 Felipe Burbano de Lara, "Cultura Política" en Fernando Pachano ed. *La Ruta de la Gobernabilidad*. (Quito: CORDES, s/a). Véase también Felipe Burbano de Lara, "Discurso populista, democracia y modernización," *Ecuador Debate*, no. 17 (1989); Felipe Burbano de Lara, *Populismo, democracia y política. El caso de*

Abdalá Bucaram (Quito: Instituto latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS-El Duende-Abya Yala, 1992); Felipe Burbano de Lara, "Cultura Política y democracia en el Ecuador: una aproximación a nuestros vacíos," *Documento*, no. 10 (1998); Felipe Burbano de Lara, "El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual," *Nueva Sociedad* (1998); Felipe Burbano de Lara, "Límites y alcances del regionalismo," *Iconos* (1998c).

21 Simón Pachano, *Democracia sin Sociedad*, (Quito, FLACSO, 1996). Véase también Simón Pachano, "Valores Ciudadanos" en Luis Mella ed, *Ecuador: los desafíos éticos del presente*. (Quito: Editorial Santillana, 1999).

22 Fernando Bustamante, "La cultura política y ciudadana en el Ecuador," in *Ecuador: un problema de gobernabilidad* (Quito: CORDES-PNUD, 1997).

23 Andrés Guerrero, "Ciudadanía, frontera étnica y compulsión binaria," *Iconos*, no. 4 (1998).

24 Osvaldo Hurtado, "Cultura Política," in *Léxico Político Ecuatoriano*, ed. et al. Alberto Acosta Espinosa (Quito: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS, 1994).



## Estudios empíricos cuantitativos

De marzo a septiembre de 1978, en las épocas del retorno al régimen constitucional en Ecuador, Marcelo Baquero realizó una encuesta personal en Quito, respecto a orientación y participación política y comportamiento electoral. Se incluyeron 120 variables, una muestra de 921 entrevistados y se obtuvo un margen de error de 4.5%.<sup>25</sup> Se hallaron bajos niveles de apoyo y actitudes negativas respecto al sistema político en su conjunto y en particular al sistema electoral, aunque con diferencias significativas según la clase social. Se halló también que los quiteños registraban bajos niveles de participación política formal e informal y que esta se basaba en intereses individuales. Sin embargo, se observaron actitudes positivas hacia actividades no convencionales, las cuales eran percibidas como medios legítimos de realizar demandas políticas.

Esta línea de investigación cuantitativa, sin embargo, ha tenido muy poca continuidad en el país. Desde el estudio de Baquero han sido escasos los estudios de esta clase. Una de las investigaciones más recientes de este tipo es el Estudio Sobre la Correlación entre la Existencia de Justicia y la Consolidación de la Democracia en Ecuador,<sup>26</sup> realizada por Buscaglia, Merino y Jaramillo. Este estudio se basó en una encuesta aplicada a 1600 entrevistados en 1997. La muestra cubrió Pichincha, Guayas, Azuay, Manabí, Chimborazo, Morona Santiago y Esmeraldas. El estudio encontró relaciones entre la situación económica y la legitimidad política, halló también que la existencia de reglas y leyes defectuosas, así como su mala aplicación, reducen el apoyo al sistema democrático. Otra conclusión fue que la falta de efectividad del sistema judicial y la percepción negativa que los ciudadanos tienen sobre los partidos políticos tienen un impacto negativo sobre la legitimidad del régimen político.

CEDATOS e Informe Confidencial, entre otras empresas, así como algunos medios de comunicación pública han desarrollado encuestas de opinión pública que han incluido preguntas sobre niveles de apoyo a las instituciones políticas. Generalmente estas encuestas han detectado niveles de apoyo significativamente bajos para las instituciones políticas. Otros estudios, con elementos cuantitativos, producidos en el ámbito académico, que pueden mencionarse son los siguientes.

En 1991, todavía bajo la experiencia de los años de estabilidad democrática, Anita Isaacs en su ensayo "Problemas de consolidación democrática en Ecuador," planteaba sus dudas respecto al éxito de dicha consolidación, destacando resultados de una encuesta realizada por la empresa Informe Confidencial en Quito y Guayaquil en 1989<sup>27</sup>. Estos resultados mostraban que de los entrevistados un 88.5 % en Guayaquil y un 79.2 % en Quito creían que los partidos políticos no se interesaban en los problemas de la ciudadanía. En el caso de Guayaquil, un 34.5% opinaron que una dictadura soluciona problemas mejor que la democracia y un 46.2 % respondieron que la democracia es más corrupta que una dictadura.

Un estudio más reciente sobre cultura política que incluye resultados cuantitativos es la obra de José Sánchez Parga; *Cultura Política en la Sociedad Ecuatoriana*<sup>28</sup>. La investigación aplicó en Septiembre de 1998 una encuesta personal con 60 preguntas a 550 personas en Quito y Guayaquil. Los temas de las preguntas se refirieron a socialización familiar, derechos y obligaciones, ley y legalidad, democracia y autoritarismo, políticos y política, participación y corrupción política.

25 César M. Baquero, *Emerging Patterns of Political Culture in Ecuador* (The Florida State University, tesis de PH. D, 1979).

26 Edgardo Buscaglia, Valeria Merino y Ana Lucía Jaramillo, *Estudio sobre la Correlación entre la Existencia de Justicia y la Consolidación de la Democracia en Ecuador* (Quito: Corporación Latinoamericana para el Desarrollo, 2000).

27 Anita Isaacs, "Problems of Democratic Consolidation in Ecuador" en *Bulletin of Latin American Research* 10, no 2 (1991).

28 José Sánchez Parga, *Cultura Política en la Sociedad Ecuatoriana* (Quito: ILDIS, 1999).

A estos trabajos, con algunos elementos cuantitativos, deben añadirse las investigaciones más amplias de Baquero, y Buscaglia, Merino y Jaramillo, ya reseñadas al inicio de este capítulo. Como puede verse, los estudios sobre cultura política en el Ecuador, tanto cualitativos como cuantitativos, han sido mas bien escasos, aunque los primeros han tenido un mayor desarrollo. La investigación que se presenta aquí contribuye a la línea de estudios empíricos cuantitativos.

### ***Diseño de la Muestra***

Un estudio de valores democráticos necesita ser diseñado de forma que reúna datos sobre los valores de todos los ciudadanos, no solamente de los activos, los políticamente "importantes" o de aquellos que viven en los principales pueblos y ciudades. De hecho la mayor ventaja que las encuestas de opinión tienen respecto a las elecciones es la de que en las elecciones mucha gente no vota y a menudo los más pobres y los votantes rurales están sub-representados<sup>29</sup>.

Sorprendentemente, muchos estudios que afirman representar los puntos de vista de los ciudadanos frecuentemente se basan en muestras que sistemáticamente sub-representan ciertos sectores de la población. A menudo los sesgos que se producen en los muestreos son resultado de consideraciones de costo, que a su vez están en función de la dispersión de la población sobre extensas áreas, o del carácter multilingüe de la población nacional, que a su vez, hace difícil y costosa la realización de entrevistas en todas las lenguas ampliamente habladas en un determinado país.

En el estudio sobre el Ecuador se decidió diseñar una muestra que cubriera a todos los adultos no institucionalizados<sup>30</sup>, exceptuando aquellos que viven en las Islas Galápagos, a quienes se excluyó por consideraciones de costo. En vista de que la muestra es un diseño probabilístico, es decir aleatorio, quisimos estar seguros de que todas las mayores áreas geográficas del país fueran cubiertas, lo cual significó "estratificar" la muestra en tres zonas: la costa, la sierra y el área amazónica u oriente. Sin estratificación, la aleatoriedad habría resultado en muy pocas entrevistas en cualquiera de estas áreas. La estratificación ayuda a incrementar la precisión de la muestra al garantizar que los entrevistados provengan de cada una de las regiones de interés.

La división del país en estas tres zonas se hizo para resolver el problema del tamaño relativamente pequeño de la población en el Oriente. Se utilizaron datos totales de población, basados en las mejores proyecciones del censo a fin de determinar el porcentaje de la población nacional que vive en cada una de estas áreas. Según el censo de 1990, el 50,5 % de la población vive en la Costa, 45.5 % en la Sierra y 4.0 % en la Amazonía; sin embargo la muestra no se distribuyó en proporción a esta división de la población por regiones, pues el tamaño de la Amazonía habría sido insuficiente para un análisis independiente, con sobre-representación de las otras dos regiones, sino que se asignaron tamaños de muestra que aseguren niveles específicos de confianza y de márgenes de error. Para la agregación nacional se utilizaron métodos estadísticos con ponderaciones por regiones según la real distribución poblacional. Adicionalmente, dentro de cada una de estas regiones se hizo una estratificación por áreas urbana y rural, con la aplicación de factores de ponderación por áreas y regiones para las agregaciones respectivas. (Para mayor profundidad de análisis, ver anexo B sobre metodología de muestreo).

Es quizá más fácil entender la metodología del diseño muestral empleado en este estudio haciendo una analogía con los boletos de una rifa. Supóngase que hay tres colegios en un distrito

29 Este planteamiento es fuertemente defendido por Sidney Verba, ex-Presidente la Asociación Americana de Ciencias Políticas, en Verba Sidney. "The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy." *American Political Science Review* 90, no. 1 (March 1996): 1-7.

30 La muestra no incluye a quienes se hallan internados en hospitales y cárceles.

educativo y que los administradores han decidido realizar una rifa para coleccionar dinero. Aquellos que organizan la rifa quieren estar seguros que haya al menos un ganador en cada uno de los tres colegios. Si los boletos se sortean y sacan al azar de una sola urna, es posible que uno o más colegios se queden sin ningún ganador. Para asegurar que cada colegio tenga al menos un ganador, antes que colocar todos los boletos en una sola urna y sacar los tres boletos ganadores al azar, podría recurrirse a colocar los boletos de cada colegio en una urna distinta y seleccionar un boleto de cada una de ellas.

Volviendo a la analogía de la rifa, ¿qué sucedería si queremos asegurarnos que habrá un premio por curso dentro de cada colegio? Tendríamos que seguir el mismo procedimiento y utilizar una urna por cada curso de cada colegio, e incluir un boleto ganador en cada urna. Por supuesto, tendríamos que aumentar el número total de boletos para obtener tal objetivo. Por ejemplo, si cada colegio tuviese 3 cursos (10mo, 11mo y 12mo) se necesitaría un total de 27 boletos ganadores (3 cursos x 9 colegios).

En el Ecuador es importante además subdividir las tres regiones en ciudades, pueblos y comunidades de diversos tamaños de población. Nuevamente, si colocáramos los nombres de todos los residentes de cada provincia en urnas separadas sería posible que en algunas provincias seleccionemos la mayoría de los nombres de las ciudades más grandes, puesto que es en éstas donde se encuentra la mayor parte de la población. Para evitar que la muestra provenga mayoritariamente de las áreas urbanas, excluyendo a las áreas rurales, es necesario estratificar cada provincia de acuerdo al tamaño de su población. Es una práctica común en el Ecuador dividir a la población en estratos por número de habitantes, clasificándolos en las grandes ciudades de Quito y Guayaquil así como también en ciudades medianas y áreas más pequeñas. Nuestra muestra para cada una de las tres regiones del Ecuador ha sido estratificada en esta forma.

¿Qué tan precisa es nuestra muestra? Se entrevistaron 2 925 personas, lo cual significa que para la muestra total, el error fue de  $\pm 1.8\%$ , en el peor de los casos. El "peor caso"<sup>31</sup> surge cuando las respuestas se dividen en forma paritaria, 50/50, haciendo muy difícil juzgar cuál es la respuesta preferida a una determinada pregunta. Con una muestra de este tamaño, en el peor de los casos, la muestra provee representación precisa de los puntos de vista de los ciudadanos, con un error no mayor a 1.8 % más o 1.8 % menos (95 % de las veces) que los resultados que se hubieran obtenido si se hubieran entrevistado a todos los adultos residentes en Ecuador. Bajo condiciones más favorables<sup>32</sup>, dígame una división paritaria 90/10 los resultados podrían haber sido tan precisos, con un error  $\pm 3.5\%$ . Técnicamente, el error de muestreo de  $\pm 1.8\%$  significa que si obtuviésemos repetidas muestras de este tamaño, el 95 % de ellas reflejarían los puntos de vista de la población, con una inexactitud no mayor que  $\pm 1.7\%$ . Por supuesto, hay otros factores distintos a los errores de muestreo que pueden reducir la precisión de los resultados, como son los casos en que no hay respuesta, errores en la selección del entrevistado, mala comprensión de la pregunta, etc. Pero en términos de la ciencia del muestreo para encuestas, un intervalo de confianza de  $\pm 1.8\%$  es excelente y sin precedentes para encuestas sobre cultura política en el Ecuador. Tómese en cuenta, como se mencionó anteriormente, que, en la mayoría de los casos, estos estudios se han focalizado solo en las ciudades más grandes del país.

Dado que la muestra se estratificó en varios niveles, por región y por área, y dentro de cada región por tamaño de la ciudad/comunidad, el diseño utilizado corresponde a un "muestreo estratificado" y, por cuanto para llegar a la unidad final de selección y entrevista se pasó por varias etapas de selección, el diseño se denomina "muestreo estratificado, multietápico". Ahora, ¿cómo se distribuye la

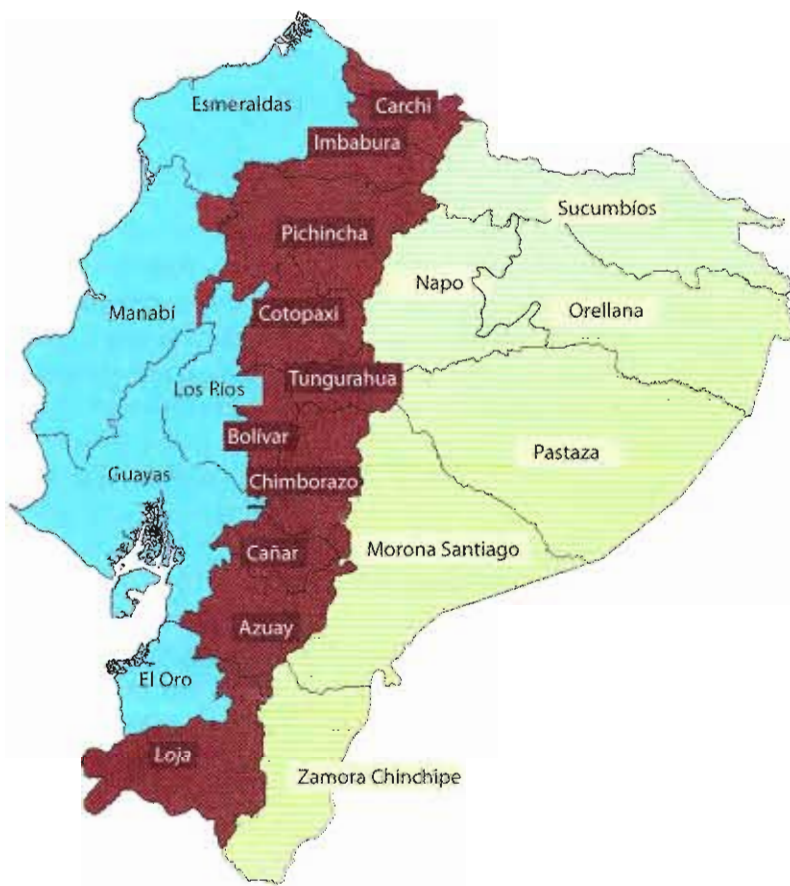
31 Ver la descripción técnica de la muestra en el apéndice B.

32 Por ejemplo, si los resultados sobre un tópico dado, produjeran una división de 90/10.

muestra entre los estratos?. Es práctica común distribuir la muestra en proporción directa al tamaño de la población en cada estrato; sin embargo, tal procedimiento no es eficiente cuando los estratos tienen tamaños de población muy diferentes: unos muy grandes y otros muy pequeños, como es el caso del Ecuador y de la región amazónica, cuya muestra habría sido muy pequeña e insuficiente para obtener resultados de esta región con algún grado de confianza aceptable, a menos que la muestra nacional habría sido sumamente grande.

Para superar este problema, como ya se indicó anteriormente, se asignó a la región Amazónica una muestra más grande de la que hubiera correspondido al utilizar una distribución proporcional al tamaño de su población residente, y que habría sido solamente de alrededor de 120 entrevistados. Para la agregación de resultados nacionales y evitar o corregir sobre o sub registros de la muestra, se aplicaron ponderaciones por región que reflejan la real distribución de la población entre Costa, Sierra y región amazónica (ver anexo B).

**Gráfica I. 1. Regiones de Ecuador utilizadas para definir el primer nivel de estratificación.**



Se decidió que un  $\pm 4.5\%$  de precisión de la muestra en la región amazónica era un nivel aceptable, considerando factores de costo y tiempo. Con una muestra de este tamaño, en el peor de los escenarios, dentro de esta región, la encuesta es una representación precisa de la visión de los ciudadanos, con un error no mayor a  $\pm 4.5\%$  (en el 95 % de las veces) que los resultados que se hubiesen obtenido al ser entrevistados todos los adultos residentes en la Amazonía. Bajo condiciones más favorables, dígame con una división paritaria 90/10 de un tópico de estudio, los resultados podrían haber sido tan precisos, con un error de  $\pm 1.1\%$ .

¿Cómo se procedió respecto de las otras regiones de la Costa y la Sierra? En la Costa se entrevistaron 1 293 personas, lo cual produce un error muestral de  $\pm 2.8\%$ . En la Sierra, la muestra fue 1 154 produciendo un intervalo de confianza de  $\pm 2.9\%$ . De esta manera, en términos aproximados puede decirse que cuando se hace referencia a los resultados de la muestra total (nacional), el error de muestreo de la encuesta es menor a  $\pm 2\%$ ; cuando se hace referencia a la Costa o a la Sierra el error es menor a  $\pm 3\%$  y, finalmente, al referirse a la Amazonía, el error no es mayor a  $\pm 4.5\%$ .

Estos estimados de precisión de la muestra podrían mantenerse si fuera posible llevar a cabo lo que se conoce como un "muestreo simple aleatorio" de cada estrato estudiado, con una distribución de la muestra al azar entre todas las 21 provincias. Este método, sin embargo, produciría tal dispersión que implicaría costos de muestreo astronómicamente altos, debido a los altos costos de viaje y tiempo de trabajo. La alternativa que utilizan las encuestas de investigación para reducir costos, sin afectar considerablemente los niveles de precisión, son los denominados "muestreos por conglomerados" los cuales agrupan las unidades finales de selección (viviendas y hogares) en áreas relativamente compactas pertenecientes a una misma unidad de muestreo ya seleccionada (manzanas en las áreas urbanas o segmentos en las áreas rurales), localizadas en una cuadra o conformadas por un grupo continuo de casas en las que se entrevista a varias personas juntas. Este sistema de agrupamiento reduce dramáticamente los costos, aunque normalmente incrementa el intervalo de confianza de la muestra, con una reducción no significativa en su precisión. No es posible saber con exactitud el efecto en la precisión porque todo depende del grado de homogeneidad de una característica dada entre los residentes en una determinada cuadra o calle. Por ejemplo, si todos los residentes dentro de una cuadra ganan un salario muy similar, entonces el impacto de agrupar por salario sería más grande que el impacto de agrupar por edad, la cual presumiblemente variaría más y se acercaría más a la variación de edad dentro del país como un todo. De acuerdo a cuidadosos cálculos llevados a cabo por CEDATOS, la confianza para el diseño de la muestra estratificada por conglomerados que se implementó en el estudio, fue de  $\pm 1.86\%$ , un incremento realmente muy pequeño a partir del nivel teórico de  $\pm 1.8\%$  que se estableció con anterioridad. Para los tres principales estratos, los errores de muestreo reales fueron: Costa:  $\pm 2.79\%$ ; Sierra:  $\pm 2.97\%$ ; Oriente:  $\pm 4.54\%$ . Debe mencionarse que los criterios y procedimientos de probabilidad se utilizaron a través de todas las etapas de selección aplicadas en el diseño. De esta manera, el individuo finalmente entrevistado fue seleccionado en forma aleatoria entre los adultos del hogar de muestra, con la aplicación de una serie de hasta tres visitas por hogar, si el adulto a entrevistarse no estaba presente en la vivienda y hogar seleccionados.

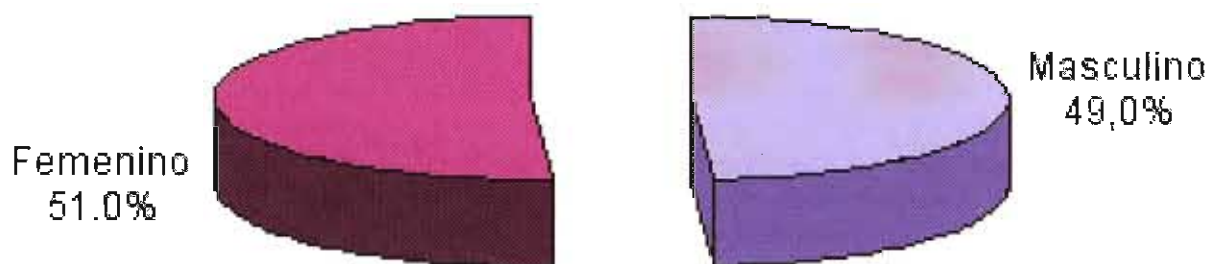
La encuesta fue diseñada y realizada, de forma eficiente y profesional, por CEDATOS, el afiliado de GALLUP International en el Ecuador. Esta firma viene realizando estudios de opinión desde 1974 en que fue fundada y ha llevado a cabo más de un millar de encuestas en el país, con alta confiabilidad y satisfacción de las organizaciones nacionales e internacionales que han contratado sus servicios. Una descripción técnica completa de la muestra está contenida en el anexo B de esta publicación.

### ***Visión General de la Muestra***

Es mejor empezar la presentación de los datos en este informe con una perspectiva general de las características de la muestra. Todos estos resultados, así como los presentados en los capítulos que siguen, se basan en la muestra ponderada. Estas ponderaciones corrigen el sobremuestreo en la Amazonía, y también ajustan para las distribuciones dentro de cada estrato (v.g., urbano/rural) y corrigen los inevitables sesgos que resultan de una muestra de probabilidad estricta en el ámbito del hogar (v.g., la sobrerrepresentación de mujeres).

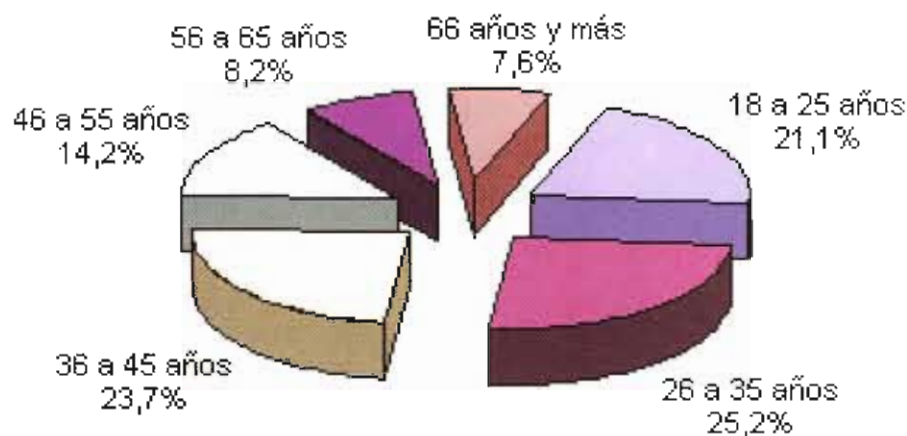
La muestra está distribuida igualmente por género como se muestra en la Gráfica I.2.

**Gráfica I. 2. Distribución de la muestra por género**



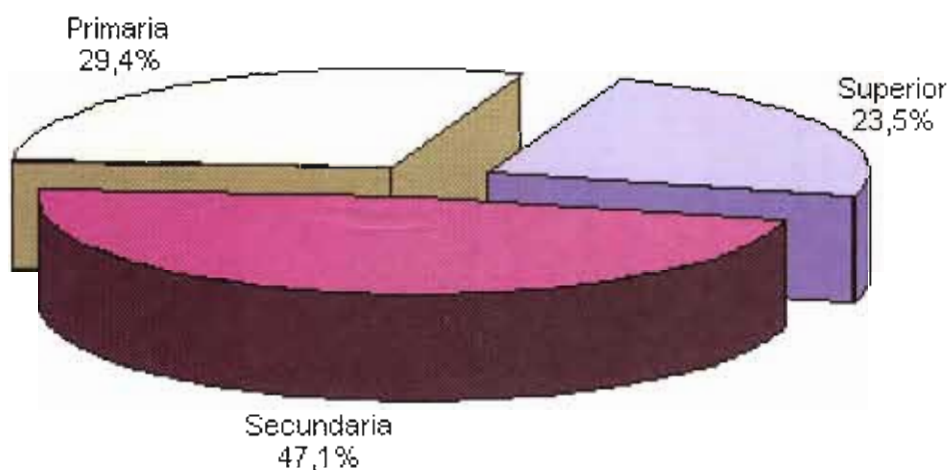
La distribución de la muestra por edad se observa en la Gráfica I.3. Como se puede ver, el grueso de la muestra corresponde a los jóvenes, reflejando la distribución de la población del país, la cual ha tenido por largo tiempo una tasa alta de fertilidad.

Gráfica I. 3. Distribución de la muestra por edad



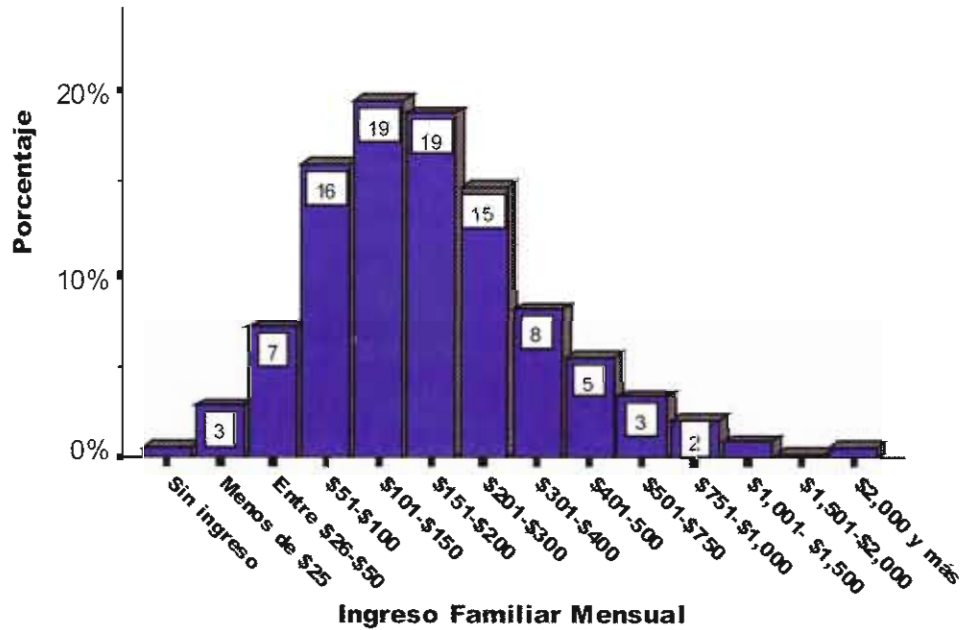
En términos de educación, los resultados muestran niveles más altos que los del censo de hace diez años, una indicación de que la fuerte inversión en capital humano está rindiendo resultados. Un resumen está contenido en la Gráfica I. 4.

Gráfica I. 4. Distribución de la muestra por nivel educativo



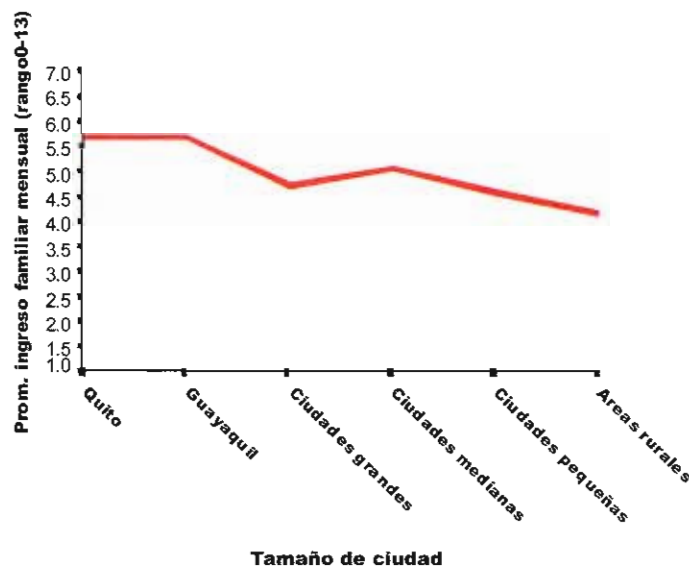
Ecuador es un país pobre, la distribución del ingreso en la muestra refleja esta realidad. Como se puede ver (Gráfica I. 5) el grueso de los que están en la muestra tienen ingresos familiares mensuales inferiores a los \$300.

**Gráfica I. 5. Distribución de la muestra por ingreso**



El ingreso varía algo de acuerdo a la residencia, como se puede ver en la Gráfica I. 6. Quito y Guayaquil tienen los más altos niveles de ingreso, pero, en la escala de 14 puntos para medir el ingreso (como se muestra en la Gráfica I. 5), la variación no es grande.

**Gráfica I. 6. Ingreso y residencia**



Sig. < .001



Este capítulo ha proporcionado un antecedente para el estudio de la cultura política de la democracia en el Ecuador. Hemos señalado que la mayoría de trabajos efectuados han sido de naturaleza cualitativa y los pocos estudios con base empírica se han limitado a pequeñas muestras nacionales. Este estudio se aparta de los mencionados, pues usa una muestra nacional de gran tamaño, dividida en las tres regiones geográficas mayores del país.

En las páginas siguientes se examinarán diferentes aspectos de la cultura política del Ecuador. El archivo de datos, sin embargo, contiene mucha más información la cual puede ser dividida en áreas de interés para proyectos específicos (p.ej. un estudio de la región Sierra para analizar la participación de la mujer en el gobierno local). Se invita a agencias ecuatorianas e internacionales a hacer uso de estos datos para sus estudios y planificación de proyectos.

### ***Lista Parcial de Estudios de Cultura Política en Ecuador***

**Andrade, Xavier.**

"Adiós Cultura y Hasta la Vista Cultura Política: Del Tratamiento Sociológico Sobre Regionalismo y Populismo en Ecuador." Nueva Sociedad, no. 175 septiembre-octubre (2001).

**Anhalzer, Carmen.**

"The Political Culture in the Presidency of Quito at Independence," 353. Florida, 1992.

**Baquero, César Marcello.**

"Emerging Patterns of Political Culture in Ecuador," 297. Florida, 1979.

**Burbano de Lara, Felipe.**

"Discurso Populista, Democracia y Modernización." Ecuador Debate, no. 17 (1989).

----- "Populismo, Democracia y Política. El Caso de Abdalá Bucaram." In Populismo. Quito: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS-El Duende-Abya Yala, 1992.

----- "Cultura Política y Democracia en el Ecuador: Una Aproximación a Nuestros Vacíos." Documento, no. 10 septiembre (1998a).

----- "El Fantasma del Populismo. Aproximación a un Tema (Siempre)Actual." Nueva Sociedad (1998b).

----- "Límites y Alcances del Regionalismo." Iconos Agosto (1998c).

**Buscaglia, Edgardo, and Valeria Merino and Ana Lucia Jaramillo.**

Estudio Sobre la Correlación Entre la Existencia de Justicia y la Consolidación de la Democracia en Ecuador. Quito: Corporación Latinoamericana para el Desarrollo, 2000.

**Bustamante, Fernando.**

"La Cultura Política y Ciudadana en el Ecuador." En Ecuador: Un Problema de Gobernabilidad. Quito: CORDES-PNUD, 1997.

----- "A la Búsqueda de la Razón Perdida." Ecuador Debate, No. 44 Agosto (1998).

----- "Los Partidos y los Alineamientos Políticos Como Culturas." Iconos, no. 9 (2000): 88-97.

**Carranza, Mario.**

"Populismo y Militarismo en América Latina: Los Casos de Perú y Ecuador: Documento de Trabajo." Simposio sobre fascismo y militarismo en América Latina." Stockholm, 1979.

**Cárdenas, María Cristina.**

Velasco Ibarra: Ideología, Poder y Democracia. Quito: Corporación Editora Nacional, 1991.

**Córdova, Polibio.**

Decisión Popular: Por qué se cayó Abdalá Bucaram. La opinión pública antes, durante y

después del 5 de febrero de 1997. Ediciones CEDATOS. Quito, Febrero 1997.

**Cueva, Agustín.**

El Proceso de Dominación Política en Ecuador. México: Editorial Diógenes, 1974.

**De la Torre, Carlos.**

La Seducción Velasquista. Quito: Libri Mundi, 1993.

----- Un Solo Toque: Populismo y Cultura Política en Ecuador. Quito: CAAP, 1996.

----- "Populism and Democracy: Political Discourses and Cultures in Contemporary Ecuador." Latin American Perspectives 24, no. 3 May (1997): 12-24.

----- "Los Usos Políticos de las Categorías de Pueblo y Democracia." Ecuador Debate, no. 41 (1997).

----- Populist Seduction in Latin America - The Ecuadorian Experience. Athens: Ohio University Press, 2000.

----- "Veinte Años de Populismo y Democracia." Iconos, no. 9 (2000): 80-87.

**Demélas, Marie-Danielle, and Yves Saint-Geours.**

Jerusalén y Babilonia: Religión y Política en el Ecuador, 1780-1880. Quito: Corporación Editora Nacional, 1988.

**Espinosa Tamayo, Alfredo.**

Psicología y Sociología del Pueblo Ecuatoriano. Ecuador: Banco Central del Ecuador, 1979.

**Fernández Espinoza, Iván.**

¿La Agonía del Populismo?: Informe Urgente Sobre las Elecciones Presidenciales de 1988. Quito. Editorial Plaza Grande, 1988.

**Guerrero, Andrés.**

"Ciudadanía, Frontera Étnica y Compulsión Binaria." Iconos, no. 4 (1998).

**Hurtado, Edison.**

"Cultura Política y Descentralización: Falacias y Mitos de las Propuestas para Descentralizar el Estado Ecuatoriano." VI Congreso Nacional de Sociología. Guayaquil, 2000.

**Hurtado, Osvaldo.**

"Cultura Política." In Léxico Político Ecuatoriano, editado por Eco. Alberto Acosta Espinosa. Quito: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS, 1994.

**Maiguaschca, Juan and, and Liisa North.**

"Orígenes y Significado del Velasquismo: Lucha de Clases y Participación Política en el Ecuador, 1920-1972." En La Cuestión Regional y el Poder", editado por Rafael Quintero. Quito: Corporación Editora Nacional, 1991.

**Martz, J. Ecuador:**

Conflicting Political Culture and the Quest for Progress. Boston: Allyn and Bacon, 1972.

**Martz, J.D.**

"Populist Leadership and the Party Caudillo: Ecuador and the CFP, 1962-81." Scottish Geographical Magazine XV111, no. 3 (1983): 22-49.

**Menéndez-Carrión, Amparo.**

La Conquista del Voto: De Velasco a Roldós. Quito: Corporación Editora Nacional, CEN, 1986.

**Pachano, Simón.**

"Valores Ciudadanos." En Ecuador: Los Desafíos Éticos del Presente, editado por Luis Mella. Quito: Santillana, 1999.

**Pachano, Simón.**

Democracia Sin Sociedad. Quito: FLACSO, 1996.

**Quintero, Rafael.**

El Mito del Populismo en el Ecuador: Análisis de los Fundamentos del Estado Ecuatoriano Moderno (1895-1934). Quito: Universidad Central del Ecuador, 1983.

**Quintero, Rafael, y Xavier Andrade.**

"Machismo and Politics in Ecuador: The Case of Pancho Jaime." Men and Masculinities 3, no. 3

January (2001): 299-315.

**Ramírez, Franklin.**

"Explorando en un Agujero Negro. Hacia una Crítica de las Visiones Dominantes Sobre la Cultura Política en el Ecuador." Iconos abril (1999).

**Sánchez Parga.**

Cultura Política en la Sociedad Ecuatoriana. Quito: ILDIS, 1999.

**Silva, Erica.**

"Cultura Política en Ecuador," editado por Siglo XXI. México, 1990.

El enfoque principal de este capítulo se dirige a comprender el grado en el cual las actitudes en el Ecuador apoyan la estabilidad política democrática. El énfasis está en lo democrático debido a que la estabilidad sin democracia es claramente no deseable como las dictaduras a largo plazo encabezadas por individuos como Stroessner, Somoza y Castro testifican. Para ello, primero se examina en qué medida los ecuatorianos sienten que ellos son parte de una comunidad política. Como se mostrará, hay un amplio apoyo para este sentimiento. Los problemas emergen, sin embargo, cuando se examina el apoyo al sistema político y el apoyo a la tolerancia política, quizás, el valor más importante que capacita a las democracias para crecer y prosperar. Sin tolerancia no puede haber respeto para los derechos de las minorías, pues esta es la esencia de la garantía que hace posible que la mayoría democrática rija. El capítulo presenta un modelo en el cual el apoyo al sistema político y el apoyo a la tolerancia política son vistos como requisitos para la estabilidad política democrática, y compara los resultados para el Ecuador con los de otros países incluidos en la base de datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Pittsburgh.

### ***La existencia de una comunidad política en el Ecuador***

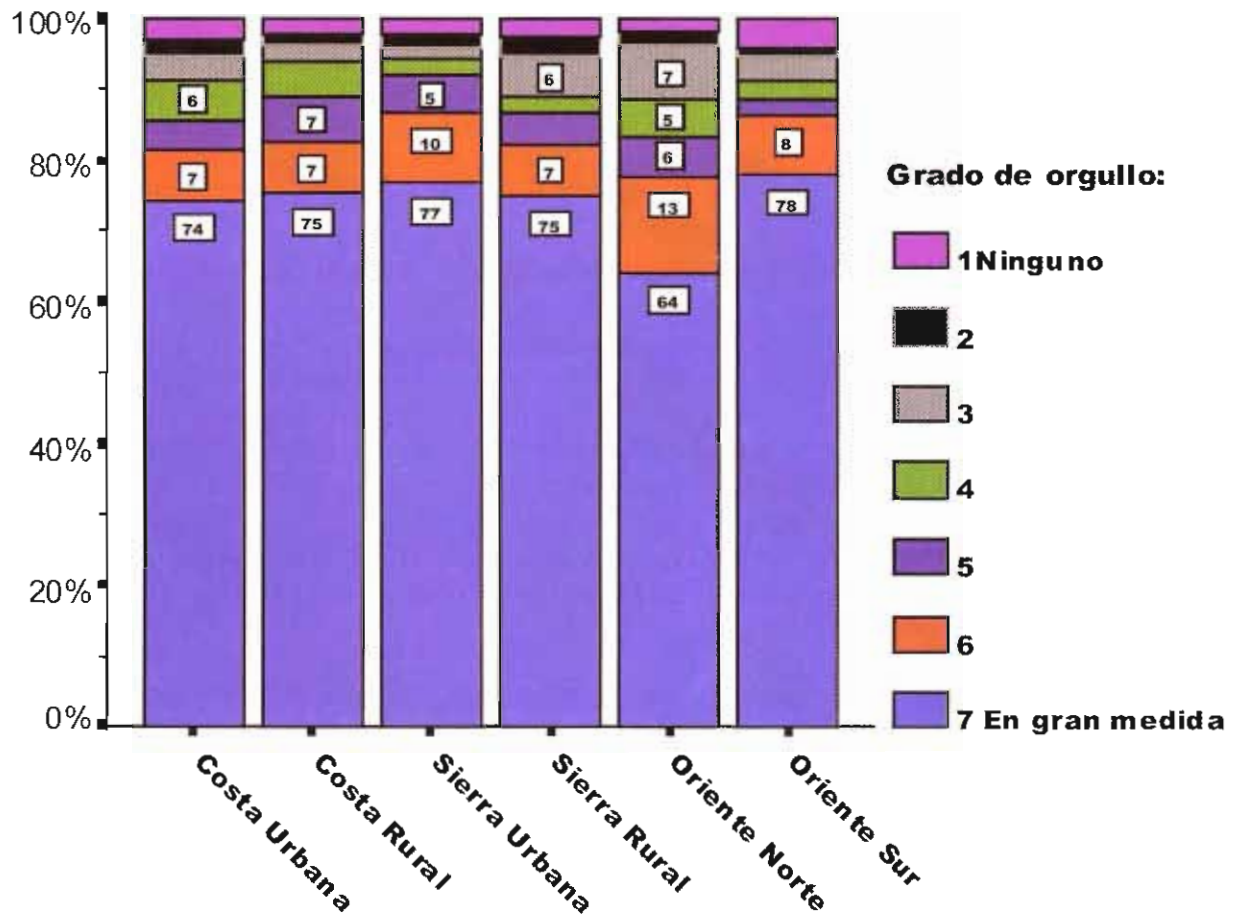
Un factor crucial para la estabilidad política de cualquier nación es que sus ciudadanos la apoyen. El apoyo, como ha sido recientemente señalado por Pippa Norris del Departamento de Gobierno de Harvard, es multidimensional<sup>1</sup>. Al nivel más general, los ciudadanos deben creer en la existencia de, y apoyar a, la "comunidad política". De acuerdo a Norris (p. 10), esto supone "una adhesión básica a la nación". Es precisamente esta adhesión la que parece haberse perdido en numerosos países del África donde la lealtad se orienta hacia el clan o hacia la tribu y no hacia fronteras nacionales pos-coloniales artificialmente construidas. El Ecuador, por supuesto, ha existido como una nación por más de siglo y medio, por lo tanto, los problemas de identidad nacional en el África no son de ninguna manera comparables con los encontrados en el Ecuador.

La primera pregunta que surge es entonces: ¿Hay una comunidad política en el Ecuador? La respuesta es un clamoroso "sí". La encuesta planteó una larga serie de preguntas en el área del sistema de apoyo pero una de ellas (B43) enfocó directamente el orgullo de pertenecer a la comunidad política, mediante esta pregunta: ¿En qué grado está usted orgulloso de ser un ecuatoriano? Los entrevistados respondieron sobre la base de una escala de siete puntos, desde 1 en el extremo inferior que indicaba no orgullo, hasta 7 en el extremo superior que indicaba alto orgullo. Como se puede ver en la Gráfica II. 1 una abrumadora mayoría de ecuatorianos, en cada una de las áreas en que fue tomada la encuesta, expresaron sentirse extremadamente orgullosos de ser ecuatorianos. En la escala de 7 puntos, para todas menos para dos de las categorías regionales, tres de cuatro entrevistados seleccionaron una puntuación de "7", la más alta posible, mientras la mayoría de los otros entrevistados asignó una puntuación con los mayores registros positivos (5 o 6). Este resultado sugiere claramente que hay un real sentido de comunidad política en el país.

---

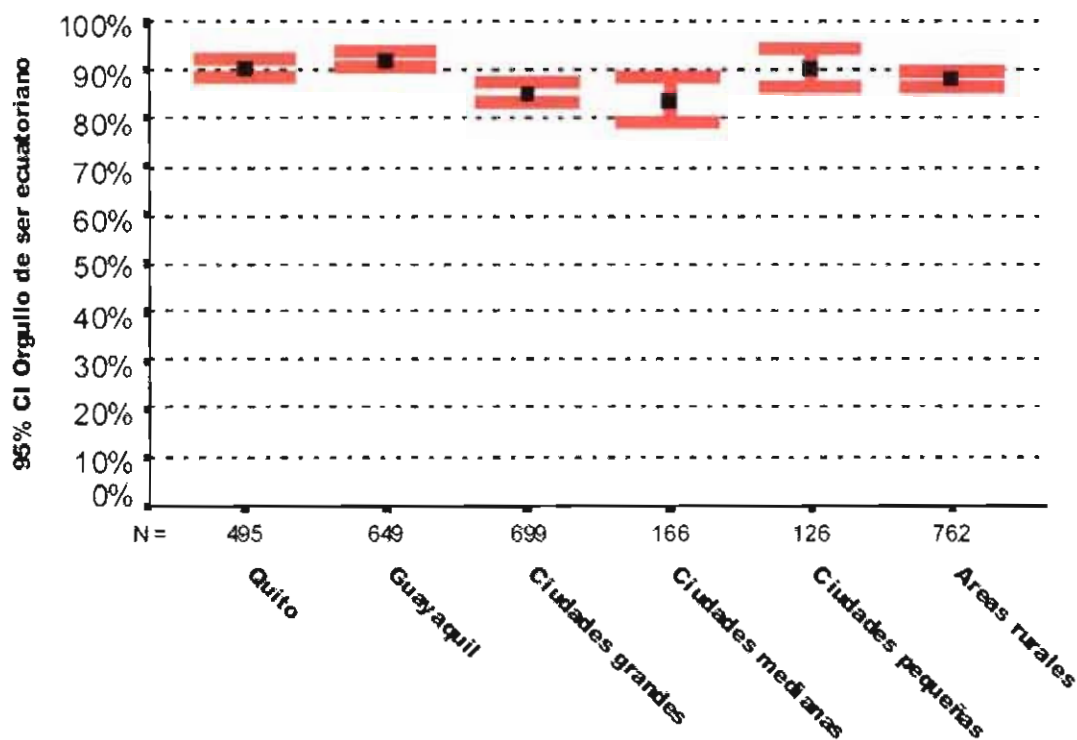
1 Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

Gráfica II. 1. Orgullo en ser ecuatoriano: por región



Se puede convertir la escala de la pregunta a un sistema de medida 0-100 y examinar como varía la muestra según urbanización. Los detalles de esta conversión de la escala se explican en el apartado sobre apoyo al sistema institucional. Los resultados se muestran en la Gráfica II. 2. El análisis inicial muestra muy poca diferencia asociada con urbanización, por tanto esta gráfica presenta los “intervalos de confianza de la muestra”. En la gráfica, con una letra “I” aplanada, con líneas entre la base y el tope, se indican los límites inferior y superior del intervalo de confianza de la muestra para cada grupo. La caja en el medio de la “I” señala el promedio para cada grupo. Como se puede ver, hay una muy pequeña variación; por lo tanto, se concluye que en el Ecuador el orgullo en la identidad nacional es bastante alto y está difundido a lo largo del país. No hay una relación significativa entre edad, género, educación o riqueza por un lado y orgullo de ser ecuatoriano por otro, lo que significa que los sentimientos de orgullo no se limitan a ciertos grupos demográficos o socioeconómicos.

Gráfica II. 2. Orgullo de ser ecuatoriano: intervalos de confianza por muestra



## ***Apoyo al sistema institucional***

Si bien los resultados anteriores muestran que los ecuatorianos mayoritariamente creen que ellos forman parte de una comunidad política, esto no necesariamente significa que tengan confianza en las instituciones que los gobiernan. De hecho, como se ve más adelante, hay una amplia diferencia entre el orgullo de ser ecuatoriano y el orgullo en el sistema de gobierno del Ecuador. Se considera que el apoyo al sistema político es una medida de legitimidad política y sin legitimidad ningún sistema político puede esperar permanecer estable por largos períodos de tiempo. Los ciudadanos deben tener confianza en el derecho de su gobierno a gobernar (lo cual constituye la esencia de la definición de legitimidad). En esta sección se analizará el grado de legitimidad política que tuvieron varias instituciones en el Ecuador en el 2001 y, posteriormente, se combinarán esos resultados con una medida de tolerancia política para desarrollar un modelo predictivo de estabilidad política democrática.

El proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh ha desarrollado una serie de preguntas que miden lo que se define como “apoyo al sistema”, el cual evalúa un sentido generalizado de legitimidad del sistema político. De esta forma, a lo largo de esta publicación “apoyo al sistema” y “apoyo al sistema institucional” se utilizan como expresiones sinónimas referidas al mismo concepto. Adicionalmente, otro largo grupo de preguntas se ha desarrollado para medir la confianza en instituciones específicas del Estado. En este capítulo se comparan primero los niveles más altos de orgullo nacional que se han descubierto con el apoyo a varias dimensiones del sistema político. Todas las preguntas se basaron en el mismo formato y en la misma escala métrica de respuesta 1-7 que fue usada para medir el orgullo de ser ecuatoriano, de tal manera, que las comparaciones pudieran hacerse directamente. Sin embargo, para que el lector compare fácilmente estas respuestas, los ítems se han convertido a una escala métrica familiar 1-100 (usada comúnmente para calificar exámenes o en los termómetros de graduación centígrada). En la Tabla II. 1 (también ilustrada en la Gráfica II. 3) estos ítems se han dispuesto de acuerdo a su calificación promedio, ordenados desde el más alto (esto es, el más alto nivel de confianza ciudadana) al más bajo (esto es, el más bajo sentido de confianza ciudadana)<sup>2</sup>. Varios resultados sobresalen en esta tabla. Mientras que la confianza en la Iglesia Católica ha sido siempre más alta que la depositada en cualquier otra institución en las series del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, es importante notar que el orgullo de ser ecuatoriano obtiene puntajes dramáticamente más altos de los que obtiene la Iglesia. Además, es importante comparar el orgullo de ser ecuatoriano (ítem B43R, la “R” indica la recodificación de la escala de 1-7 a la de 0-100) con el ítem B4R, el cual mide el orgullo en el sistema político ecuatoriano. El lector notará que mientras el orgullo para el primero tiene un puntaje de 88.5, el orgullo en el segundo tiene un puntaje un poco menor a la mitad, esto es 37.1. Esto significa que los ecuatorianos hacen una clara y aguda distinción entre su orgullo en la identidad nacional y el orgullo en su sistema político.

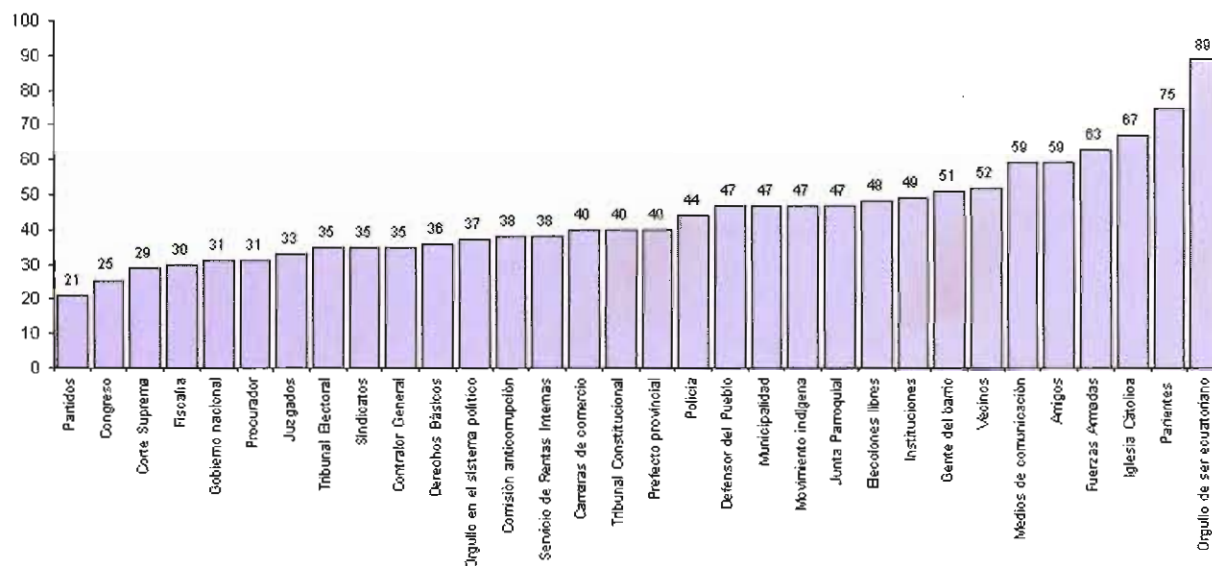
<sup>2</sup> La conversión se realiza restando 1 de cada puntaje, de forma que todos ellos tengan un rango de 0 a 6 antes que uno de 1 a 7. Luego cada puntaje se divide para seis, a fin de ubicarlos en un rango de 0 a 1. Finalmente, este puntaje es multiplicado por 100.

Tabla II. 1 Indicadores de apoyo al sistema

Indicadores de apoyo al sistema		
	N	Promedio
B43R Orgullo de ser ecuatoriano	2,896	88.5
B46R Sus parientes	2,907	75.2
B20R Iglesia Católica	2,893	67.5
B12R Fuerzas Armadas	2,882	62.8
B47R Sus amigos	2,908	58.9
B37R Medios de comunicación	2,878	58.7
B48R Sus vecinos	2,902	52.0
B49R La gente del barrio	2,897	50.5
B2R Instituciones	2,850	48.8
B35R Elecciones libres	2,801	47.7
B41R Junta parroquial	2,756	46.9
B40R Movimientos indígenas	2,845	46.8
B32R Municipio	2,894	46.7
B17R Defensoría del Pueblo	2,795	46.5
B18R Policía	2,911	43.7
B6R Apoyo	2,856	41.8
B33R Prefectura provincial	2,814	40.0
B44R Tribunal Constitucional	2,789	39.8
B39R Empresarios privados	2,727	39.5
PSA5 Apoyo al sistema	2,874	39.5
B42R Servicio de Rentas Internas	2,737	37.9
B45R Comisión Anticorrupción	2,827	37.7
B4R Orgullo en el sistema político	2,875	37.1
B3R Derechos básicos	2,847	36.2
B19R Contraloría	2,717	35.4
B38R Sindicatos	2,763	34.9
B11R Tribunal Supremo Electoral	2,869	34.6
B1R Juicio justo	2,816	33.1
B16R Procuraduría General del Estado	2,669	30.8
B14R Gobierno Nacional	2,896	30.5
B15R Fiscalía General de la Nación	2,706	30.1
B31R Corte Suprema de Justicia	2,846	29.0
B13R Congreso Nacional	2,891	24.7
B21R Partidos políticos	2,904	21.4
No válido	2,210	



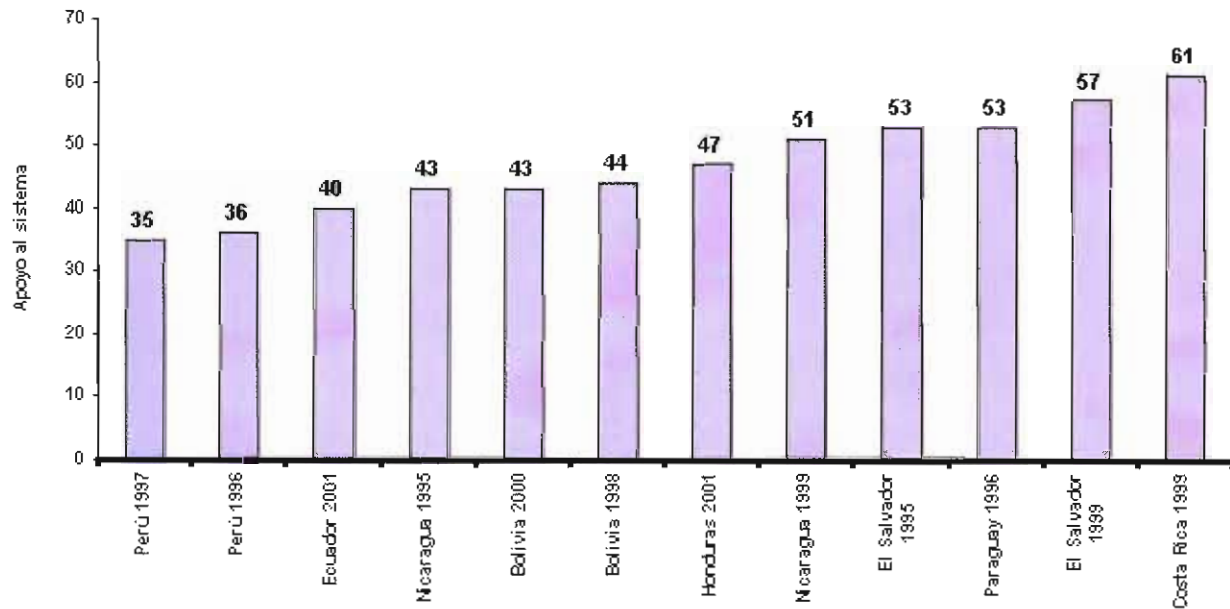
Gráfica II. 3. Apoyo a instituciones



Una consideración final acerca de las series se refiere a los puntajes que recibieron algunas instituciones específicas. Por ejemplo, es muy importante señalar que la institución que obtuvo los puntajes inmediatamente después de la Iglesia Católica fueron las Fuerzas Armadas. Cuando se acopla este análisis con los datos relacionados con el apoyo a un golpe militar que se indicarán posteriormente, el resultado se presenta muy preocupante. También debe destacarse una valoración relativamente alta que obtienen los medios de comunicación masiva, al igual que los gobiernos municipales reciben puntajes notablemente más altos que otras instituciones tales como los juzgados, el Gobierno Nacional, la Corte Suprema, el Congreso y los partidos. Estas últimas cuatro instituciones se sitúan en la base de la escala, con un puntaje de 21.4 que contrasta con el 62.8. obtenido por las Fuerzas Armadas.

¿Cómo se compara el Ecuador con otros países incluidos en la base de datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh? Para contestar esta pregunta se enfoca la medida generalizada de apoyo al sistema que ha sido usada en todos los estudios conducidos en la región, que incluye los tópicos B1-B6<sup>3</sup>. Estos tópicos forman una escala confiable<sup>4</sup>. En este análisis se enfocará exclusivamente la muestra nacional del Ecuador para poder compararla con las muestras nacionales de otros países. En la Gráfica II. 4 se observa que aunque el Ecuador obtuvo puntajes más altos que los alcanzados por el Perú en el período previo a la caída del presidente Fujimori, su ubicación dentro de la región no es tan buena.

Gráfica II. 4. Apoyo al sistema: Ecuador en perspectiva internacional comparada



### ***Predictores de Apoyo al Sistema Institucional***

¿Qué factores diferencian a los ecuatorianos en términos de su nivel de apoyo al sistema? Usando el análisis de regresión múltiple se encuentra que género, edad, estado civil, ingreso y riqueza no están significativamente relacionados, cuando se controlan otras variables. Se encuentra además que el apoyo al sistema no varía de acuerdo al tamaño de la localidad en la cual se hizo la entrevista. Las variables relevantes se muestran en la Tabla II. 2. Se evidencia que los entrevistados con más altos niveles de educación expresan bajo apoyo al sistema institucional, mientras que aquellos con una actitud más positiva hacia la situación económica personal, como también hacia la nacional, y los que están más satisfechos con el gobierno local, tienen alto apoyo al sistema institucional. Se ha encontrado además que quienes asisten a reuniones municipales presentan alto apoyo al sistema. Pero también se nota que quienes hacen solicitudes al gobierno municipal y los que participan en la formación del presupuesto municipal expresan bajo apoyo al sistema. Es necesario examinar cada una de estas relaciones.

<sup>3</sup> El ítem B5 no existe en esta serie puesto que fue borrado hace muchos años debido a problemas de confiabilidad estadística. La serie, entonces, consiste de cinco ítems.

<sup>4</sup> El estandarizado Cronbach Alpha = .73.

Tabla II. 2 Predictores de apoyo al sistema

**Coefficientes <sup>a</sup>**

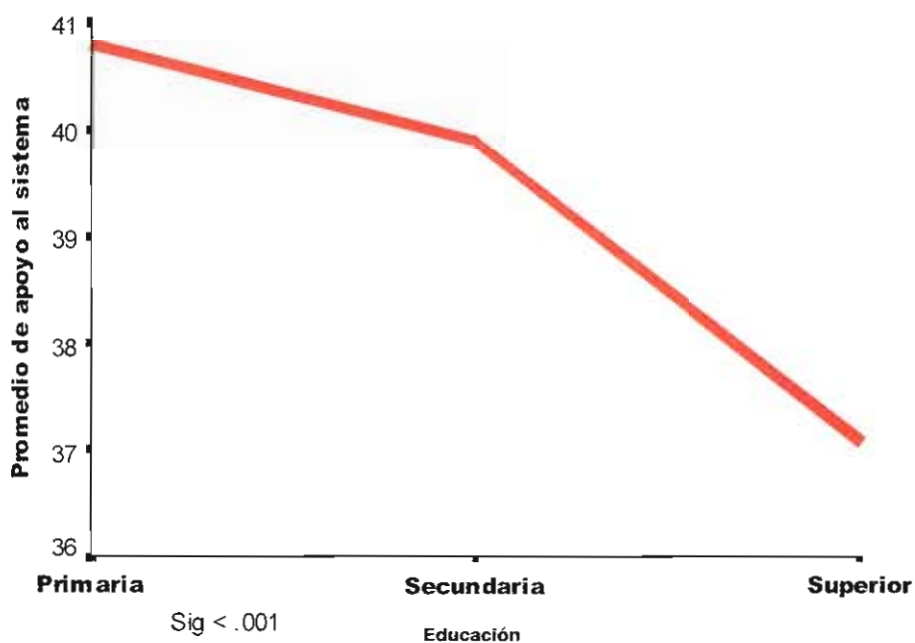
Model		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		Sig.
		B	Error Est.	Beta	t	
1	(Constant)	31.840	1.681		18.942	.000
	ED ¿Cuál fue el último año de Escuela que completó?	-.470	.109	-.096	-4.315	.000
	IDIO3R ¿Situación económica Personal en el próximo año?	.067	.012	.127	5.544	.000
	SOCT1R Visión de la situación Económica	.115	.022	.119	5.212	.000
	SGL1R Satisfacción con los Servicios municipales	.117	.020	.129	5.756	.000
	NPIR Asistencia a reuniones	.039	.015	.060	2.616	.009
	NP2R Demandas realizadas a la municipalidad	-.034	.012	-.066	-2.874	.004
	MUNI5R Part. en la elaboración del presupuesto municipal	-.058	.021	-.062	-2.767	.006

a. Variable dependiente: PSA5 Apoyo al sistema

Los resultados del impacto de la educación sobre el nivel de apoyo al sistema, se muestran en la Gráfica II. 5. Como se puede ver, a medida que el nivel educativo se incrementa y la gente conoce más acerca de su sistema político, éste le gusta cada vez menos. Este resultado no es único para el Ecuador sino que ha sido detectado en otros sistemas latinoamericanos con bajo apoyo al sistema. En lugares como Costa Rica esta relación no se ha encontrado tradicionalmente, aunque con el reciente incremento de la alienación que se ha expresado en ese país, allí también puede convertirse en un patrón<sup>5</sup>.

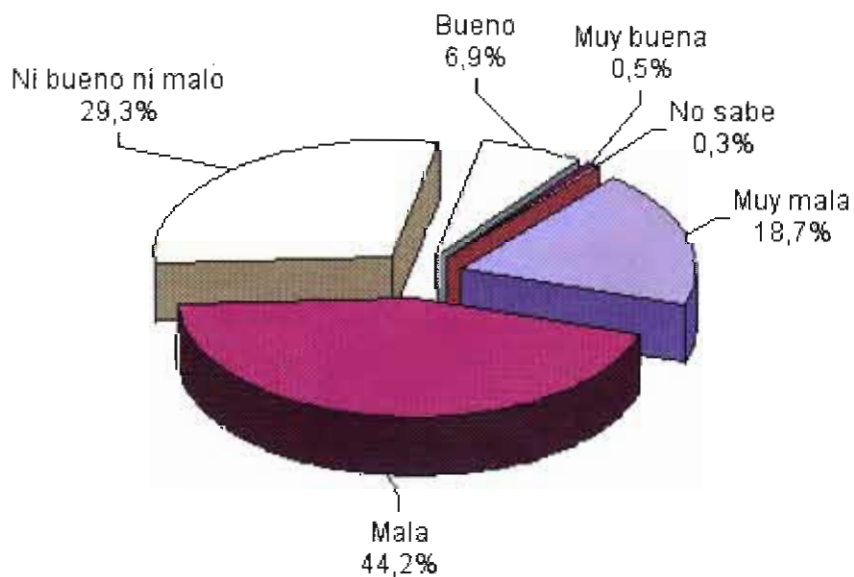
5 Mitchell A. Seligson, "Trouble in Paradise: The Impact of the Erosion of System Support in Costa Rica, 1978-1999," *Latin America Research Review* 37, no. 1 (2002).

**Gráfica II. 5 Apoyo al sistema y educación**



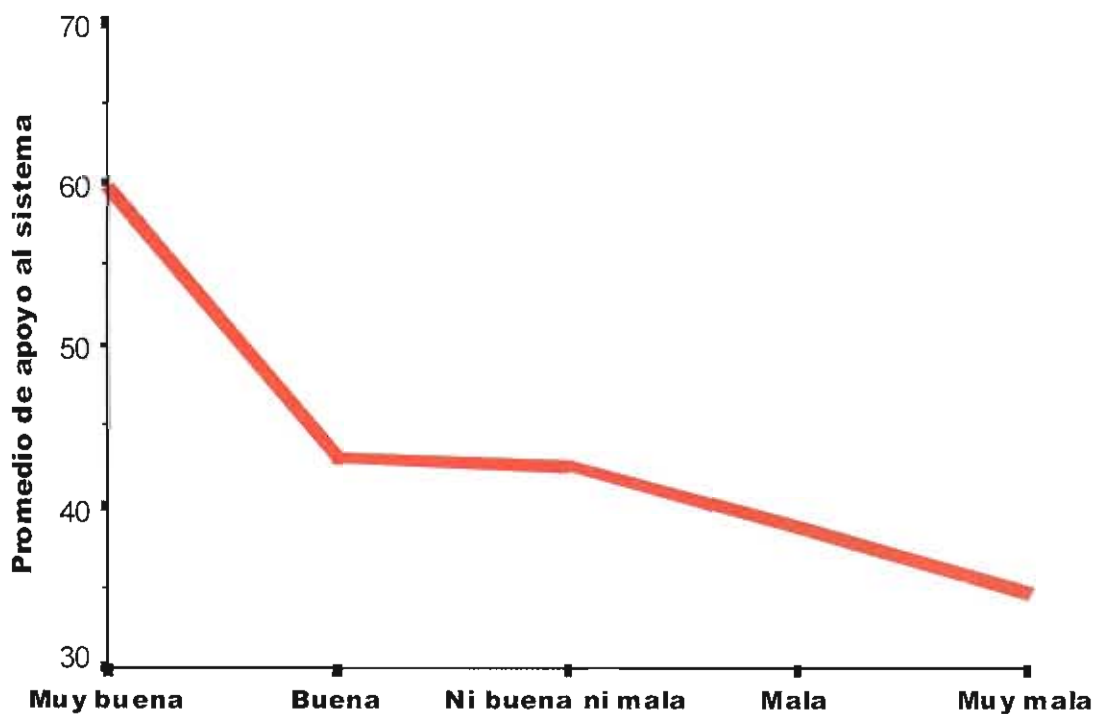
El desarrollo de la economía ecuatoriana ha sido decepcionante en los años recientes (1998 –2001) y el análisis de los datos de muestra que esta situación ha impactado en los puntos de vista de los ciudadanos. Como se muestra en la Gráfica II. 6 más de las tres quintas partes de los entrevistados perciben que la economía ha tenido y tiene un pobre desempeño.

**Gráfica II. 6. Evaluación de la economía de la Nación**



La evaluación de la economía tiene un impacto más fuerte en el apoyo al sistema que el que tiene la educación, como se ve en la Gráfica II. 7. Parece obvio, sobre la base de estos datos, que hay un claro y fuerte vínculo entre el estado de la economía, experimentado por los ciudadanos ecuatorianos, y el grado de legitimidad otorgado al sistema político.

**Gráfica II. 7. Evaluación de la economía y apoyo al sistema**

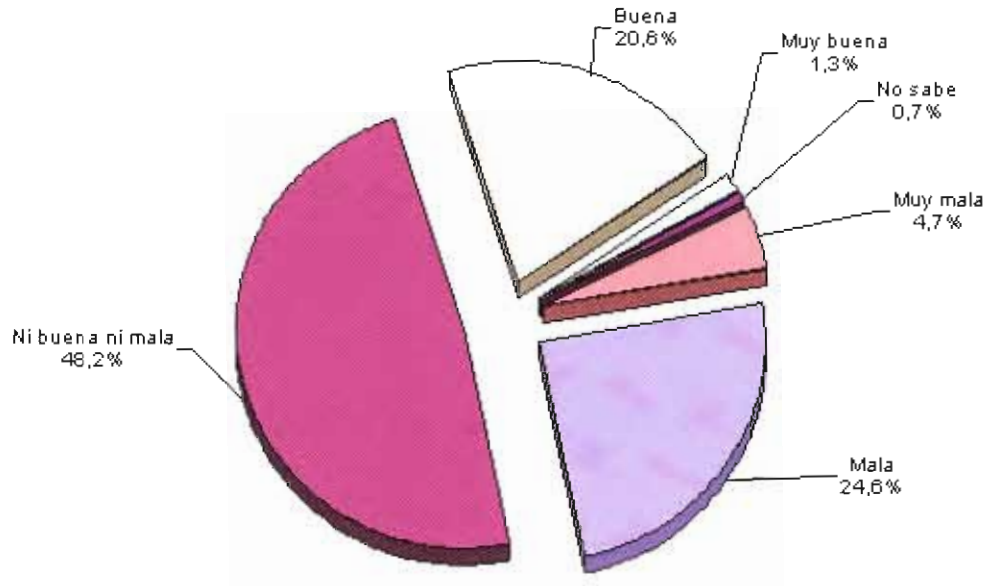


**En general, ¿cómo calificaría la situación económica de su país?**

Sig. < .001

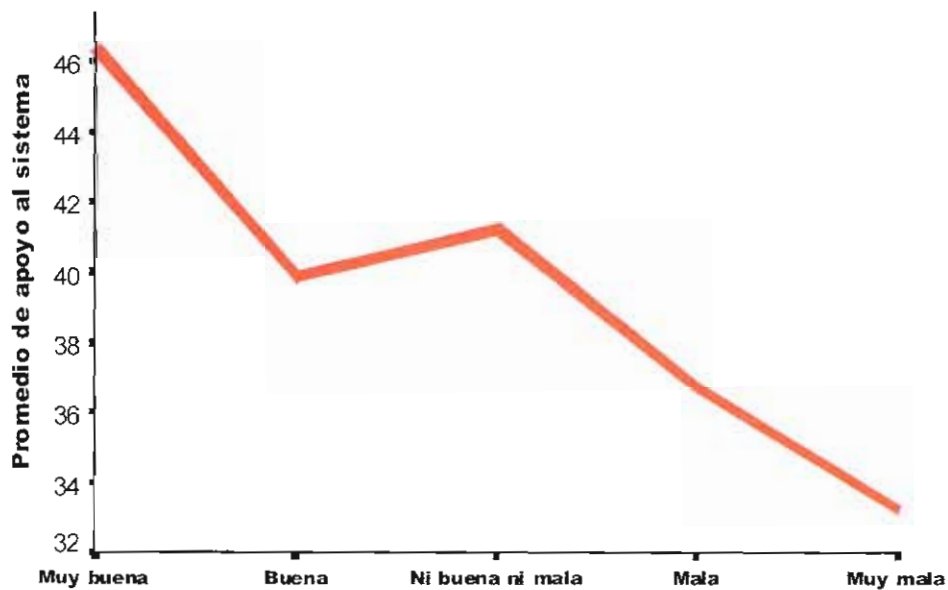
Una imagen más favorable de la economía se presenta cuando se pregunta acerca de la situación propia del entrevistado. Los resultados se muestran en la Gráfica II. 8.

**Gráfica II. 8. Evaluación de la situación económica del entrevistado**



Aunque las evaluaciones no son tan malas, el impacto de estas evaluaciones en el apoyo al sistema siguen un patrón muy similar al que se observa en la Gráfica II. 8, como puede verse al examinar la Gráfica II. 9.

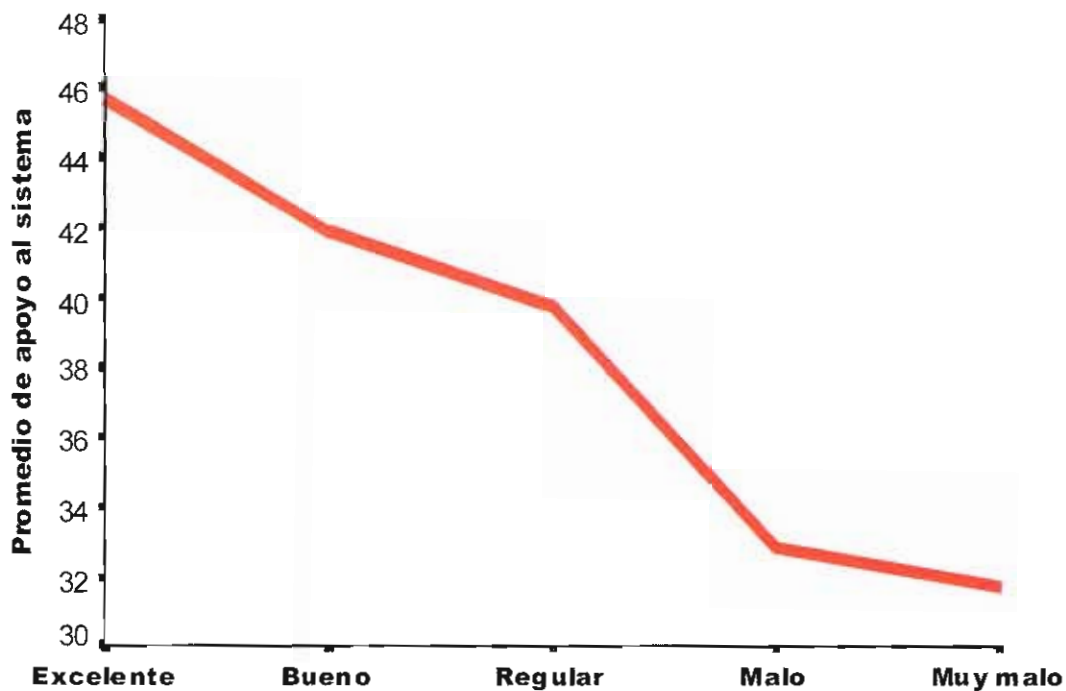
**Gráfica II. 9. Situación económica del entrevistado y apoyo al sistema**



**¿En general, cómo considera usted su situación económica?**

El último predictor de apoyo al sistema a ser examinado es el nivel de satisfacción con los servicios municipales, el cual se estudiará en detalle en el capítulo sobre gobierno municipal. Los resultados se muestran en la Gráfica II. 10. Aquí se hace evidente el claro vínculo entre la satisfacción con los servicios locales y el apoyo al sistema en el ámbito nacional. Esto sugiere que una forma importante de ayudar a construir la legitimidad del sistema político es fortalecer al gobierno local<sup>6</sup>.

**Gráfica II. 10. Satisfacción con servicios municipales y apoyo al sistema**

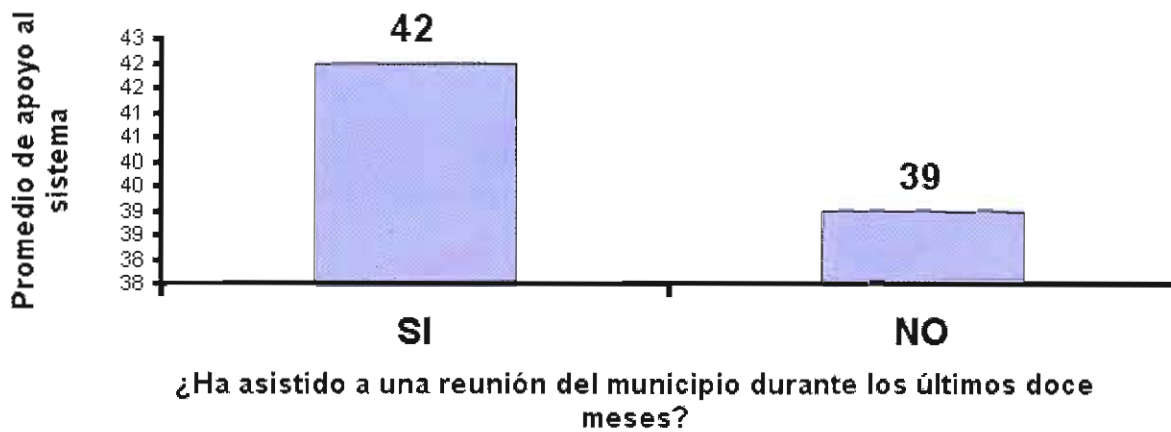


Sig. < .001

La asistencia a reuniones municipales también se traduce en un incremento de apoyo al sistema, aun cuando es controlada por otros factores ya consignados en la Tabla II. 2. Los resultados se presentan en la Gráfica II. 11. La diferencia no es grande, sin embargo es estadísticamente significativa.

<sup>6</sup> La dirección causal de este vínculo ha sido estudiada por la Universidad de Pittsburgh en bases de datos de El Salvador y Bolivia, usando un análisis en dos etapas de los cuadrados mínimos. Ver, Mitchell A. Seligson and Ricardo Córdoba Macías, *El Salvador: De la guerra a la paz, una cultura política en transición* (San Salvador: IDELA y FUNDANGO, 1995).

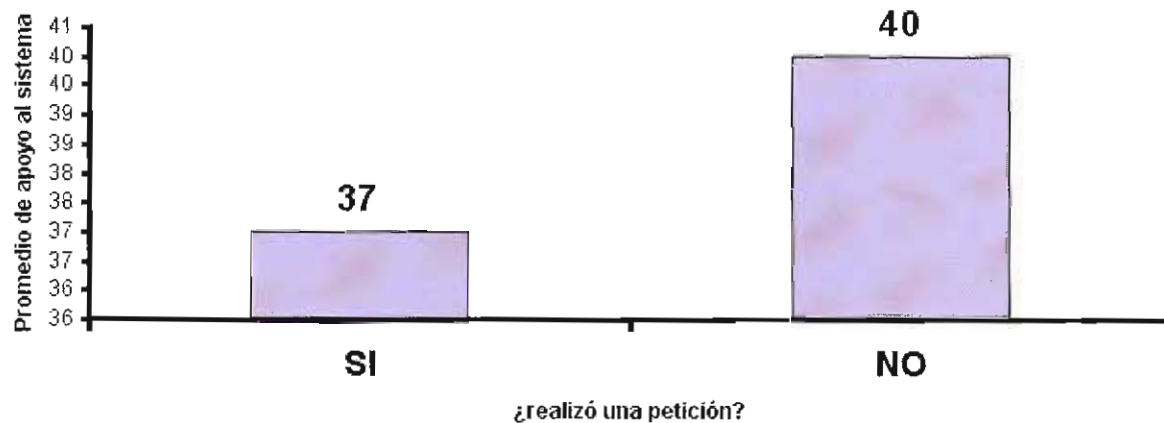
Gráfica II. 11. Asistencia a reuniones municipales y apoyo al sistema institucional



Las observaciones o demandas al gobierno municipal están asociadas con un bajo apoyo al sistema, como se observa en el análisis de regresión. Esta relación se muestra en la Gráfica II. 12. Presumiblemente aquellos que hacen observaciones son los que más expresan sus demandas, dado que estos son los mismos que presentan quejas. No se ha hecho un seguimiento de esta pregunta para determinar si el entrevistado recibió una respuesta positiva a sus requerimientos. En el Ecuador, los gobiernos municipales tienen presupuestos muy limitados y les resulta muy difícil satisfacer tales demandas. Así, lo que parece ser evidente es que mientras la satisfacción con los servicios municipales está vinculada al apoyo al sistema en el ámbito nacional, quienes hacen demandas son los que están descontentos. Sin embargo, debería también notarse que el impacto, a pesar de ser significativo, no es notablemente fuerte.



Gráfica II. 12. Realización de demandas al gobierno local y apoyo al sistema institucional



Más perturbador es el hallazgo de que la participación en la elaboración del presupuesto local está también negativamente asociada con el apoyo al sistema (ver el análisis de regresión anterior). Debe mencionarse que solo el 4.6% de los entrevistados participaron en la elaboración del presupuesto; esta es una proporción tan pequeña que resulta difícil extraer conclusiones confiables a partir de la relación descubierta. En general, estos resultados sugieren que los ciudadanos en el Ecuador incrementan su apoyo al sistema basados más en la satisfacción con los servicios que a través de la participación en el gobierno municipal. Este hallazgo debería servir entonces como una aleccionadora advertencia a los programas de desarrollo municipal que se enfocan enteramente en incrementar la participación sin encontrar formas de incrementar la satisfacción ciudadana con el gobierno local. En efecto, la participación sin la satisfacción de demandas podría ser una receta para disminuir el apoyo al sistema. Las solicitudes represadas en el Ecuador debido a un gran número de peticiones insatisfechas, convertirían cualquier esfuerzo para incrementar la participación en algo que no sería necesariamente recompensado con la inmediata gratitud ciudadana. Hace muchos años Huntington afirmó que incrementar la participación sin establecer primero los canales para absorber dicha participación es una receta para la protesta<sup>7</sup>.

7 Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies* (New Haven: Yale University Press, 1968).

## Tolerancia Política

El apoyo al sistema institucional puede decir mucho acerca de las perspectivas de estabilidad política dado que sin apoyo, sin la creencia de la población en la legitimidad del gobierno, el régimen puede caer, como sucedió recientemente en la Argentina<sup>7</sup>. Pero tales sistemas no son necesariamente democráticos. Para que un sistema político sea tanto estable como democrático sus ciudadanos solo no deben creer en la legitimidad del régimen sino también ser tolerantes con los derechos políticos de otros, especialmente de aquellos con los que están en desacuerdo. Cuando la mayoría de ciudadanos es intolerante con los derechos de otros, las perspectivas para los derechos de las minorías de hecho se debilitan. Concretamente, es difícil sino imposible para aquellos quienes sostienen puntos de vista minoritarios, aspirar a persuadir a otros para que acepten estos puntos de vista si es que la mayoría no les permite expresarse públicamente. Przeworski ha argumentado que en las democracias las mayorías deben estar de acuerdo en "someter sus valores e intereses a la interacción de las instituciones democráticas y acatar [los todavía desconocidos] resultados del proceso democrático<sup>8</sup>." En resumen, "la democratización es la institucionalización de la incertidumbre". En las dictaduras no hay incertidumbres dado que toda elección, cuando quiera que sea convocada, produce resultados ciertos y conocibles aún bajo las improbables circunstancias de que el dictador no reciba la mayoría de votos.

El desafío que tienen las Ciencias Sociales es el de encontrar una forma de medir efectivamente la tolerancia política. Esta no es una tarea fácil. Algunos investigadores han elaborado preguntas muy generales, tales como "¿Cree usted en la libre expresión?" Otros se han concentrado en grupos específicos y han medido el grado de la tolerancia hacia esos grupos. Como se podrá notar más adelante, ninguna de estas aproximaciones está libre de serias limitaciones.

La literatura de las Ciencias Políticas sobre tolerancia política es vasta y aunque inicialmente los estudios se concentraron en los Estados Unidos, ahora se han ampliado para incluir muchos países en proceso de desarrollo democrático alrededor del mundo. Se ha encontrado que los esfuerzos iniciales para medir la tolerancia y que buscaban exclusivamente apoyo para los principios generales de la democracia no funcionan porque producen artificialmente altos niveles de respuestas tolerantes<sup>9</sup>. Cuando se preguntó a los entrevistados si creían en la libre expresión, el derecho a reunirse públicamente o en el derecho al voto, arrolladoras mayorías expresaron que sí. Pero cuando se les preguntó, considerando que tales encuestados estaban en los Estados Unidos a finales de los cincuenta, si tales derechos debiesen otorgarse a los "comunistas," la mayoría estableció que no debería ser así. Se hizo evidente entonces que el apoyo para los derechos básicos no garantizaba que el entrevistado sería tolerante con aquellos derechos que fueran aplicables a una situación concreta.

Para superar este problema se han usado dos vías de acceso básicas a la medición de la tolerancia política en estos estudios. Una de estas es la llamada aproximación del "grupo-menos aceptado"<sup>10</sup>. En este método se da a los entrevistados una lista de grupos que normalmente incluye grupos extremistas de derecha e izquierda así como también otros grupos potencialmente impopulares tales como los homosexuales. El encuestado selecciona el grupo que a él o a ella le gusta menos, y entonces

7 La sección de teoría de la tolerancia política y sus vínculos con la democracia estable, ha sido tomada de una discusión anterior a este tema, en reportes anteriores sobre otros países, en el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh.

8 Adam Przeworski, *Democracy and the Market* (New York: Cambridge University Press, 1991), p. 51.

9 James W. Prothro and Charles M. Grigg, "Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement," *Journal of Politics* 22, no. 2 (1960).

10 John L. Sullivan, James E. Pierson, and George E. Marcus, *Political Tolerance and American Democracy* (Chicago: University of Chicago Press 1982).

se le hace una serie de preguntas acerca de su voluntad de extender una variedad de derechos políticos y libertades civiles a miembros de ese grupo<sup>11</sup>. La limitación primordial de este enfoque es sin embargo que, en muchos países, porciones significativas de entrevistados rehúsan seleccionar a cualquier grupo. Esto ocurre por muchas razones, pero el resultado neto es que no se obtiene información de la tolerancia a partir de esas personas encuestadas. Por ejemplo, en un estudio reciente de Sudáfrica, solo el 59% de los entrevistados estuvieron dispuestos a nombrar un grupo<sup>12</sup>. En Nicaragua, un estudio conducido por USAID encontró que más de la mitad de entrevistados no seleccionaron un grupo. Por lo tanto, en ambos países los investigadores no saben nada acerca del nivel de tolerancia de aquellos quienes no nombraron al grupo menos aceptado. Hay otra importante limitación de este enfoque y es que, dado que cada entrevistado puede seleccionar un grupo diferente, es difícil comparar los niveles de intolerancia entre individuos. Por ejemplo, en un país como Alemania, donde los partidos fascistas han sido prohibidos desde la redemocratización alemana posterior a la Segunda Guerra Mundial, sería difícil comparar respuestas de intolerancia de aquellos que seleccionaran el Partido Nazi con aquellos que seleccionaran una organización feminista. Es decir, hay la tendencia a aceptar un nivel más alto de intolerancia para los derechos civiles de un grupo político prohibido que para los de una organización reformista legalmente reconocida. Una dificultad final con esta metodología consiste en que es difícil comparar niveles de intolerancia entre países puesto que los grupos que son notorios en un país serían diferentes en otro. Por ejemplo, preguntar acerca de la tolerancia hacia miembros del Partido Sandinista tendría considerable sentido en Nicaragua pero no en el Ecuador. Es difícil encontrar grupos que tengan "resonancia" equivalente en cada país.

El otro método principal de medir la tolerancia es hacer una serie de preguntas que se refieran al mismo grupo o grupos. Este método fue pionero hace muchos años en los Estados Unidos donde el asunto central era la tolerancia hacia el comunismo<sup>13</sup>. Este acercamiento funcionó bien mientras los comunistas eran percibidos como una amenaza en los Estados Unidos pero, una vez que el riesgo del comunismo retrocedió, fue imposible asumir que bajos niveles de intolerancia hacia los comunistas fueran una indicación de un debilitamiento general de la intolerancia. Se hizo evidente que se necesitaba un acercamiento más general de tal manera que las comparaciones pudieran efectuarse en el tiempo y entre países. Esta es la propuesta que ha sido desarrollada durante muchos años por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh<sup>14</sup>. La serie de cuatro ítems sobre tolerancia que se ha elaborado se lee como sigue:

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en el Ecuador. Use siempre la escala de 10 gradas. Esta tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted desapruueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente.

11 Para una aplicación de esta metodología a minorías en Israel y Costa Rica ver: Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Arabs in Israel: Political Tolerance and Ethnic Conflict," *The Journal of Applied Behavioral Science* 19 (February 1983), 55-66; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Toward an Empirical Theory of Tolerance: Radical Groups in Israel and Costa Rica," *Comparative Political Studies* 15 (1983b), 385-404; y Mitchell A. Seligson, y Dan Caspi, "Threat, Ethnicity and Education: Tolerance Toward the Civil Liberties of the Arab Minority in Israel (en hebreo)," *Megamot* 15 (May 1982), 37-53

12 J. L. Gibson and A. Gouws, "Social identities and political intolerance: Linkages within the South African mass public," *American Journal of Political Science* 44, no. 2 (2000).

Aprueba

10

9

8

7

6

5

4

3

2

Desaprueba

1

D1. Hay personas que jamás están de acuerdo con lo que hacen los gobiernos, no solo el gobierno de turno, sino todos los gobiernos, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que las personas puedan postularse para cargos públicos?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que salgan estas personas en la televisión para dirigirse al público?

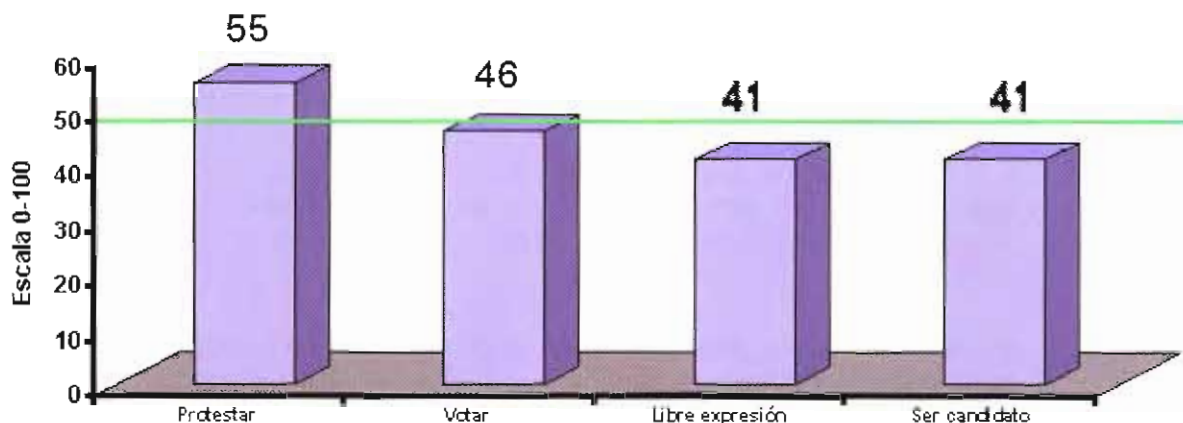
Esta metodología parece ser la más adecuada porque no excluye a aquellos que no seleccionaron un grupo menos aceptado, así como tampoco vincula la respuesta a un grupo específico (p.ej. "comunistas"), que tendrían diferente notoriedad en diferentes países. Su desventaja es que únicamente se concentra en quienes "solo dicen cosas malas acerca de la forma de gobierno ecuatoriano". Este grupo de gente que desea que dicha forma cambiase podría ser más tolerante hacia los críticos del sistema de lo que sería hacia otras formas de protesta. Pero, como se ha dicho, no hay una serie de preguntas que pueda superar todas las limitaciones. Adicionalmente, se dispone de otras medidas de tolerancia en la encuesta (ver los ítems NEWTOL4 y NEWTOL5), aunque estos ítems no serán analizados en el presente estudio. Se sugiere que el lector interesado consulte la base de datos.

13 Samuel C. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (New York: Doubleday, 1955).

14 Mientras este análisis ha enfatizado las dificultades en medir tolerancia, en términos prácticos, a parte de la seria exclusión de grandes cantidades de entrevistados producida por el enfoque del "grupo menos aceptado", resulta que todas las medidas capturan una misma dimensión subyacente. Para evidencia al respecto ver James L. Gibson, "Alternative Measures of Political Tolerance: Must Tolerance Be 'Least-Liked'?", *American Journal of Political Science* 36 May (1992): 560-77.

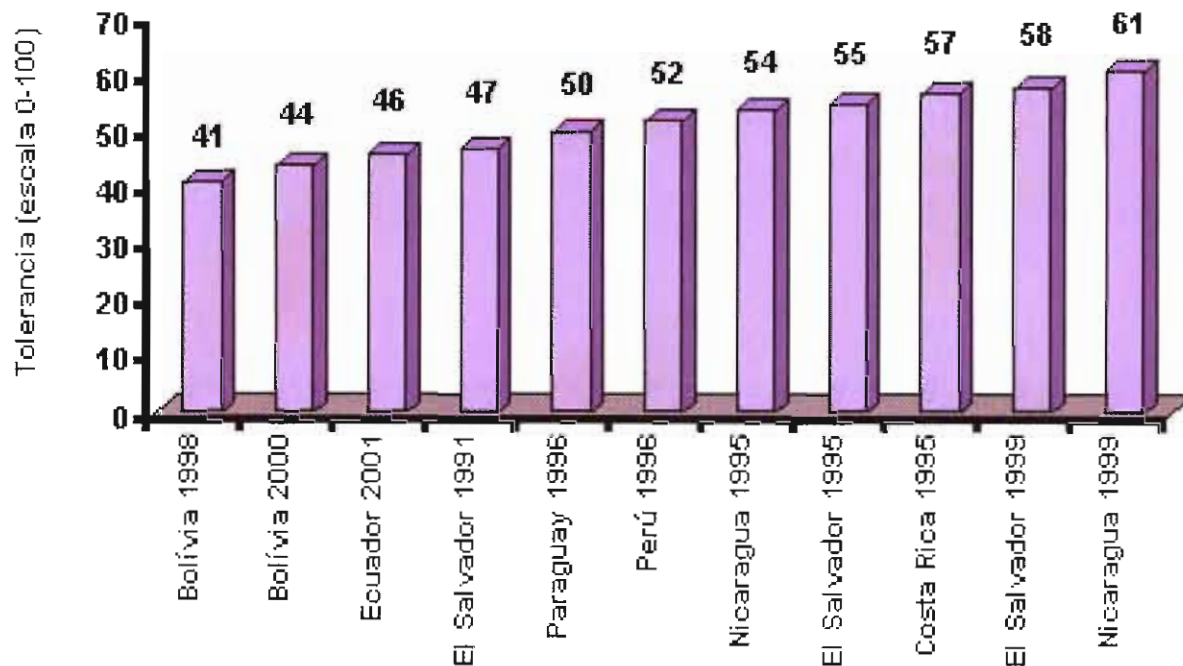
Los resultados para la muestra nacional se observan en Gráfica II. 13. Sobre la base de una escala de 0-100, solo el promedio del derecho a protestar cae dentro del extremo positivo de la escala. Esto significa que es más probable que los derechos que los críticos del sistema político tienen a votar, ejercer la libre expresión y candidatizarse sean rechazados antes que apoyados.

**Gráfica II. 13. Tolerancia política en Ecuador: apoyo al derecho de...**



Hay más sentido en los puntajes obtenidos si se los pone en una perspectiva comparativa. La forma más fácil es hacer un índice general de los cuatro ítems y calibrarlos en el formato familiar 0-100 usado a través de este estudio. En la Gráfica II. 14 se muestran los promedios obtenidos en varios países en el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh. Como puede verse, el nivel de tolerancia en el Ecuador no es tan bajo como el encontrado en Bolivia, pero es más bajo que el de otros países.

Gráfica II.14 Tolerancia política: Ecuador en perspectiva internacional comparada



Estos resultados no pronostican un buen futuro para la democracia en el Ecuador debido a que sugieren un alto nivel de intolerancia hacia los derechos básicos. Si los ecuatorianos no tienen la voluntad de tolerar las libertades civiles esenciales, tales como el derecho al voto y el de presentarse como candidatos, es difícil que algunos grupos responsables de oposición pudieran tener una oportunidad razonable de ejercer influencia política.

¿Qué factores hacen que algunos ecuatorianos sean más tolerantes que otros?. La respuesta a esta pregunta ayudaría a quienes desean promover la tolerancia como una tarea de ingeniería social. Los resultados del análisis de regresión múltiple indican que algunos factores demográficos tales como el género y la edad no hacen diferencia (cuando se controlaron las otras variables en la ecuación) como tampoco lo hace el ingreso y la riqueza. Los mayores impactos sobre la tolerancia son la educación y la localidad. Los resultados se presentan en la Tabla II. 3.

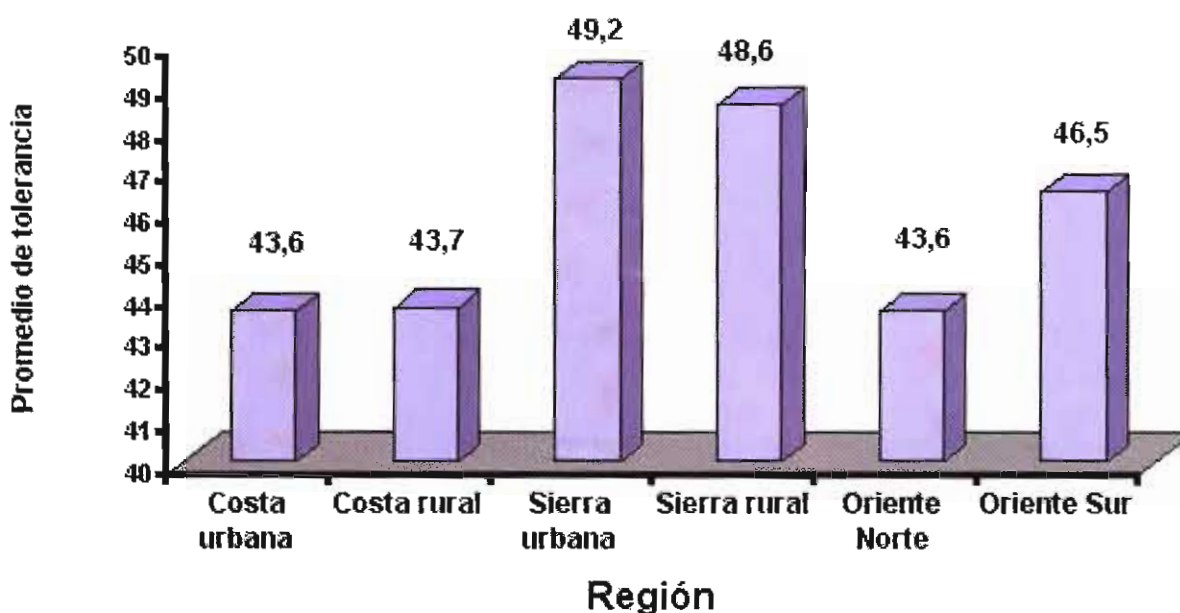
Tabla II. 3. Predictores de tolerancia

		Coeficientes <sup>a</sup>				
		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
Modelo		B	Error Est	Beta	t	Sig
1	(Constante)	38.053	1.599		23.803	.000
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que aprobó?	.408	.114	.067	3.576	.000
	ESTRATO Región	1.697	.377	.084	4.502	.000

a. Variable dependiente: TOL Tolerancia

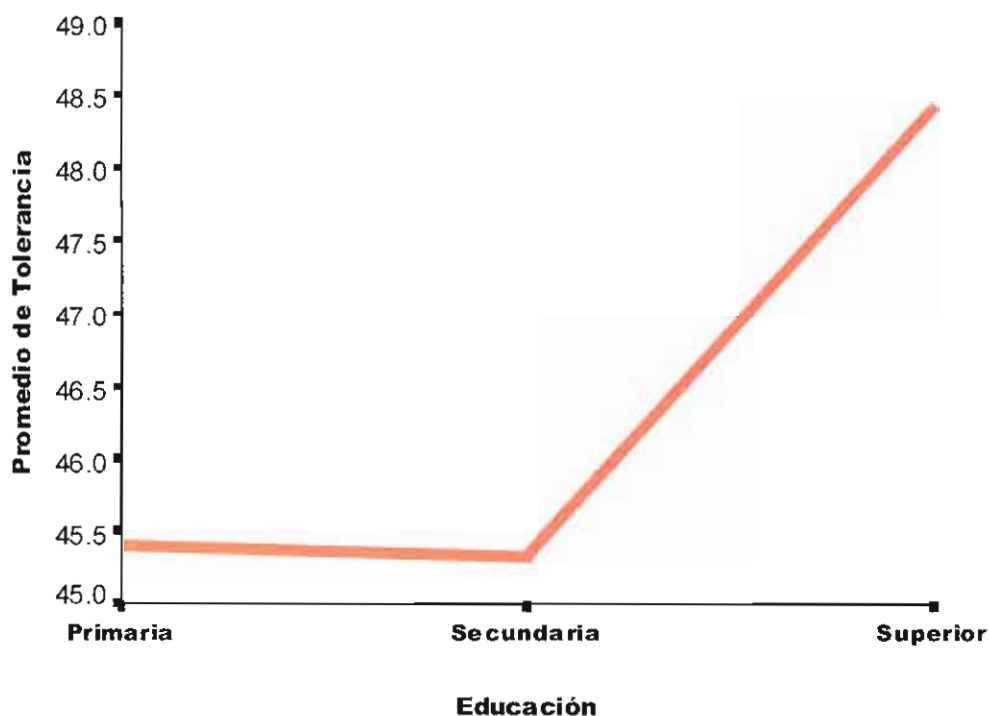
El impacto de la región sobre la tolerancia emerge claramente como se evidencia en la Gráfica II. 15. Las áreas tanto urbanas como rurales de la Sierra emergen como más tolerantes que otras regiones del país.

Gráfica II. 15. Tolerancia: por región



Es notorio el impacto de la educación entre los entrevistados con educación universitaria como lo muestra la Gráfica II. 16. Este es un resultado frecuente que sugiere que solo cuando los estudiantes alcanzan un nivel de educación superior, aprenden a tener empatía por los derechos de los demás.

Gráfica II. 16. Tolerancia y educación



Sig. &lt; .05

### ***Apoyo a una Democracia Estable***

Se han examinado las dos variables, apoyo al sistema y tolerancia, que forman juntas la medida total de apoyo para una democracia estable. Es tiempo de combinarlas para determinar qué proporción de la población expresa estas actitudes que conducen a una democracia estable y qué proporción no lo hace. La teoría que sustenta este estudio es que ambas actitudes son necesarias para mantener la estabilidad democrática. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también estar dispuestos a tolerar los derechos políticos de otras personas. En un sistema como este, el gobierno de la mayoría puede ir acompañado de derechos para las minorías, combinación que es frecuentemente vista como fundamental en la definición de lo que es democracia.

Estudios previos que han sido parte del proyecto de la Universidad de Pittsburgh, han explorado la relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia en un esfuerzo por desarrollar un modelo de predicción de estabilidad democrática<sup>11</sup>. La estructura que se presenta en la Tabla II. 4 indica todas las combinaciones teóricas posibles de apoyo al sistema y de tolerancia cuando las dos variables se dividen en alto y bajo<sup>12</sup>

11 Este marco de trabajo fue presentado en Mitchell A. Seligson, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America". Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe 11, no. 2 Julio-Diciembre (2000): 5-29.

12 La escala tiene un rango de 1-100, de forma que el punto más natural de división es 50. En realidad, puesto que en la escala el cero también cuenta como un valor válido, hay 101 puntos en la escala y la división aritmética sería 50.5. En este y otros estudios, hemos usado 50 porque es más intuitivo.



**Tabla II. 4. Relación teórica entre tolerancia y apoyo al sistema en sociedades institucionalmente democráticas**

Apoyo al sistema Institucional	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia Estable	Estabilidad Autoritaria
Bajo	Democracia Inestable	Rompimiento Democrático

A continuación se explica el contenido de cada casilla. Los sistemas políticos donde los ciudadanos denotan un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son los que tienden a ser más estables. Esta predicción se sustenta en la lógica de que se necesita un apoyo fuerte al sistema en ambientes no autoritarios para poder garantizar la estabilidad del mismo. Si, por el contrario, los ciudadanos no apoyan su sistema político y tienen libertad de acción, casi inevitablemente se produciría un eventual cambio de sistema. Los sistemas estables, sin embargo, no tienen que ser necesariamente democráticos a menos que se aseguren los derechos de las minorías. Tales garantías pueden estar plasmadas en la Constitución, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, éstas tendrán pocas oportunidades de postularse y ganar cargos públicos. Bajo estas condiciones, las mayorías pueden siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, lo cual se muestra en un apoyo positivo al sistema, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes de los derechos de las minorías, tienden a gozar de una democracia estable<sup>13</sup>.

Cuando el apoyo al sistema permanece alto pero la tolerancia es baja, el sistema debería permanecer estable (dado el alto nivel de apoyo), pero el gobierno democrático puede ser puesto en peligro. Tales sistemas tienden a moverse hacia un gobierno autoritario (oligárquico) en el cual se restringen los derechos democráticos.

Un bajo apoyo al sistema es la situación caracterizada en las dos casillas inferiores del cuadro, las cuales se vinculan a situaciones inestables. Sin embargo, la inestabilidad no se traduce necesariamente en una reducción de libertades civiles, dado que la misma inestabilidad puede conducir a que el sistema profundice la democracia, en especial cuando los valores de los ciudadanos tienden hacia la tolerancia política. Por tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia, es difícil predecir si la inestabilidad resultará en una mayor democratización o en un período de inestabilidad caracterizado por considerable violencia. Por otro lado, cuando hay bajo apoyo al sistema y baja tolerancia, la ruptura del orden democrático pareciera ser el resultado más lógico. Por supuesto no puede predecirse un rompimiento democrático con base en datos de opinión pública exclusivamente, dado que hay muchos otros factores, incluyendo la función de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de actores internacionales, factores que son cruciales en un proceso de este tipo. Pero aquellos sistemas en los cuales la población no apoya las instituciones básicas del país ni los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura de la democracia.

13 Robert Dahl, *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press, 1971.

Deben tenerse en cuenta dos consideraciones en este esquema. Primeramente, debe notarse que las relaciones antes descritas son aplicables únicamente a sistemas que son institucionalmente democráticos, en los cuales se realizan elecciones competitivas y regulares y se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un bajo apoyo al sistema y una tolerancia más alta pueden producir el rompimiento de un régimen autoritario y la instalación de uno democrático. En segundo lugar, se asume que en el largo plazo, tanto las actitudes de las elites como las actitudes de las masas hacen una diferencia en el tipo de régimen. Las actitudes de la población y el tipo de régimen pueden ser incongruentes durante muchos años. De hecho, como Seligson y Booth demostraron en el caso de Nicaragua, tales incongruencias pueden haber ayudado eventualmente a derrocar al gobierno de Somoza. No obstante, en el caso nicaragüense el sistema vigente era autoritario y la represión había sido largamente utilizada para mantener al régimen, tal vez incluso a pesar de las actitudes democráticas de sus ciudadanos<sup>14</sup>.

### **Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en el Ecuador**

Se procederá ahora a unir las dos variables, que han sido el centro de interés de este capítulo, mediante el examen de su distribución conjunta. Primero, debe notarse que apoyo al sistema y tolerancia están positivamente asociados uno con otro en Ecuador ( $r = .11$ , sig. < .001). Esto significa que aquellos que son más tolerantes tienden a apoyar más al sistema. Este es un signo alentador, dado que hace pensar que, al menos en este caso, estas situaciones positivas pueden generarse conjuntamente. Sin embargo, el asunto fundamental es el examen detallado de cómo estas dos variables se interrelacionan. Para este efecto, ambas variables fueron dicotomizadas en "alto" y "bajo."<sup>15</sup>

Los resultados obtenidos en el Ecuador en la encuesta de 2001 se presentan en la Tabla II. 5. Como puede observarse, algo más de un ecuatoriano de cada diez apoya el sistema político y a la vez expresa tolerancia política. Por otro lado, la casilla más grande es la del rompimiento democrático, en la cual se ubican aproximadamente la mitad de todos los ecuatorianos entrevistados. Estas son personas con bajo apoyo al sistema y baja tolerancia. Finalmente, entre cerca de una quinta y una cuarta parte de ecuatorianos cae dentro de las casillas de "democracia inestable" o "estabilidad autoritaria".

**Tabla II. 5. Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Ecuador**

Apoyo al sistema Institucional	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia Estable 13%	Estabilidad Autoritaria 15%
Bajo	Democracia Inestable 26%	Rompimiento Democrático 45%

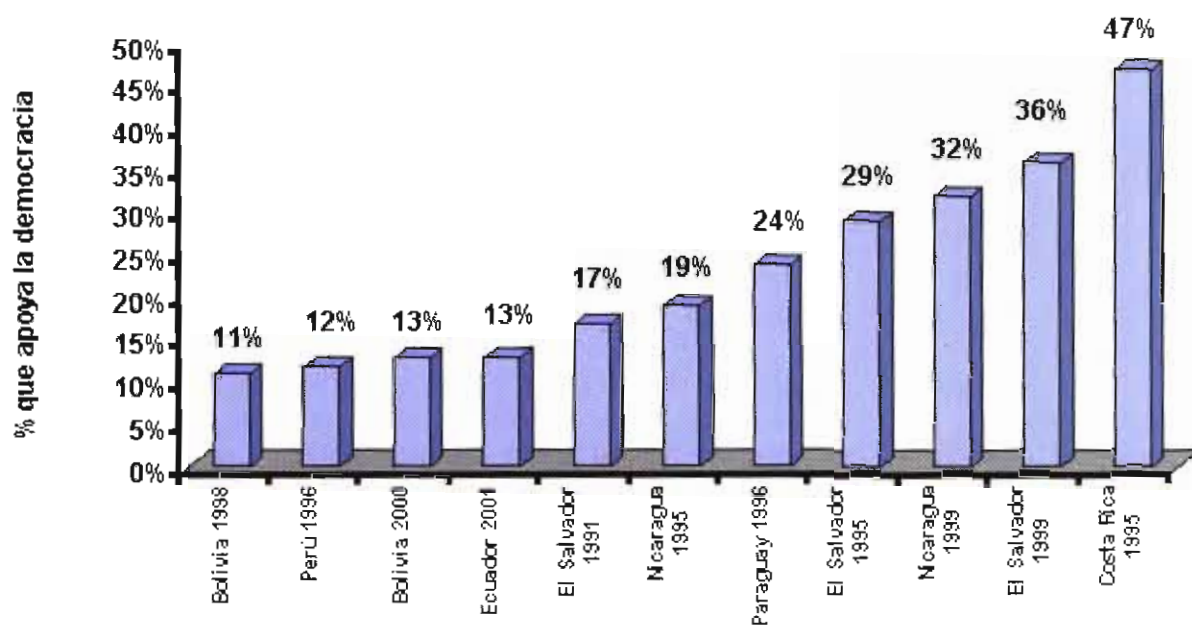
*Porcentajes no totalizan el 100 % debido al redondeo de decimales*

14 Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica," *Journal of Politics*, Vol. 55, No. 3, Agosto, 1993, pp. 777-792. Una versión diferente aparece como "Cultura política y democratización: vías alternas en Nicaragua y Costa Rica." En Carlos Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado, *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*. México: FLACSO y Universidad de Guadalajara, 1991, pp. 628-681. También aparece como "Paths to Democracy and the Political Culture of Costa Rica, Mexico and Nicaragua," Larry Diamond, ed., *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1994, pp. 99-130.

15 Si se mantuviera a las variables en su formato original de 0-100, la tabla tendría potencialmente 100 celdas en cada dirección, haciendo imposible su lectura e interpretación.

¿Cómo se comparan los resultados del Ecuador con los de otros países en el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano de la Universidad de Pittsburgh? <sup>18</sup> Como puede verse en la Gráfica II. 17, el panorama para el Ecuador no es halagador. El Ecuador está entre los países que se agrupan en el extremo inferior de la serie de datos, coincidiendo con los resultados del Perú pero con solo un poco más de un cuarto del nivel de apoyo hacia la democracia estable que existe en Costa Rica.

**Gráfica II. 17. Apoyo a la democracia: Ecuador en perspectiva internacional comparada**



18 Para crear esta gráfica, una nueva variable, denominada "bar2x2" fue creada en la base de datos. Esta variable elimina casos en que hay datos incompletos sea sobre la medida de tolerancia o sobre la de apoyo al sistema. La codificación fue:

si (psa5r = 1 and tolr = 1)democ = 100.

si (psa5r = 1 and tolr = 2)democ = 0.

si (psa5r = 2 and tolr = 2)democ = 0.

si (psa5r = 2 and tolr = 1)democ = 0.

¿Qué factores diferencian a quienes se caracterizan por estar ubicados en la casilla de estabilidad democrática frente a los otros entrevistados? Para contestar esta pregunta es necesario utilizar una regresión logística, debido a que la variable dependiente es una dicotomía (esto es, democracia estable o no-democracia estable). Los resultados de la regresión se presentan en la Tabla II. 6. Como se puede observar, las siguientes variables son significativas: educación, el estrato de la muestra, el ítem "SOCT1R" que es la evaluación del entrevistado sobre el estado de la economía y el ítem "IDIO2R" que es la evaluación del entrevistado acerca de su propia situación económica comparada a la del año anterior a la encuesta.

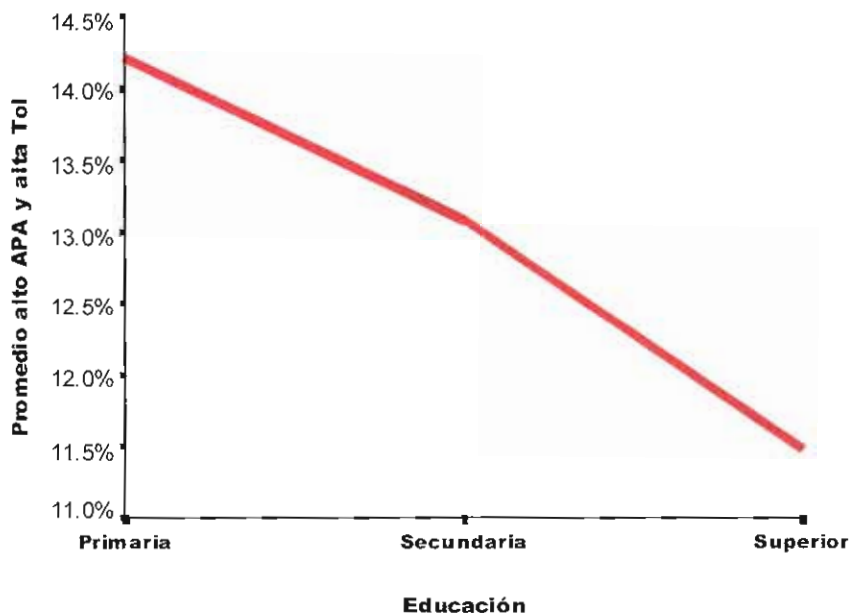
**Tabla II. 6. Predictores de democracia estable en el Ecuador**

Variables en la ecuación						
Step 1 <sup>a</sup>	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
<b>ED</b>	-.026	.013	3.668	1	.055	.975
<b>ESTRATO</b>	.096	.043	4.951	1	.026	1.101
<b>SOCTIR</b>	.006	.003	5.441	1	.020	1.006
<b>IDIO2R</b>	.006	.002	15.281	1	.000	1.006
Constant	-2.309	.210	120.930	1	.000	.099

a. Variable (s) entered on step 1: ED, ESTRATO, SOCTIR, IDIO2R

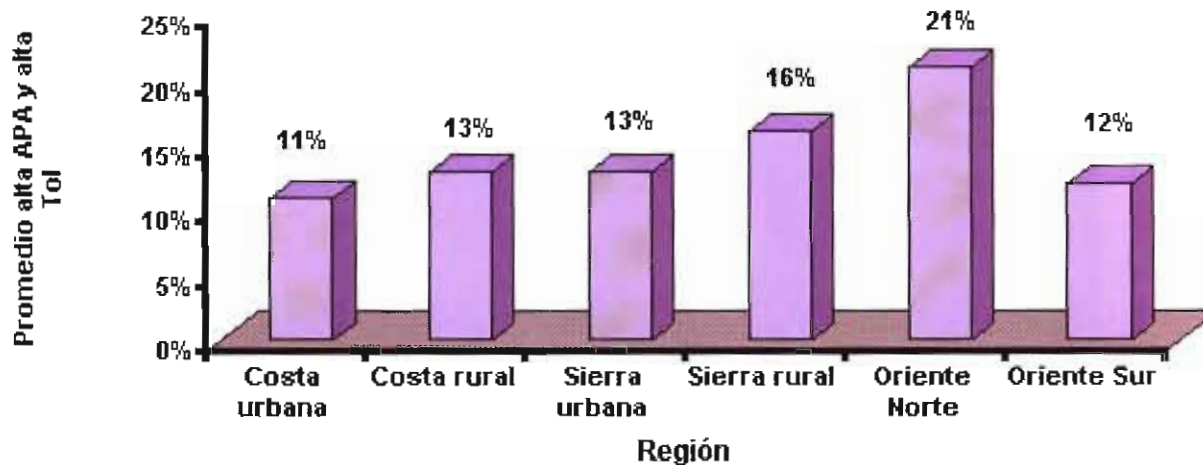
El impacto de la educación sobre el apoyo a una democracia estable es el más bajo en el grupo, los resultados se presentan en la Gráfica II. 18. Entre los entrevistados con nivel educativo universitario, cerca del 11.5% tienen valores de alto apoyo al sistema y alta tolerancia, mientras que entre los que tienen educación primaria este porcentaje superan el 14%. Debido a que la educación está asociada con alta tolerancia, el principal factor que influencia esta relación es el bajo nivel de apoyo al sistema entre los que tienen el nivel educativo más elevado.

Gráfica II. 18. Impacto de la educación sobre valores que apoyan la democracia estable



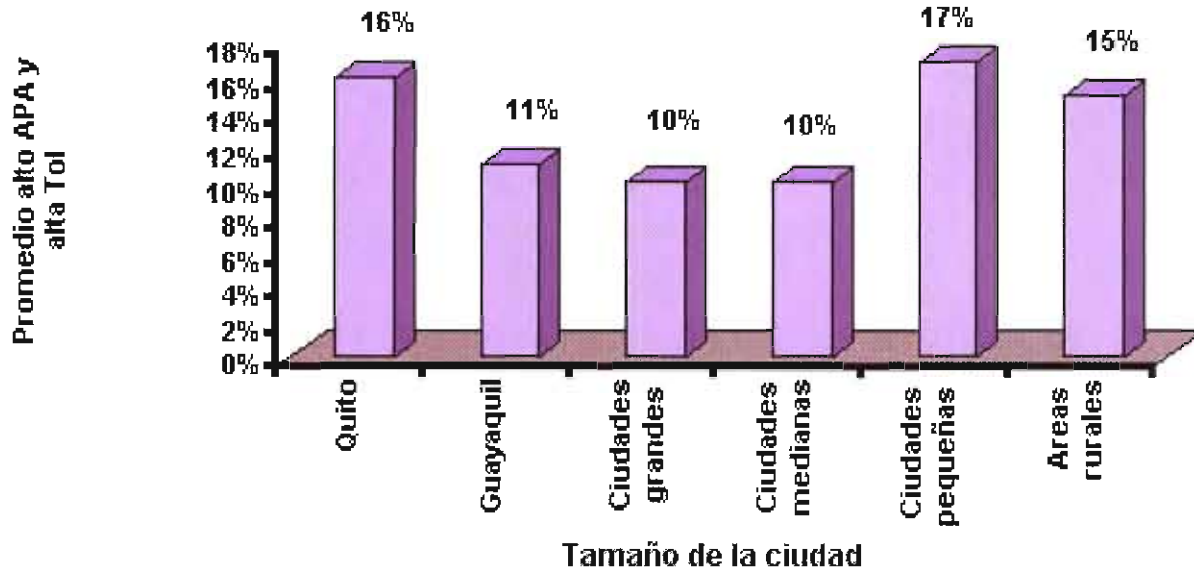
La región genera diferencias en el apoyo, aun cuando educación y otras variables estén controladas. Los resultados se aprecian en la Gráfica II. 19. La mayor diferencia está en la región norte del Oriente, donde la democracia es más fuertemente apoyada que en otras regiones. No resulta claro a que se debe esta situación.

Gráfica II. 19. El impacto de la región y los valores sobre el apoyo a la democracia estable



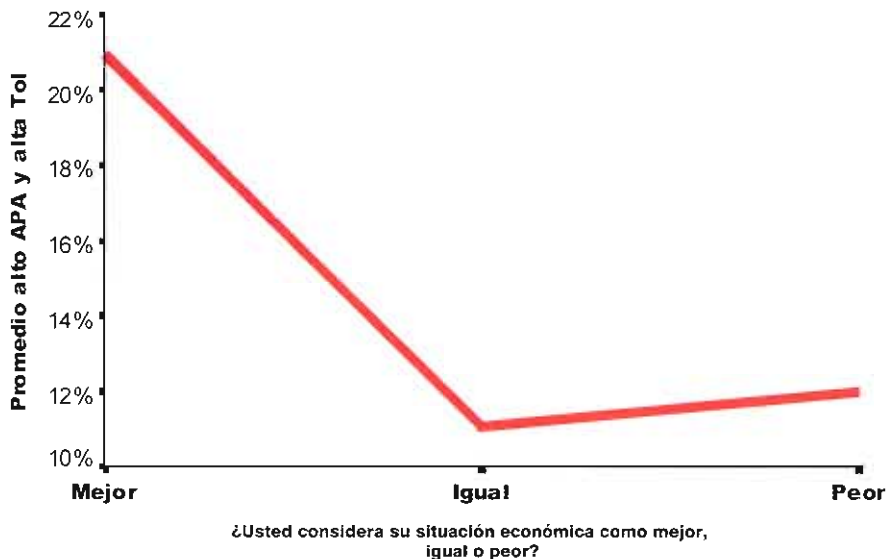
Es importante notar que la urbanización no es un factor de apoyo a la democracia como se ve en la Gráfica II. 20. Por ejemplo, se ve un apoyo mucho más alto para la democracia en Quito que en Guayaquil, pero también hay alto apoyo en pueblos pequeños y en áreas rurales.

Gráfica II. 20. El impacto de la urbanización sobre los valores de apoyo a la democracia



Finalmente y una vez más, la situación económica cuenta. Como se ve en la Gráfica II. 21 entre quienes creen que su situación económica al tiempo de la encuesta fue mejor en comparación a la del año anterior, es más probable hallar valores de apoyo a la democracia estable que entre otros encuestados.

Gráfica II.21. El impacto de la situación económica personal y los valores que apoya la democracia estable



Sig. < .001

### ***Conclusiones***

Este capítulo ha examinado las variables claves para la estabilidad democrática: el apoyo al sistema y la tolerancia. Se ha evidenciado que en ambos casos hay razón para expresar preocupación. Los niveles promedio de apoyo para el sistema de gobierno ecuatoriano son bajos, al igual que la tolerancia hacia las libertades civiles básicas. En combinación, estos dos valores pueden ayudar a predecir el futuro de la estabilidad democrática; sin embargo, aunque en términos relativos, son bajos los niveles de estos valores en el Ecuador.

En el capítulo anterior se examinó la combinación de valores, apoyo al sistema y tolerancia que, conforme se ha sostenido, pueden proveer bases firmes para una democracia estable. Se encontró que, al menos en el 2001, para la mayoría de la población ecuatoriana esta base se halla ausente, puesto que solo una reducida minoría de entrevistados muestra un alto apoyo al sistema y, a la vez, altos niveles de tolerancia. ¿Cuáles son las implicaciones de estos hallazgos? ¿Hacen al país más vulnerable a un retroceso, a una erosión de la democracia e incrementan las probabilidades de regreso a un régimen de facto?

Ninguna encuesta puede predecir el futuro del sistema político de una nación, puesto que muchos factores influyen en la política más allá de la opinión pública. Entre los factores más importantes están las condiciones de la economía, la naturaleza de la distribución del ingreso y factores internacionales, tales como el nivel de apoyo externo a la democracia. Cuando la economía es fuerte y los actores externos claves se oponen fuertemente al regreso a un régimen de facto, la democracia parecería estar segura. Sin embargo, como Przeworski y sus colegas han mostrado<sup>1</sup> (pág. 109), la supervivencia de la democracia depende fuertemente del crecimiento económico y, en menor medida, del progreso hacia la igualdad de ingreso. Según estos autores "Las democracias parecen ser más sensitivas (que las dictaduras) al desempeño del crecimiento. Cuando las democracias confrontan una disminución en el ingreso, estas mueren a un promedio de 0.0512, es decir que una de cada veinte de ellas, desaparece; pero cuando el ingreso está creciendo, éstas mueren a un promedio de 0.0152, es decir una en sesenta y seis." Przeworski et al. (pág. 98) también ha encontrado "la democracia es más estable en sociedades más igualitarias." En el Ecuador, no obstante, se observa una distribución del ingreso altamente desigual, agravada a partir de 1999, durante el gobierno de Jamil Mahuad, en que enfrentó una de las más graves crisis de toda su historia republicana<sup>2</sup>. Por tanto, el Ecuador no puede confiar, para lograr estabilidad democrática, ni en su crecimiento económico ni en la igualdad del ingreso. Es por esta razón que la cultura política de sus ciudadanos es especialmente importante. Esta cultura, combinada con un fuerte apoyo internacional a la continuidad democrática, puede ser un elemento vital para la supervivencia de la democracia en el Ecuador.

¿Qué se encuentra cuando se observa la visión de los ecuatorianos respecto a un retorno a un gobierno militar? Ya se vio en el capítulo anterior que las Fuerzas Armadas es la institución política más respetada en el país. Pero esto, por sí mismo, no significa que los ecuatorianos quieran que los militares regresen al poder. Sin embargo, a la luz de los resultados de la encuesta, parece especialmente apropiado examinar el apoyo a medidas antidemocráticas tales como un golpe de estado. Afortunadamente, la encuesta contiene varias preguntas que permiten evaluar el apoyo a un retorno de los militares.

Tal vez el conjunto de tópicos más importantes relacionados con medidas antidemocráticas es el contenido en las preguntas planteadas a los entrevistados directamente sobre ciertas condiciones que podrían justificar un golpe de estado, como son el alto desempleo, las frecuentes protestas sociales, una victoria electoral de la extrema izquierda o de la extrema derecha, el avance del crimen, el enorme desorden social, la alta inflación y el aumento de la corrupción. Estos tópicos no miden directamente hasta qué punto los ecuatorianos apoyarían activamente un golpe de estado, sino más bien sus justificaciones subyacentes. Además, aquellos que dan sus respuestas en un modo tal que indicaría la justificación de un golpe, son personas que no necesariamente favorecerían un régimen dictatorial. Claro está que las respuestas a estos tópicos sí muestran cierta voluntad a aceptar una solución militar en el caso de presentarse serios problemas nacionales. La serie de preguntas es la siguiente:

1 Adam Przeworski, José Antonio Cheibub Michael E. Alvarez, and Fernando Limongi, *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

2 Luis Jácome Hidalgo, Carlos Larrera, and Rob Vos, "Políticas macroeconómicas, distribución y pobreza en el Ecuador," in *Política macroeconómica y pobreza en América Latina y el Caribe*, ed. Enrique Ganuza, Lance Taylor, and Samuel Morley (Madrid: United Nations Development Programme, 1998).

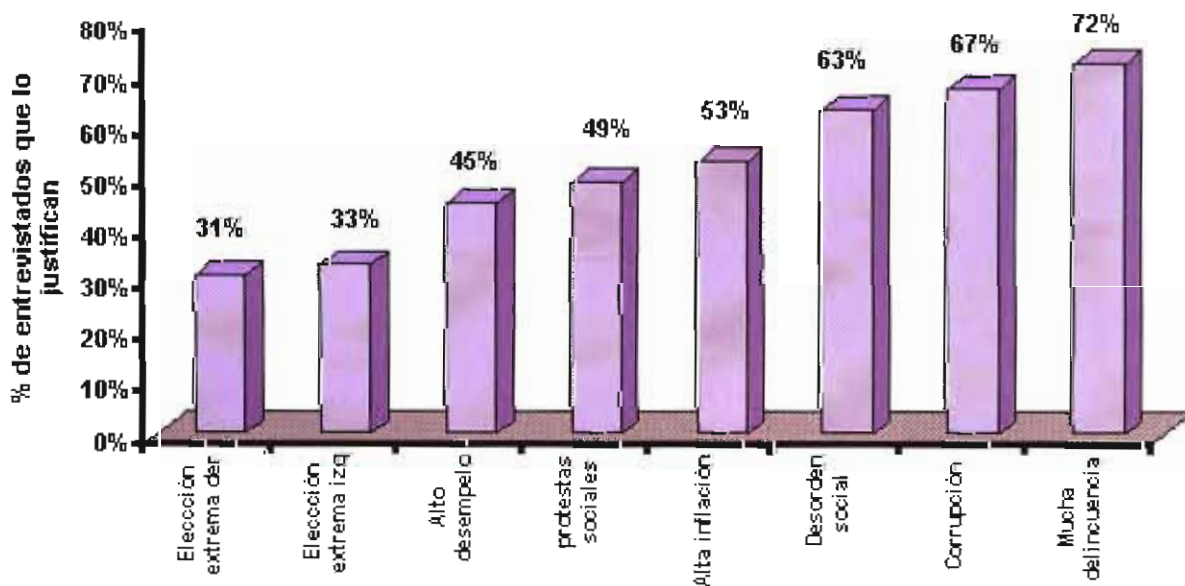


Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que los militares tomen el poder.

JC1.	Frente al desempleo muy alto	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC4.	Frente a muchas protestas sociales	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC7.	Frente al triunfo de partidos de la extrema izquierda en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC8.	Frente al triunfo de partidos de la extrema derecha en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC10.	Frente a mucha delincuencia	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC11.	Frente a mucho desorden social	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC12.	Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS
JC13.	Frente a mucha corrupción	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS

Los resultados se muestran en la Gráfica III. 1. La mayoría de la población ecuatoriana justificaría un golpe bajo condiciones de altos niveles de inflación, frente a un considerable desorden social y frente a altos niveles de corrupción, crimen y violencia. Cabe reconocer, sin embargo y con preocupación, que estas han sido las condiciones bajo las cuales ha vivido el Ecuador durante los últimos años. Habría un apoyo mucho menor a un golpe militar si los partidos de extrema izquierda o de extrema derecha fueren elegidos para gobernar. Es particularmente notorio que el alto desempleo, problema que ha sido persistente en el Ecuador, justificaría un golpe militar, según el 45 % de la población.

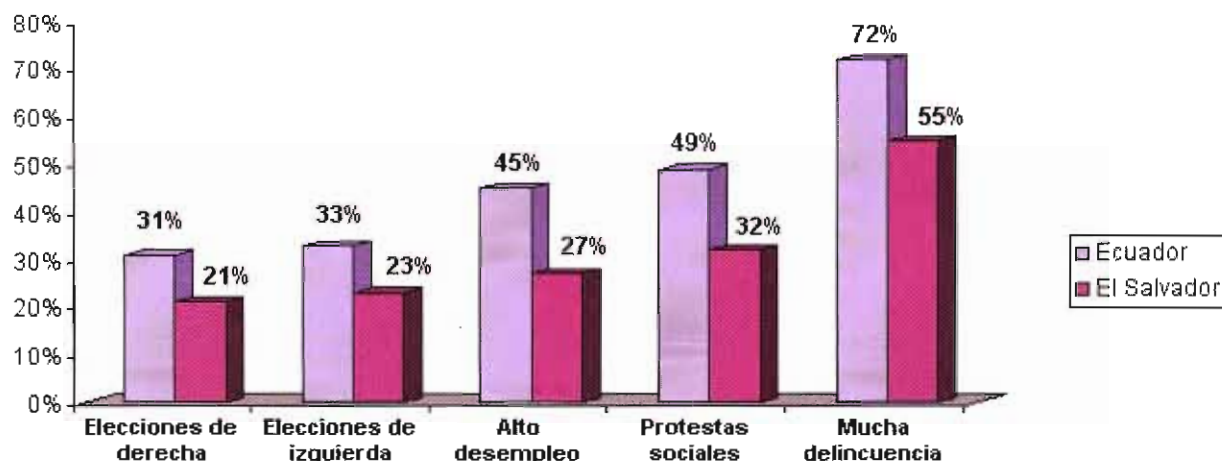
Gráfica III. 1. Condiciones que justificarían un golpe de Estado



Es importante reiterar que estos hallazgos sobre la justificación de un golpe militar no implican en absoluto que es inminente un golpe de estado. Además, los escándalos relacionados con los militares, ocurridos después de la encuesta de noviembre 2001 sobre la cual se basa este estudio, pueden haber debilitado la confianza en las Fuerzas Armadas y más aún el apoyo a un golpe militar. Estos hallazgos, sin embargo, si sugieren que en combinación con los altos niveles de confianza en los militares que se registraron a la fecha de la encuesta, como se expuso en el capítulo anterior, los militares bien podrían tener carta blanca de amplios sectores de ecuatorianos, si decidieran terminar con la democracia. Estas conclusiones se vuelven más preocupantes cuando se analizan en una perspectiva comparativa con otros países. La base de datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano de la Universidad de Pittsburgh proporciona series más directamente comparables con la muestra nacional de El Salvador, estudio realizado en 1999 sobre la base de alrededor de 3000 entrevistados<sup>3</sup>. Los resultados aparecen en la Gráfica III. 2.

Es evidente que los ecuatorianos están mucho más dispuestos a justificar un golpe militar que los salvadoreños. Es también importante notar que la pregunta acerca de la justificación de un golpe se hizo bajo condiciones de alto desempleo en Nicaragua, Paraguay y Bolivia en 1998. En esos países, respectivamente, el 25 %, el 27 % y el 29% de los encuestados justificaron un golpe, comparado con el 45% de los ecuatorianos. Se puede concluir, en esta forma, que tanto en términos absolutos como relativos el apoyo público para soluciones militares a los problemas públicos, es muy alto en el Ecuador.

**Gráfica III. 2. Justificación para un golpe: Ecuador comparado con El Salvador**



Muestras nacionales ponderadas; todas las diferencias sig. <.001

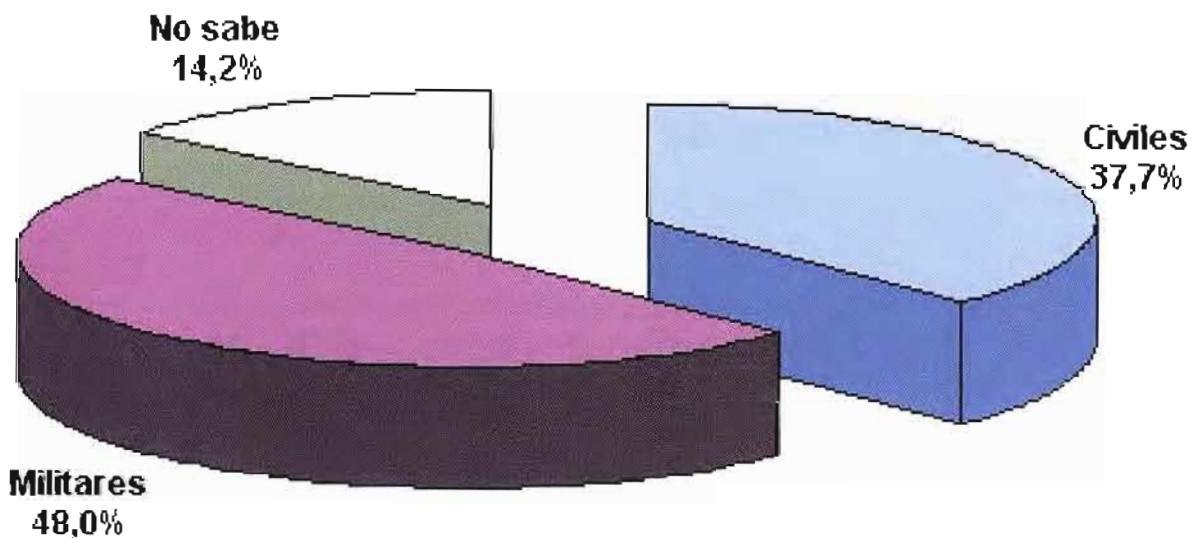
<sup>3</sup> Mitchell A. Seligson, José Miguel Cruz and Ricardo Córdova Macías, Auditoría de la Democracia: El Salvador, 1999 (San Salvador, El Salvador: IUDOP, FundaUngo and the University of Pittsburgh, 2000).

La encuesta refleja que hay una evidente preferencia por el régimen militar. Se hizo a los encuestados la siguiente pregunta:

DEM8. ¿Cree Ud. que los militares deben estar subordinados al poder civil? ¿o el poder civil debe estar subordinado a los militares?

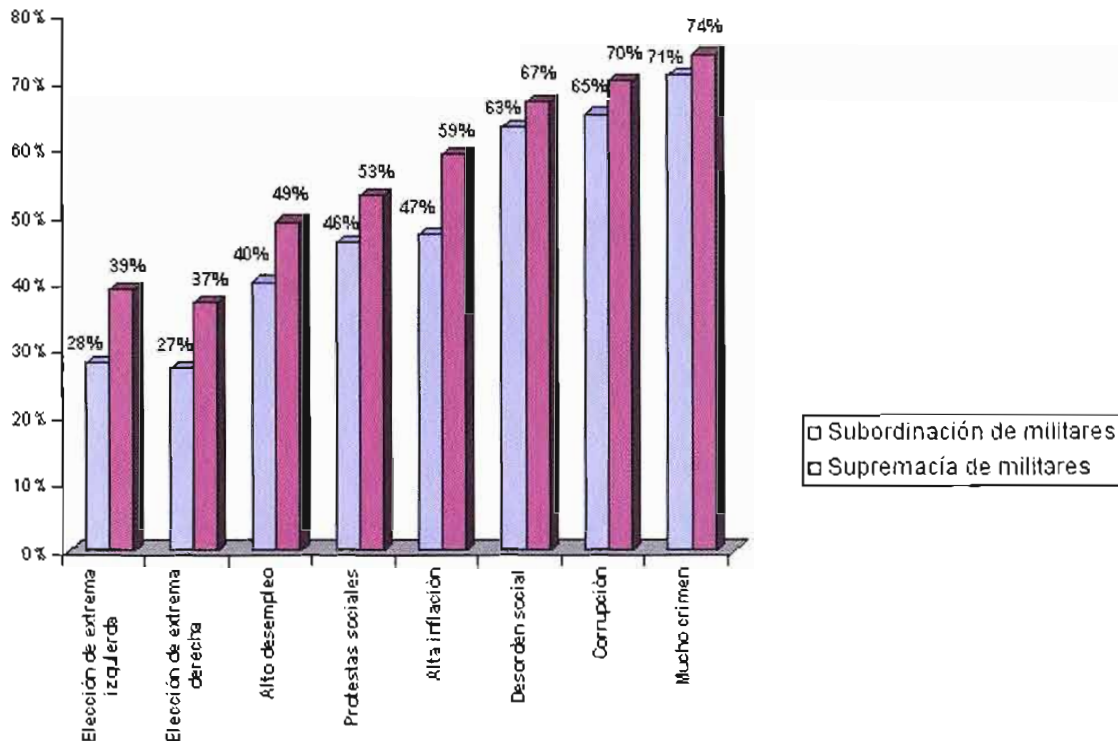
Los resultados se observan en la Gráfica III. 3. Solo un poco menos de la mitad de los entrevistados cree que los militares deberían estar subordinados al régimen civil. Una proporción sorprendentemente grande no opinó sobre este asunto, lo cual parece marcar claras diferencias conceptuales entre democracia y dictadura.

Gráfica III. 3. ¿Quiénes deberían estar subordinados?



Además, hay una asociación significativa entre quienes manifiestan su apoyo a un régimen militar y aquellos que justifican un golpe (como se describió anteriormente). Como puede verse en la Gráfica III. 4 es mucho menos probable que quienes creen que los militares deberían subordinarse al régimen civil apoyen un golpe, antes que aquellos que creen que los civiles deberían subordinarse a los militares. Aun así, bajo condiciones de alta criminalidad y alta corrupción, hay un alto apoyo para un golpe militar, independientemente de los diversos puntos de vista sobre la supremacía civil.

Gráfica III. 4. Justificación a un golpe y preferencia por supremacía militar o civil



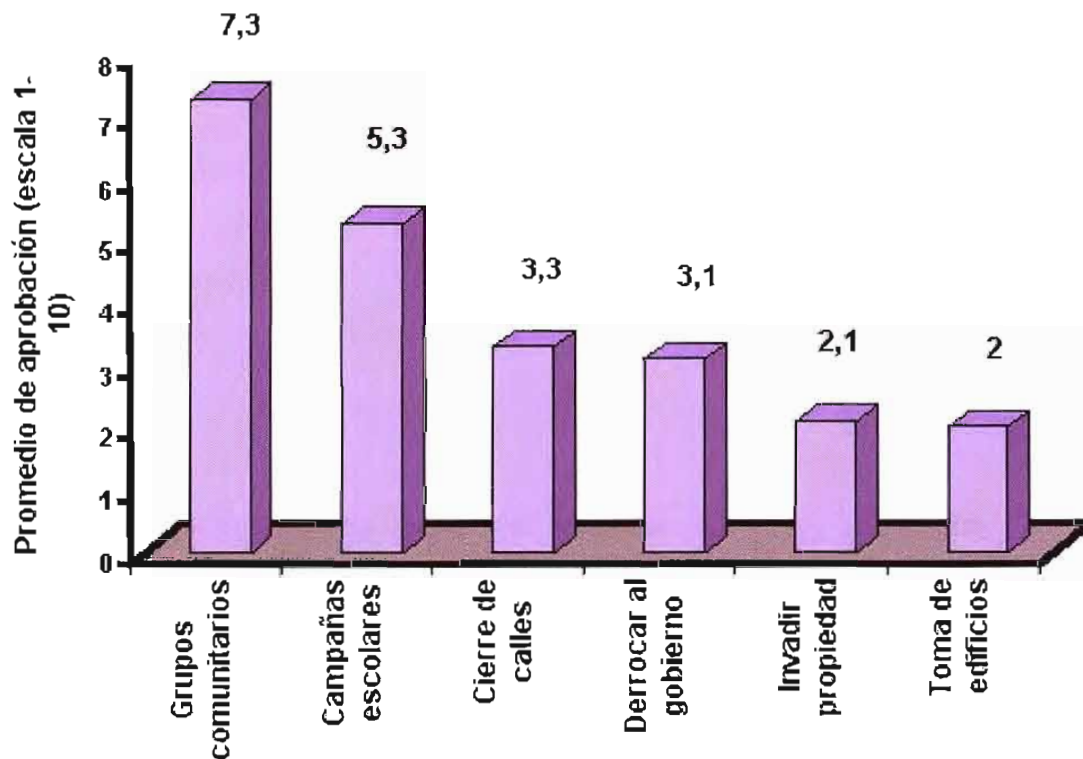
Finalmente, se hizo una serie de preguntas referentes al apoyo a las formas de participación política convencional y a las de tipo agresivo (preguntas E5-E3 en el apéndice)

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que Ud. desaprueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza Ud. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					
E5.	Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.									
E8.	Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.									
E11.	Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.									
E15.	Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.									
E14.	Que las personas invadan propiedades privadas.									
E2.	Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas y otros edificios.									
E3.	Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.									

Los resultados que se aprecian en la Gráfica III.5, a primera vista no parecen ser sorprendentes. Hay mucho más apoyo para las formas de participación política convencional tales como las de grupos que están tratando de resolver problemas comunitarios o trabajando por un partido político que por formas más violentas de participación política. Lo que es notable, sin embargo, es que hay considerablemente más apoyo para derrocar, por medios violentos, a un gobierno electo, que el que hay para formas más comunes de protesta, como invasión de propiedades o la toma de edificios.

Gráfica III.5. Aprobación de formas de participación política convencionales o agresivas



### *Predictores de valores antidemocráticos*

¿Qué factores hacen que algunos ecuatorianos justifiquen un golpe militar? Para averiguar esto se elaboró una escala de justificación para golpes de estado considerando que los ocho ítems de la serie integran juntos un solo factor<sup>4</sup> y que la confianza de los ítems es alta (ítem Alfa estándar = .86). El promedio de la escala total es 52,5 sobre la base 0-100. Esto significa que, para la serie entera de preguntas, en promedio el 52,5 % de los entrevistados justificaría un golpe militar. Se sabe que esta cifra varía el 95 % de las veces por solo alrededor de  $\pm 1,8$  % de los resultados que se habrían obtenido, al entrevistar a todos los adultos con derecho a voto en el Ecuador (excepto Galápagos). Por tanto, es razonable afirmar que, como mínimo, más de la mitad de la población en el país podría justificar un golpe militar bajo las diversas circunstancias descritas por las preguntas de la encuesta (p.ej., alta criminalidad, corrupción, etc.). Los resultados del análisis de regresión se muestran en la Tabla III.1. Los resultados son interesantes, ya que evidencian una serie de factores que distinguen entre aquellos que justificarían un golpe militar de aquellos que no lo justificarían.

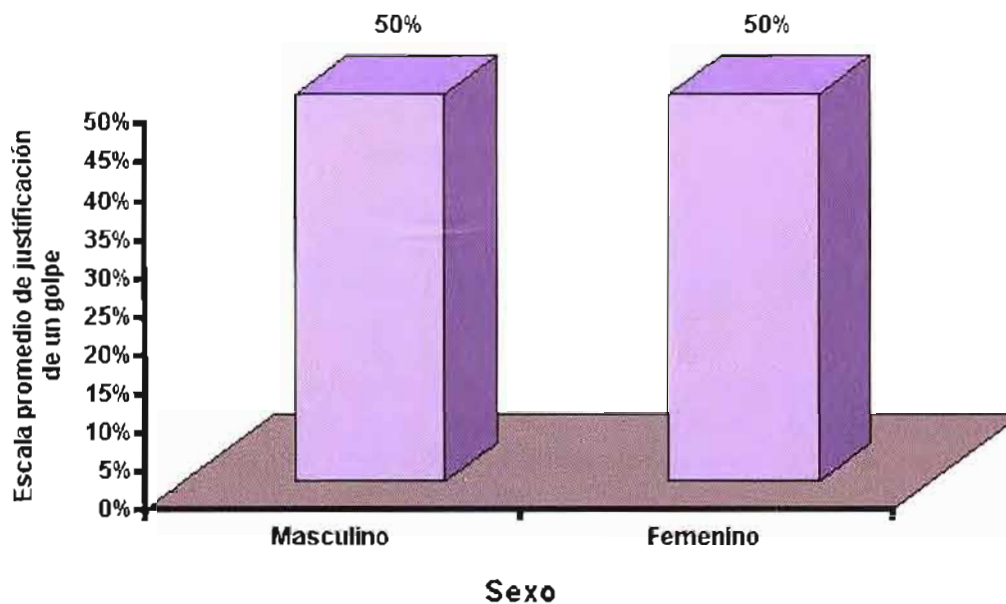
<sup>4</sup> Un principio de análisis de los componentes produce claramente un factor con un eigenvalue sobre 4.0 y un segundo factor con un eigenvalue justo sobre 1.0. Las cargas sobre este segundo factor están, sin embargo, distribuidas y nos dan una segunda clara interpretación del factor

Tabla III. 1. Predictores de justificación de un golpe

Modelo	Coeficientes <sup>a</sup>		Coeficientes estandarizados		
	B	Error Est	Beta	t	Sig
(Constante)	67.986	4.487		15.153	.000
Q1 Género	3.301	1.382	.047	2.388	.017
Q2 ¿Qué edad tiene usted?	-.152	.057	-.065	-2.673	.008
CASADO Estado Civil	3.003	1.566	.040	1.917	.055
Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.923	.425	.056	2.168	.030
Q10 Rango de ingresos familiares mensuales	-1.271	.382	-.078	-3.325	.001
RIQUEZA Riqueza medida por propiedad de bienes	-.173	.332	-.012	-.521	.602
ED ¿Cuál fue el último año de escuela que completó?	-1.029	.198	-.123	-5.191	.000
ESTRATO Región	-1.119	.546	-.041	-2.051	.040
PROTEST Protestante	-.060	2.736	.000	-.022	.982
CATHNPRA Católico no practicante	4.866	1.509	.065	3.225	.001

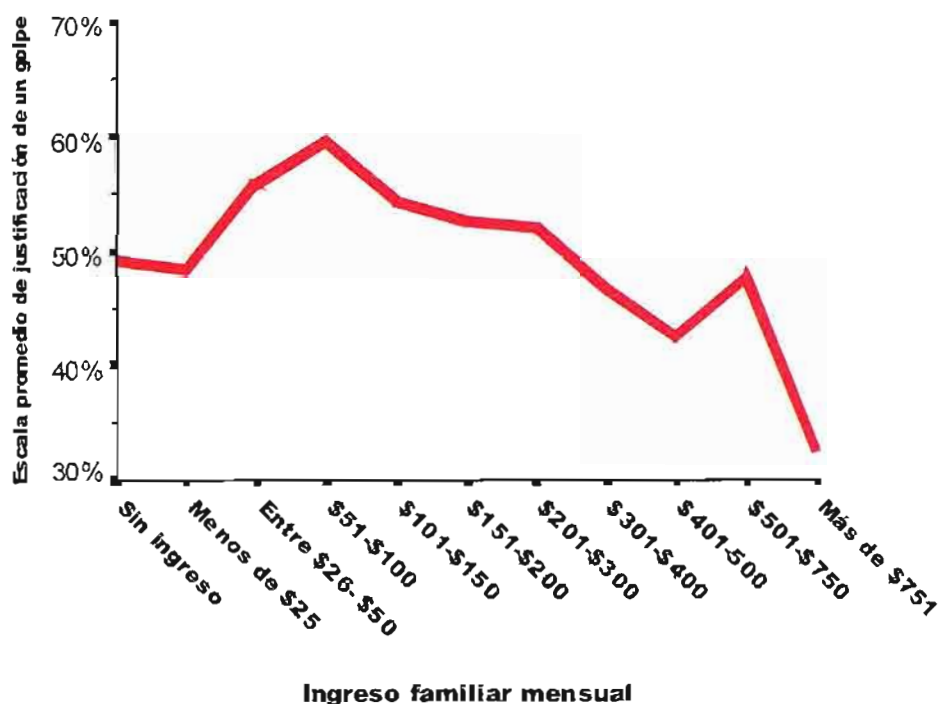
Al revisar estos resultados se aprecia que el género marca diferencias, pues las mujeres están más dispuestas a justificar golpes de estado que los hombres, aun cuando se controlen todas las otras variables en la ecuación. Los resultados que comparan hombres frente a mujeres, sin controlar por otros factores, se muestran en la Gráfica III. 6.

Gráfica III. 6. Justificación a un golpe militar: por género



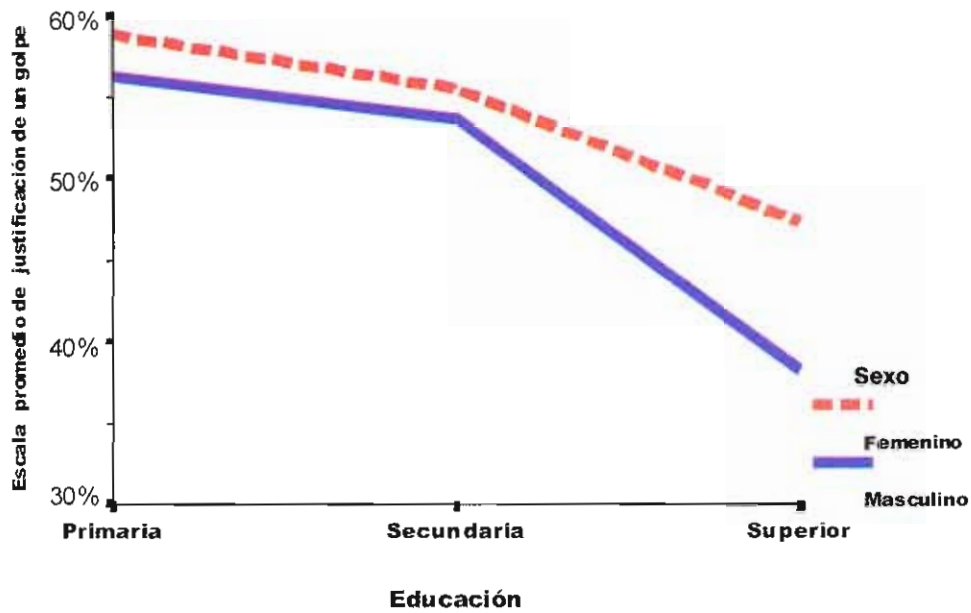
La edad también tiene impacto sobre la justificación de un golpe militar, pero una evaluación más detallada determinó que no había un patrón regular y que la relación no era fuerte cuando se controlaban otros factores. Igualmente, el estado civil tiene impacto pero este no es significativo. Hay también una débil relación entre el número de hijos que tiene un individuo y el apoyo a un golpe de estado. Aquellos con familias más grandes muestran mayor apoyo pero, de nuevo, se ve que la relación es débil. Si se consideran el ingreso y la riqueza, se ve que ambos mantienen la misma relación con los golpes de estado. Aquellos que son pobres proporcionan un apoyo más fuerte para los golpes, pero la inclusión de ambas variables en la ecuación, las cuales miden conceptos similares, deja solo al ingreso como variable significativa de predicción. Los resultados para ingreso familiar mensual y justificación para un golpe militar se muestran en la Gráfica III. 7. Los encuestados más ricos, como grupo, expresan un apoyo muy bajo para esta acción antidemocrática. La riqueza y los altos ingresos a menudo van juntos, pero el análisis de regresión demuestra el impacto independiente que cada uno puede tener.

**Gráfica III. 7. Justificación a un golpe militar: por ingreso**



Una medida de prevención mucho más fuerte que el ingreso, en contra de la justificación para un golpe de estado, es la educación. Los resultados de la Gráfica III. 8 revelan que entre aquellos con educación primaria, cerca del 60% de hombres y mujeres en el Ecuador, justificarían un golpe con una diferencia muy pequeña entre los géneros. Sin embargo, entre los universitarios de género masculino esta proporción cae a cerca del 40%. Cabe anotar que en el ámbito universitario, el apoyo femenino también cae pero no tan agudamente como lo hace para el género masculino. Así, estos resultados muestran que el alto nivel de justificación para un golpe militar, en el género femenino, persiste aun cuando se tome en cuenta el impacto de la educación. Otra forma de examinar estos resultados consiste en preguntarse sobre el todavía alto nivel de apoyo para un régimen militar, entre los universitarios ecuatorianos. Se pensaría que la educación universitaria ayudaría a inmunizar a los ciudadanos contra este valor antidemocrático pero no lo hace para unas dos quintas partes de la población en el Ecuador.

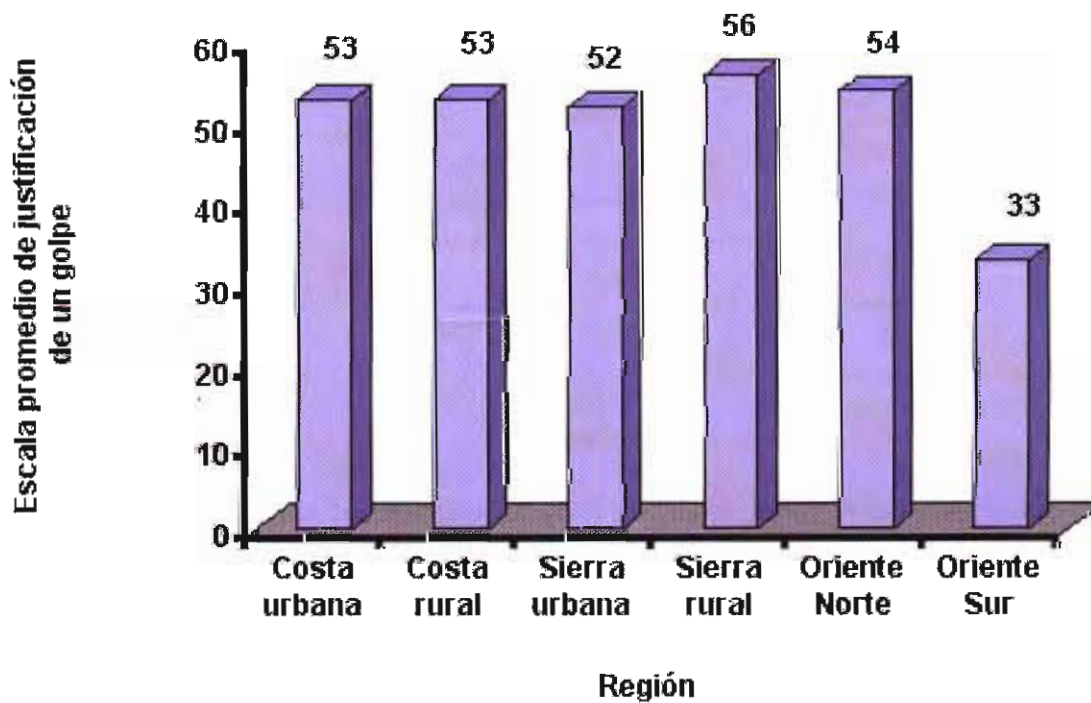
Gráfica III. 8. Justificación a un golpe militar: por educación y género



Sig. < .001

El análisis de regresión también revela que la región juega una relación, si bien débil, en explicar la justificación para un golpe militar. Los resultados se presentan en la Gráfica III. 9. Como puede verse el nivel de justificación es aproximadamente idéntico en todas las regiones del país excepto en el Sur Oriente, donde es mucho más bajo. Quizá hay importantes razones históricas para que esto sea así en esa región del país.

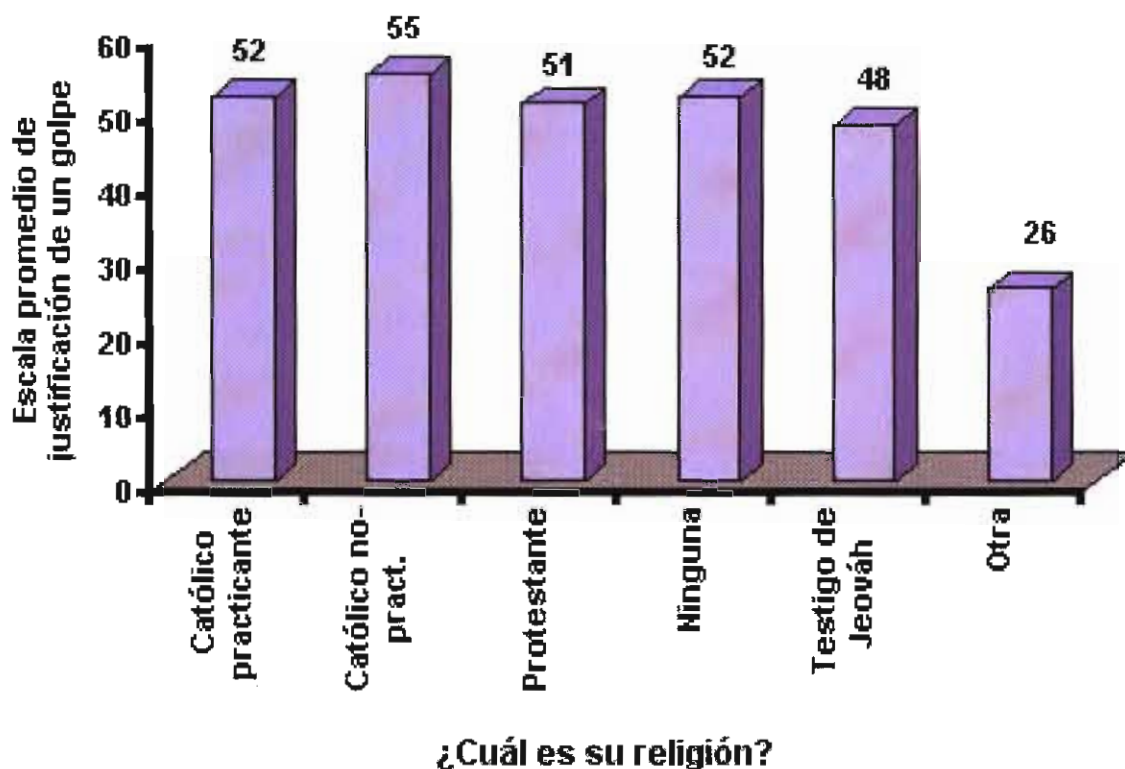
Gráfica III. 9. Justificación para un golpe militar: por región





La variable final que tiene un impacto significativo en la justificación de un golpe militar es la religión. Para probar esta conexión una serie de dos "variables dummy" o dicotómicas, fue creada para la pregunta Q3 (véase el apéndice al final del estudio). Debido a que 53% de los entrevistados afirmó que era "católico practicante" esta categoría fue usada como línea base. Católicos no practicantes (33% de la muestra) y protestantes (incluidos los Testigos de Jehová) comprenden el otro gran grupo. Los grupos remanentes se dejaron sin categoría. Los resultados muestran que no hay más probabilidad de que los protestantes justifiquen un golpe de estado que los católicos practicantes. Mientras que es significativamente más probable que los católicos no practicantes lo justifiquen. Los resultados para todos los grupos religiosos se muestran en la Gráfica III. 10. La categoría "otros" contiene solo el .5% de la muestra. En general el impacto de la religión, aunque es significativo, es pequeño comparado, por ejemplo, con la educación.

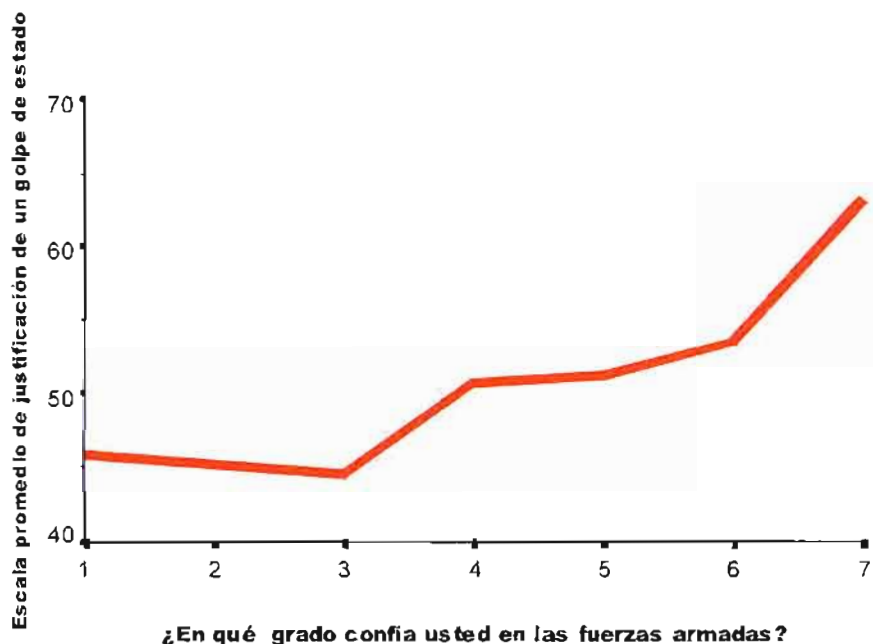
Gráfica III. 10. Justificación para un golpe militar y religión



### Factores Políticos de apoyo para un golpe

Hasta aquí, no se han considerado en el análisis factores políticos con respecto a la justificación para un golpe militar. Tal vez el mayor factor de apoyo a la noción de un golpe es la confianza en los militares como institución. Estos resultados se muestran en la Gráfica III. 11. Mientras más alta es la confianza en las Fuerzas Armadas más alto es el apoyo para un golpe. Este resultado, si bien enteramente esperado, demuestra la coherencia y consistencia de la serie de datos como un todo. Esto significa que los entrevistados han comprendido las preguntas que se les ha hecho y las han respondido claramente.

Gráfica III. 11. Justificación para un golpe militar y confianza en las Fuerzas Armadas



Sig. < .001

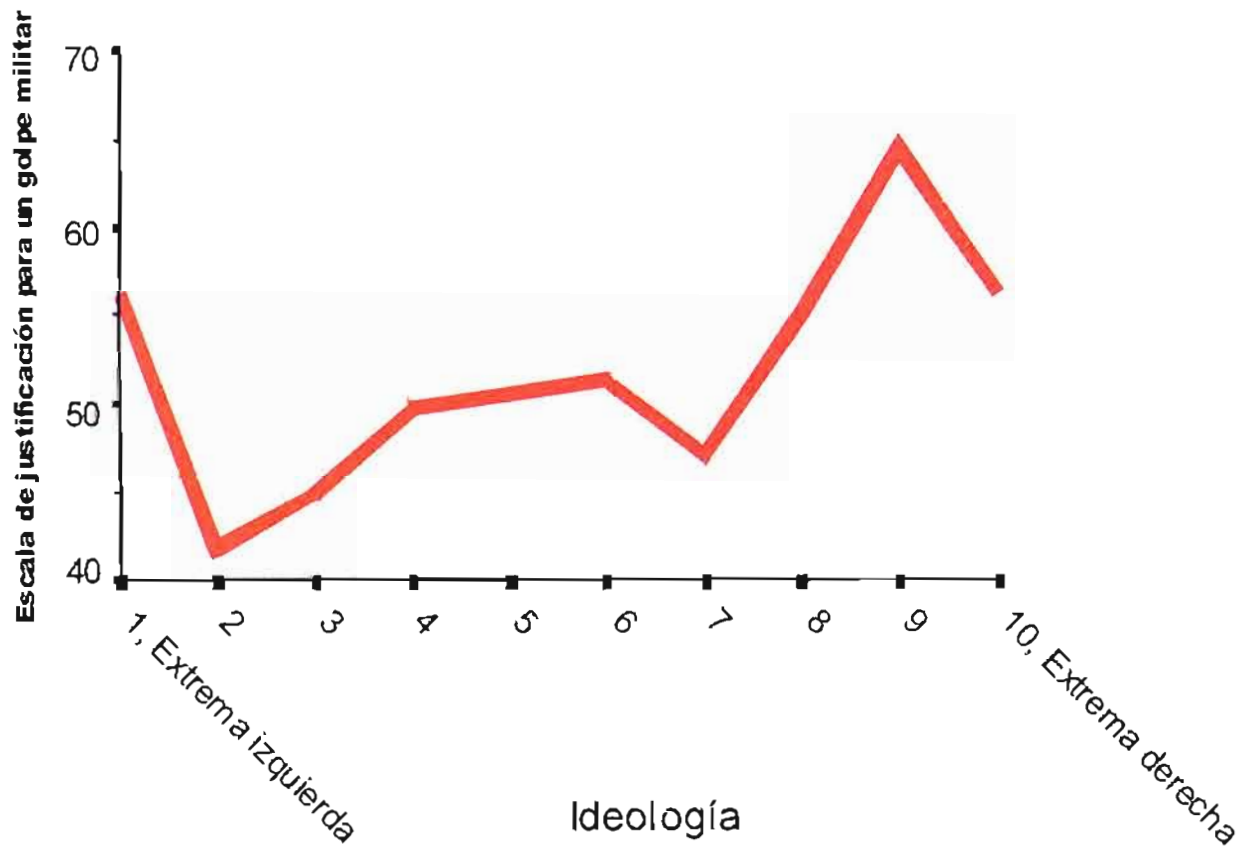
La vinculación entre ideología y justificación de un golpe de estado es menos obvia. Podría suponerse que la gente de derecha apoyaría más un golpe. Cuando la ideología, medida en una escala de izquierda a derecha, se inserta en la ecuación, resulta significativa. La ideología se midió en la encuesta planteando la siguiente pregunta:

L1. (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala? Ponga una X en la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	L1 NS=88
Izquierda					Derecha					

Los resultados del análisis se presentan en la Gráfica III. 12. En este cuadro se ha eliminado<sup>5</sup> el impacto de la educación y del ingreso. Los resultados muestran dos cosas. Primero que es más probable que quienes están políticamente en la derecha justifiquen un golpe militar. Segundo, que aquellos que están en la extrema izquierda son también probables que lo justifiquen. Este resultado parecería sorprendente pero se conforma a la noción de que la extrema izquierda puede ser atraída por soluciones autoritarias.

**Gráfica III. 12. Justificación de un golpe militar por ideología controlando por educación e ingreso**



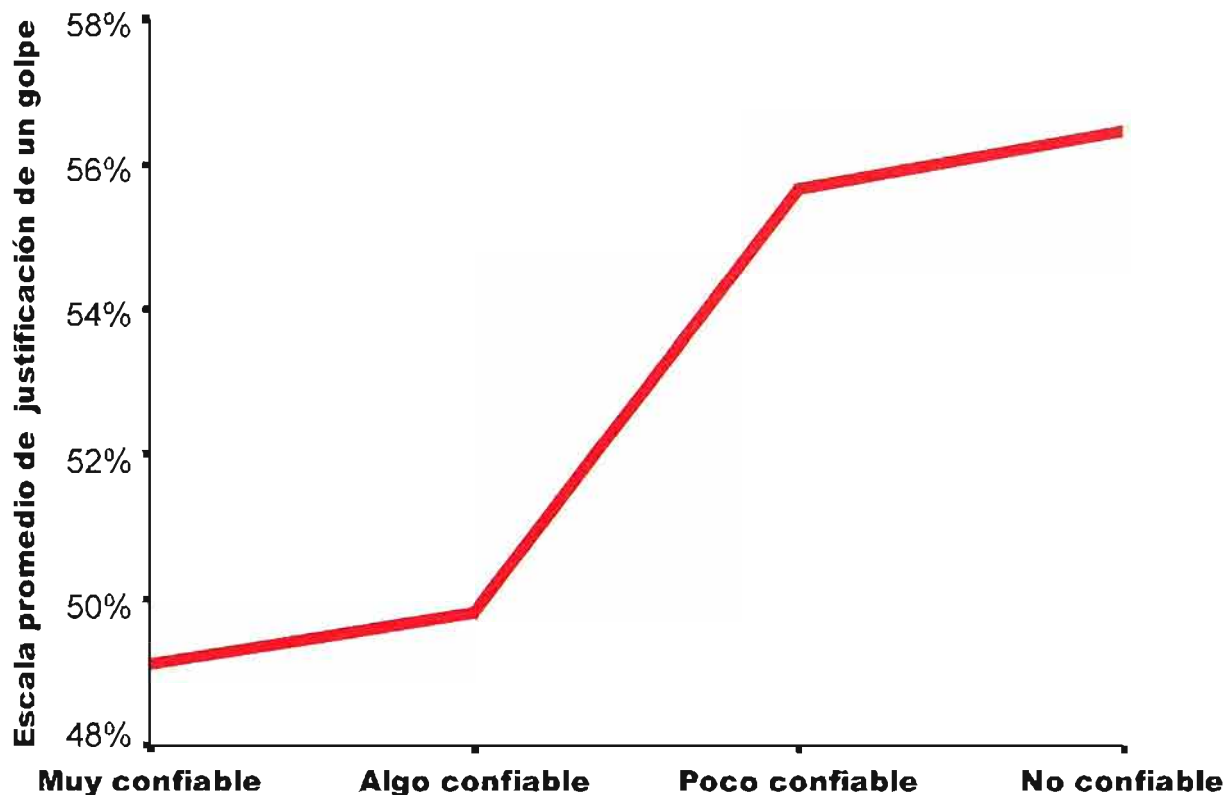
Quizá la variable política más divulgada en años recientes ha sido conocida como "capital social", desarrollada por Putnam. Esta variable enfoca el rol de la confianza interpersonal como factor clave para construir la democracia<sup>6</sup>. De acuerdo con este punto de vista, no aceptado por todos aquellos quienes han estudiado el tema,<sup>7</sup> los altos niveles de confianza interpersonal son vitales para la supervivencia y crecimiento de los regímenes democráticos. Como puede apreciarse en la Gráfica III. 13, la confianza está estrechamente relacionada con el apoyo para un golpe militar. Así, quienes expresan baja confianza manifiestan también alto apoyo para un golpe de estado.

<sup>5</sup> Esto fue hecho mediante un análisis de covarianza, con educación e ingreso incluidas como covariables.

<sup>6</sup> Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*; Sidney Tarrow, "Making Social Science Work Across Space and Time: A Critical Reflection on Robert Putnam's 'Making Democracy Work,'" *American Political Science Review* 90 (1996).

<sup>7</sup> Amber L. Seligson, "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis," *Comparative Political Studies* 32 (1999).

Gráfica III. 13. El impacto de la confianza interpersonal sobre la justificación para un golpe de estado



Sig. < . 001

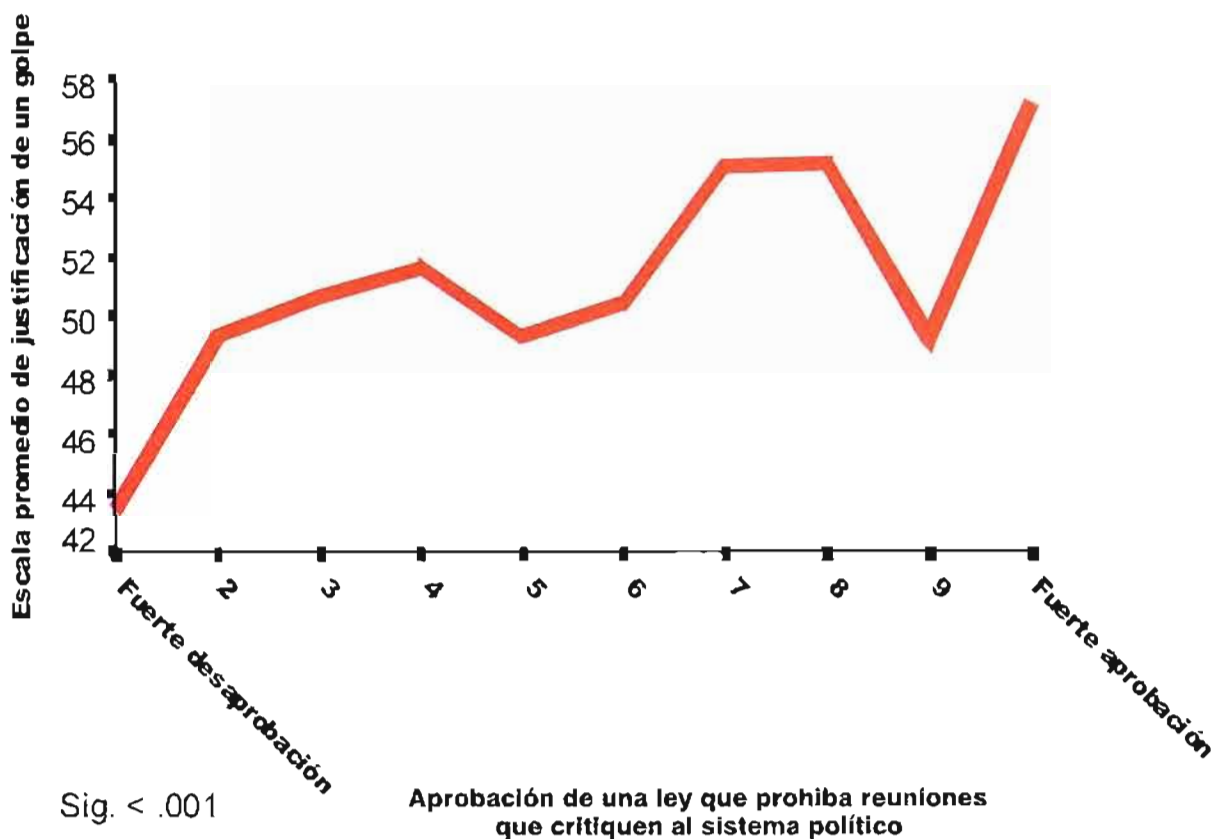
Finalmente, hay alguna evidencia que vincula la tolerancia política con la justificación para un golpe. Es más probable que los entrevistados que creen que el gobierno debería prohibir reuniones o censurar varias expresiones de opinión pública justifiquen un golpe (véase la serie de preguntas D32 – D37). Por ejemplo, se hizo la siguiente pregunta:

*Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta B. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.*

**D33.** *¿Qué opina de una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político ecuatoriano? ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta prohibición?*

Los resultados se presentan en la Gráfica III. 14. Aunque la relación no es enteramente lineal, es evidente la clara tendencia a mayor justificación de un golpe de estado por parte de quienes expresan mayor intolerancia.

Gráfica III. 14. Impacto de la tolerancia política sobre la justificación a un golpe de Estado



### Conclusiones

Este capítulo ha demostrado que una mayoría significativa de ecuatorianos puede justificar un golpe de estado. Además es más probable que quienes tienen bajos niveles de educación e ingreso justifiquen tal acción y que las mujeres manifiesten más apoyo que los hombres para esta medida. Adicionalmente, se ha encontrado que la ideología, la confianza interpersonal y la tolerancia son factores importantes para explicar este alto nivel de justificación para un golpe. Es necesario recalcar una vez más que este capítulo no plantea que un golpe militar es inminente o aun probable en el futuro inmediato. Más bien, sugiere que en teoría al menos, en la mente de la mayoría de ecuatorianos las condiciones de altos niveles de criminalidad y corrupción justificarían un golpe militar. Quienes aprecian la democracia desearían que este punto de vista cambiara. Quizá la mejor manera de efectuar tales cambios es con un saludable debate público sobre el tema.

### Apéndice: tema del Latinobarómetro sobre la democracia

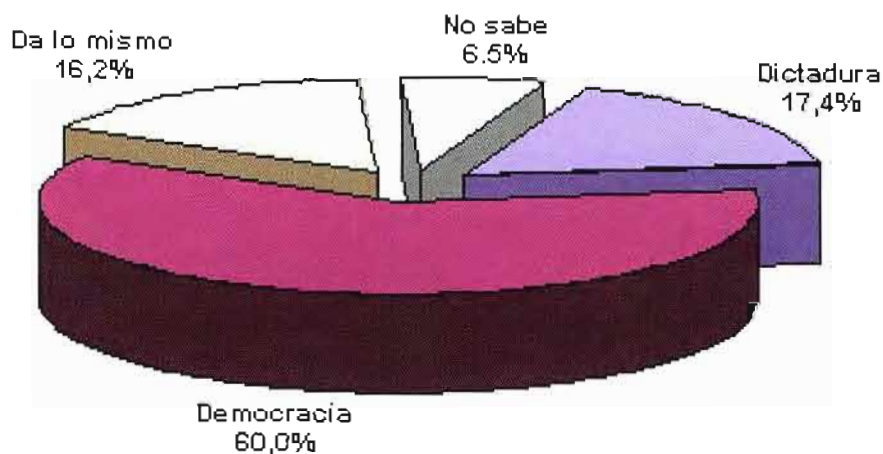
Antes de cerrar esta sección sobre valores antidemocráticos es importante referirse a una pregunta que en años recientes ha sido utilizada por varias encuestas importantes, entre ellas el Latinobarómetro; el tema incluye lo siguiente:

**DEM2.** ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo?

- (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático
- (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.
- (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático

El Latinobarómetro ha reportado este ítem para 17 países en América Latina, incluyendo al Ecuador. En *The Economist* de julio 26, 2001; los resultados ubican a Ecuador con 40 % de los entrevistados que seleccionaron la respuesta pro-democrática (alternativa # 2 de las expuestas más arriba). Estos resultados colocaron a Ecuador sobre Brasil, Colombia, El Salvador, y Panamá pero debajo de otros países en la muestra. Costa Rica alcanzó la mayor calificación con 71%. Los resultados obtenidos por la Universidad de Pittsburgh se exponen en la Gráfica III. 15. El 60% de preferencia por la democracia, cuando se compara a los otros países en los resultados del latinobarómetro de 2001 ubicarían al Ecuador debajo de Costa Rica, Perú y Uruguay y ligeramente sobre Argentina, Honduras y Venezuela, con los resultados correspondientes a los otros países en descenso y muy por debajo.

**Gráfica III. 15. Preferencia por tipo de régimen**

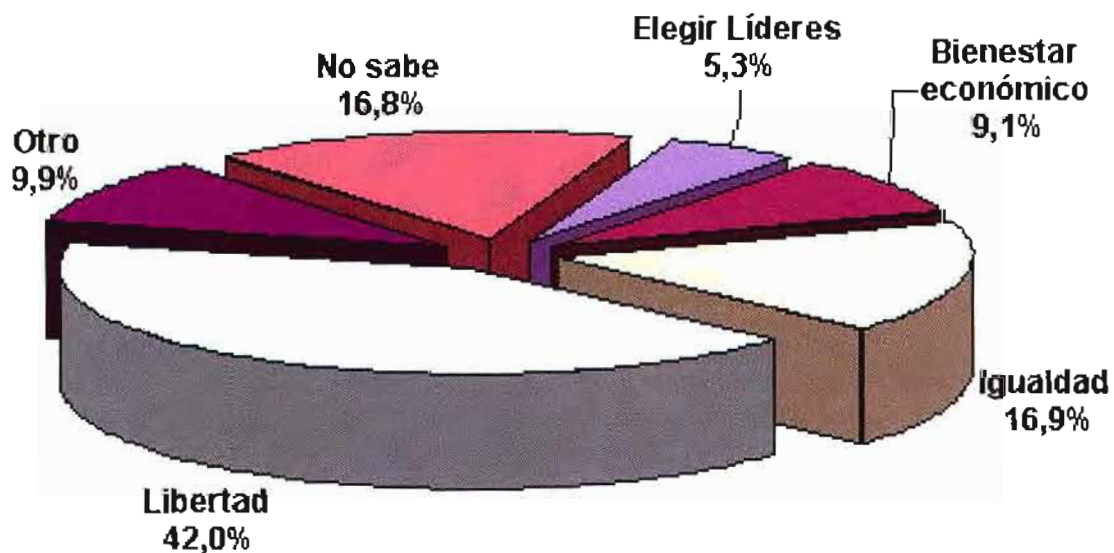


Lastimosamente, no es posible utilizar estos resultados por dos razones: 1) Hay dudas sobre la validez de la pregunta; y 2) Hay dudas acerca de que las muestras sean comparables. Con relación a la validez de la pregunta, hay que notar que, a pesar de su amplio uso, tiene significativas limitaciones pues no se sabe qué significado tiene "democracia" para el entrevistado. En la encuesta del Ecuador, se incluyó un ítem que pide a los encuestados definir qué significado atribuyen a la democracia, pero, debido a que esas definiciones varían de persona a persona y de nación a nación, es difícil hacer comparaciones y extraer conclusiones. En un estudio reciente publicado por Seligson al comparar Costa Rica, Chile y México se encontró que las definiciones de democracia fueron dramáticamente diferentes. Casi todos los entrevistados en la encuesta de Costa Rica concentraron su respuesta en definirla como libertad, mientras que los de Chile y México tendieron a definirla en términos del

liberalismo económico<sup>8</sup>. La serie de preguntas de la Universidad de Pittsburgh ha evitado usualmente este término y ha preferido, en cambio, preguntar acerca de los valores que subyacen en el apoyo a la democracia o a la dictadura. "Democracia" se ha convertido en un término tan socialmente aceptado, mientras que "autoritarismo" conlleva una carga de connotaciones tan negativas que es posible que los entrevistados se hayan inhibido de expresar sus verdaderos sentimientos acerca de este asunto. Sin embargo, se incluye en este trabajo debido a su uso tan difundido.

La encuesta del Ecuador intentó determinar qué es lo que los ecuatorianos quieren decir cuando se refieren a la democracia. Se hizo la pregunta (DEM13), "En pocas palabras, ¿qué significa democracia para usted?". Como esta fue una pregunta abierta, los entrevistados estuvieron en libertad de contestar lo que quisieran. Los resultados se presentan en la Gráfica III. 16. Como puede verse, la mayoría de ecuatorianos define la democracia en términos de libertad, igualdad y el derecho a elegir sus líderes. Solo una minoría dio una definición económica de democracia. Estos estimulantes resultados sugieren que los valores ecuatorianos están más en la línea de los costarricenses que en la de los encontrados en Chile o México.

Gráfica III. 16. ¿Qué significa democracia?



8 Mitchell A. Seligson, "Costa Rican Exceptionalism: Why the 'Ticos' Are Different," en *Citizen Views of Latin America*, ed. Rodieric Ai Camp, 90-106 (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2001)

El segundo gran problema con el Latinobarómetro es que las muestras difieren marcadamente de país a país<sup>9</sup>. Algunas son enteramente urbanas y otras afirman que tienen alcance nacional, aunque hay buenas razones para dudar de la veracidad de esa afirmación<sup>10</sup>. Algunos resultados varían tan dramáticamente de año en año, que son otras razones para cuestionar acerca de la calidad de las encuestas<sup>11</sup>. El estudio de Latinobarómetro correspondiente al Ecuador fue llevado a cabo por "Informe Confidencial", entre el 21 y 22 de abril de 2001, el cual señala que la muestra de 1 200 entrevistados cubre el 96.5% de la población, sin mayor información sobre el diseño de muestreo y los puntos donde se realizó la entrevista. Si bien no se podrían establecer las razones que determinan la amplia variación de la muestra de Informe Confidencial con la muestra de CEDATOS, cabe destacar que el presente estudio se basa en una muestra mucho más grande, con cobertura nacional, urbana y rural y un diseño técnico que garantiza resultados mucho más exactos.

---

9 Los detalles técnicos se pueden encontrar en: <http://www.latinobarometro.org/ano2001/ficha-tecnica2001.doc>

10 Por ejemplo, qué afirmó que la muestra en Guatemala cubre 100 % de la población, aunque el cuestionario utilizado allí no fue traducido a las principales lenguas indígenas que se hablan en el país.

11 Por ejemplo, en el 2000, 62 % de los panameños preferían la democracia, mientras en el 2001 solo 34 % la preferían. En El Salvador en el 2000 el resultado fue 63 % pero en el 2001 había declinado a 25 %, el nivel más bajo en cualquier país.



A lo largo de toda Latinoamérica los gobiernos han tratado de descentralizarse, principalmente por dos razones. Primero, existe la creencia difundida de que el gobierno local es un gobierno eficiente. Cada vez se incrementa más la percepción de que los gobiernos centrales grandes, distantes e impersonales son altamente deficientes, incapaces de responder a las cambiantes necesidades locales y probablemente más inmunes al control ciudadano y a la rendición de cuentas. Segundo, los gobiernos locales, al poner el control en las manos de la gente ayudan a construir la democracia desde sus mismas bases. El modelo implícito, por supuesto, es la democracia en los Estados Unidos. Según de Toqueville esta democracia es fuerte, en parte, debido a la amplia proliferación de numerosas unidades locales. Claro que la desventaja es que los gobiernos locales pueden prevenir la implantación efectiva de políticas nacionales. Basta considerar las grandes dificultades que, en los últimos años, ha tenido Argentina al ejercer un control fiscal en el ámbito nacional sobre los gobiernos provinciales, para reconocer que la elaboración de políticas macroeconómicas puede volverse complicada cuando los gobiernos locales son fuertes.

Muchos gobiernos en la región han implantado recientemente reformas políticas diseñadas para transferir mayor poder a los niveles subnacionales de gobierno. Asimismo, se provee un rol más importante a los ciudadanos en la elaboración de políticas y en la supervisión en el ámbito local<sup>1</sup>. Quienes abogan por la descentralización argumentan que esta posee un gran potencial para estimular el crecimiento de las organizaciones de la sociedad civil...; previene que la decepción generalizada con nuevas políticas se convierta en rechazo del proceso democrático en su conjunto...; [y] fomenta la legitimidad al hacer al gobierno más receptivo a las necesidades ciudadanas (Diamond 1999, 124-25). En esta proposición está implícito el que si las instituciones locales se hacen relevantes a la vida diaria de sus ciudadanos, esto tendrá un efecto positivo en la forma cómo estos ciudadanos ven el sistema político en su totalidad.

Durante la mayor parte de su historia, el Ecuador ha sido un país altamente centralizado. Los gobiernos locales del país han sido y continúan siendo altamente dependientes de las asignaciones gubernamentales centrales y tienen muy poca capacidad para generar sus propios ingresos económicos. Además, si bien algunas leyes recientes han incrementado la asignación de las rentas nacionales a los gobiernos locales en un 15%, dado el estado precario de la economía nacional, sería equivocado asumir que esta voluntad a corto plazo implicaría una expansión significativa de los ingresos gubernamentales locales. De acuerdo a ARD<sup>2</sup> el cual ha sido contratado por la USAID para ayudar a fortalecer el gobierno local en el Ecuador:

En pocos países de Latinoamérica, como ha sucedido en el Ecuador, ha habido un intento tan amplio y persistente por emplear un sistema descentralizado de gobierno local para propósitos democráticos. Sin embargo, debido a la ausencia de una estructura cohesionada, de pasos acertados hacia la descentralización y a la presencia de una miríada de interpretaciones sobre lo que la descentralización realmente significa, hay una mezcla de reformas políticas confusas, conflictivas y redundantes y regulaciones administrativas cuyos propósitos se cruzan<sup>3</sup>.

1 Este párrafo es un extracto de Jon Hiskey and Mitchell A. Seligson, "Decentralization, Local Government Performance, and System Support: A Study of Bolivia."

2 ARD, USAID/Ecuador. Decentralization and Democratic Local Governance Project (DDLGP) (Burlington, Vermont, 2001).

3 Por ejemplo, la nueva Ley de Descentralización no desarrolla adecuadamente ciertos requisitos fundamentales, requeridos normalmente para una efectiva descentralización. Están ausentes una clara asignación de roles, responsabilidades y determinación de quienes están autorizados para gastos entre los niveles de gobierno, aunque existen políticas que suponen ciertos roles a un nivel dado. Consideraciones de tipo fiscal (p. ej. estándar para planificación presupuestaria, contabilidad, monitoreo, reportes y controles) están también ausentes, aunque los procedimientos administrativos son desarrollados sin referencia a ningún estándar previamente acordado o legalmente obligatorio.

El gobierno del Ecuador se ha comprometido a impulsar la descentralización. Como lo ha expresado el CONAM (Consejo Nacional de Modernización):

La Constitución Política de la República del Ecuador consagra que la administración pública se organizará y desarrollará de manera descentralizada y desconcentrada y que el Gobierno Central transferirá progresivamente funciones, atribuciones, competencias, responsabilidades y recursos a las entidades seccionales autónomas o a otras de carácter regional. Desconcentrará su gestión delegando atribuciones a los funcionarios del régimen seccional dependiente.

Son estos principios los que definen las acciones de la Comisión Nacional para la Descentralización, las Autonomías y las Circunscripciones Territoriales y del Consejo Nacional de Modernización del Estado (CONAM), así como de su Secretaría Técnica, los mismos que han desarrollado una serie de acciones y propuestas al país para avanzar hacia la implantación de un nuevo modelo de gestión para el Ecuador. (<http://www.conam.gov.ec>).

Sin embargo, el foco de este esfuerzo descentralizador está más en el ámbito provincial que en el municipal.

La encuesta sobre la democracia en el Ecuador, llevada a cabo por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano de la Universidad de Pittsburgh, contiene una larga serie de preguntas que permiten medir las actitudes hacia el gobierno local y la medida de participación en el mismo. Se sugiere al lector consultar el cuestionario y comenzar por la pregunta NP1 y terminar con la MUN15 para disponer de la serie completa. No todos los ítems se examinarán en este reporte, sin embargo, están disponibles para análisis adicionales en la base de datos y pueden ser comparados con estudios futuros o con estudios desarrollados en regiones específicas o en municipalidades del Ecuador. La base de datos presentada aquí proporciona un cuadro real en el ámbito nacional.

### ***Opiniones ciudadanas de los problemas municipales***

Se preguntó a los entrevistados cuál es el problema más serio que actualmente encaraba su gobierno municipal. Los resultados se presentan en la Tabla IV. 1. Nótese que en esta y en otras tablas la columna de "porcentaje válido" se refiere a quienes contestaron la pregunta, mientras que la columna titulada "porcentaje" comprende a todos los encuestados, incluso a quienes no contestaron la pregunta específica en cuestión. Como se aprecia, no hay consenso general en vista de que los ecuatorianos aluden a una amplia variedad de problemas. El problema más frecuentemente mencionado es una administración deficiente. Casi con la misma frecuencia los entrevistados reportaron problemas de mantenimiento de vías, inseguridad, escasez de servicios y de agua. Algunos encuestados, aproximadamente el 9%, responsabilizan a la municipalidad por la situación económica. Es interesante que este porcentaje sea tan bajo, lo cual sugiere que aunque el país enfrenta serios problemas económicos, la mayoría de sus ciudadanos no considera que esta situación esté dentro del alcance del gobierno local. Una evidencia de lo anterior es que en otra pregunta de la encuesta (A4), los problemas económicos encabezan la lista como se muestra en la Tabla IV. 2. Más de las dos terceras partes de entrevistados señalan que los problemas económicos, tales como la pobreza y el desempleo son los más importantes problemas nacionales. Este es un resultado importante porque muestra que los ciudadanos entienden bastante claramente quien es responsable por el estado nacional de la economía y quien lo es por los problemas en el ámbito local.

Tabla IV. 1. Cuál es el principal problema en su municipio?

Tabla IV. 1. ¿Cuál es el principal problema en su municipio? (MUN12)

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Valid	Mal administración	372	12.7	15.0	15.0
	Mantenimiento vial	356	12.2	14.3	29.3
	Falta de seguridad, delincuencia	333	11.4	13.4	42.7
	Falta de servicios	279	9.5	11.2	54.0
	Falta de agua	269	9.2	10.8	64.8
	Situación económica	260	8.9	10.5	75.3
	Falta de fondos	246	8.4	9.9	85.2
	Ninguno	126	4.3	5.1	90.3
	Limpieza de lugares públicos	95	3.3	3.8	94.1
	Falta de cuidado ambiental	46	1.6	1.9	96.0
	Otros	44	1.5	1.8	97.7
	Corrupción	32	1.1	1.3	99.0
	Altos impuestos	13	0.4	0.5	99.6
	Abuso de autoridad del alcalde	7	0.2	0.3	99.8
	Falta de maquinaria y equipo	4	0.1	0.2	100.0
Total	2482	84.9	100.0		
Missing	No sabe / no responde	441	15.1		
Total		2923	100.0		

Tabla IV.2. Problema más serio que está enfrentando el país

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado	
Valid	Problemas económicos	1268	43.4	44.0	44.0	
	Pobreza	377	12.9	13.1	57.1	
	Desempleo	350	12.0	12.1	69.2	
	Corrupción	332	11.4	11.5	80.7	
	Delincuencia, crimen, violencia	139	4.8	4.8	85.5	
	Mal gobierno	122	4.2	4.2	89.8	
	Inflación, altos precios	107	3.7	3.7	93.5	
	La guerra contra terrorismo	61	2.1	2.1	95.6	
	La dolarización	27	0.9	0.9	96.5	
	Migración	16	0.5	0.6	97.1	
	Protestas populares	14	0.5	0.5	97.6	
	Otros	14	0.5	0.5	98.1	
	Narcotráfico	12	0.4	0.4	98.5	
	Falta de tierra para cultivo	9	0.3	0.3	98.8	
	Pandillas	8	0.3	0.3	99.1	
	Problemas del medio ambiente	7	0.2	0.2	99.3	
	Falta de crédito	5	0.2	0.2	99.5	
	Drogadicción	4	0.1	0.1	99.6	
	La injusticia	4	0.1	0.1	99.8	
	Falta de educación	2	0.1	0.1	99.8	
	Cierre de bancos	2	0.1	0.1	99.9	
	La deuda externa	1	0.0	0.0	99.9	
	Comercio exterior	1	0.0	0.0	100.0	
	Falta de energía	1	0.0	0.0	100.0	
	Total	2883	98.6	100.0		
	Missing	No sabe	40	1.4		
	Total		2923	100.0		

Debido a que el asunto central de este capítulo es el gobierno local, el análisis de los problemas percibidos se concentrará en este nivel. En tal contexto, es importante examinar las diferencias por región, si hay alguna. Hay que recordar que la muestra está dividida en tres estratos principales: Costa, Sierra y el Oriente. Las dos primeras áreas se han subdividido en regiones urbana y rural y la tercera en norte y sur. Los resultados se presentan en la Tabla IV. 3 y muestran algunas variaciones de una región a otra. El mantenimiento de vías es uno de los mayores problemas en todas las regiones del país pero parece ser mucho más serio en la región Sierra Rural que en ningún otro lugar. En contraste, problemas de seguridad y criminalidad son más comunes en las áreas urbanas que en las rurales. Hay que notar también que entre los ciudadanos de la Sierra Urbana lo más comúnmente señalado es una deficiente administración de la municipalidad. En ninguna región del país asuntos tales como la corrupción local, el ambiente o los impuestos son vistos como un problema mayor de la municipalidad. Esto no significa que los ecuatorianos no se preocupen por estos problemas (en el ámbito nacional, por ejemplo, la corrupción fue frecuentemente mencionada) sino que los entrevistados no ven esos problemas como los más serios a nivel del gobierno local.

**Tabla IV. 3. Problema más serio enfrentado por la municipalidad: por región**

MUN12 ¿En su opinión cuál es el mayor problema de la municipalidad? \* ESTRATO Región

% dentro ESTRATO Región

		ESTRATO Región						
		Costa Urb	Costa Rural	Sierra Urb	Sierra rural	Nororiente	Suroriente	Total
MUN12 En su opinión, ¿cuál es el mayor problema de su municipalidad?	Ninguno	7.1%	6.0%	4.5%	.3%	4.8%	2.1%	5.1%
	Falta de agua	10.5%	14.9%	7.2%	17.8%	11.9%	10.6%	10.8%
	Mantenimiento vial	14.0%	13.7%	13.1%	20.2%	7.1%	10.6%	14.3%
	Falta de seguridad, delincuencia	12.0%	8.1%	20.8%	5.5%	4.8%	2.1%	13.4%
	Limpieza de lugares públicos	7.1%	2.0%	2.1%	.3%		2.1%	3.8%
	Falta de servicios	12.5%	14.1%	7.4%	14.7%	11.9%	10.6%	11.2%
	La situación económica	11.2%	8.1%	8.6%	11.7%	19.0%	23.4%	10.5%
	Falta de fondos	8.0%	18.1%	8.9%	9.8%	16.7%	19.1%	9.9%
	Mala administración	11.3%	12.1%	21.1%	13.5%	14.3%	12.8%	15.0%
	Falta de cuidado ambiental	1.4%	1.6%	2.4%	1.8%	2.4%	4.3%	1.9%
	Corrupción	1.8%		.6%	2.8%	2.4%		1.3%
	Falta de maquinaria y equipo	.1%	.4%		.3%	2.4%		.2%
	Impuestos altos	.7%		7%				.5%
	Abuso de autoridad del alcalde	.4%		.1%	.3%			.2%
Otros	1.7%	8%	2.4%	.9%	2.4%	2.1%	1.8%	
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Se pueden examinar estas diferencias si se considera a la nación como un todo y subdividiéndola por el nivel de urbanización. Este resultado se observa en la Tabla IV. 4.3 La tabla revela que hay solo dos diferencias fundamentales entre el Ecuador urbano y rural en términos de los problemas municipales percibidos. En las áreas urbanas la preocupación más grande tiene que ver con el crimen mientras que en las áreas rurales con la provisión de agua.

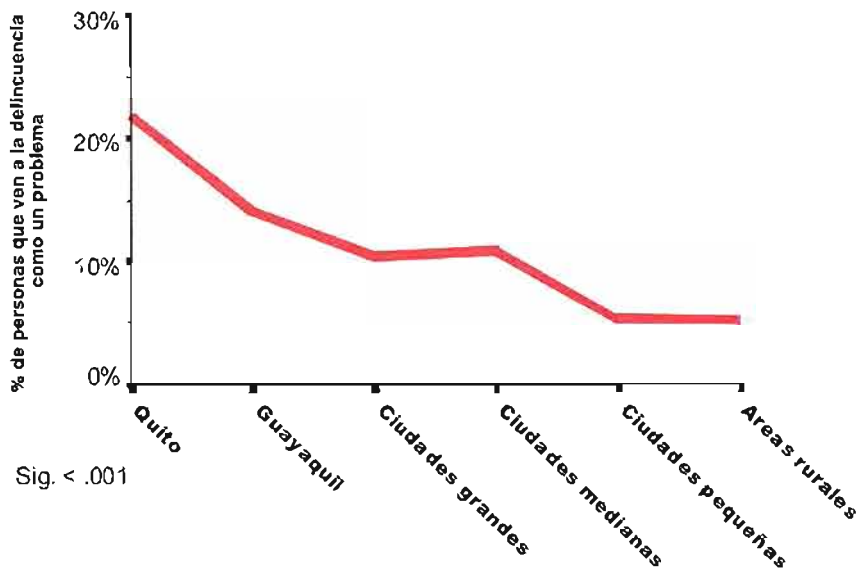
Tabla IV. 4.3. Problema más serio enfrentado por la municipalidad: urbano comparado a rural

**MUNI2 En su opinión cual es el principal problema de su municipalidad? \* AREA Area Tabulación**

% dentro AREA Area		AREA Area		Total
		Urban	Rural	
MUNI2 En su opinión, ¿cuál es el mayor problema en su municipalidad?	Ninguno	5.9%	2.7%	5.1%
	Falta de agua	9.1%	16.1%	10.9%
	Mantenimiento vial	13.5%	16.7%	14.4%
	Falta de seguridad, delincuencia	15.8%	6.4%	13.4%
	Limpieza de lugares públicos	4.7%	1.0%	3.8%
	Falta de servicios	10.3%	14.2%	11.3%
	La situación económica	10.1%	11.5%	10.4%
	Falta de fondos	8.6%	14.0%	10.0%
	Mala administración	15.7%	12.9%	15.0%
	Falta de cuidado ambiental	1.9%	1.8%	1.9%
	corrupción	1.2%	1.4%	1.3%
	Falta de maquinaria y equipo	.1%	.3%	.2%
	Impuestos altos	.7%		.5%
	Abuso de autoridad del alcalde	.3%	.2%	.3%
	Otros	2.1%	.8%	1.7%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

El impacto de la urbanización sobre la preocupación por la criminalidad se muestra claramente en la Gráfica V. En este cuadro, la muestra está dividida en Quito, Guayaquil y luego en ciudades de varios tamaños. Es notorio que en Quito se halla la más alta preocupación por la criminalidad.

Gráfica IV.1. Impacto de la urbanización: la delincuencia como el mayor problema de las ciudades



Los resultados mencionados dicen que los ciudadanos están preocupados por un grupo relativamente pequeño de problemas concernientes al gobierno local y su administración, a la seguridad, vías de comunicación y otros servicios; el énfasis, sin embargo, varía de región a región. Por ejemplo, los proyectos dirigidos a ciudades pequeñas y áreas rurales podrían enfocarse menos en la criminalidad y más en otros asuntos (p.ej. agua) y por tanto satisfacer de mejor manera las demandas básicas. Apuntar a la política social ayuda a incrementar su eficacia y ahorra capital y preciosos recursos humanos. La base de datos disponible aquí permitiría a quienes elaboran políticas examinar cercanamente las necesidades ciudadanas y apuntar sus proyectos de acuerdo con estas.

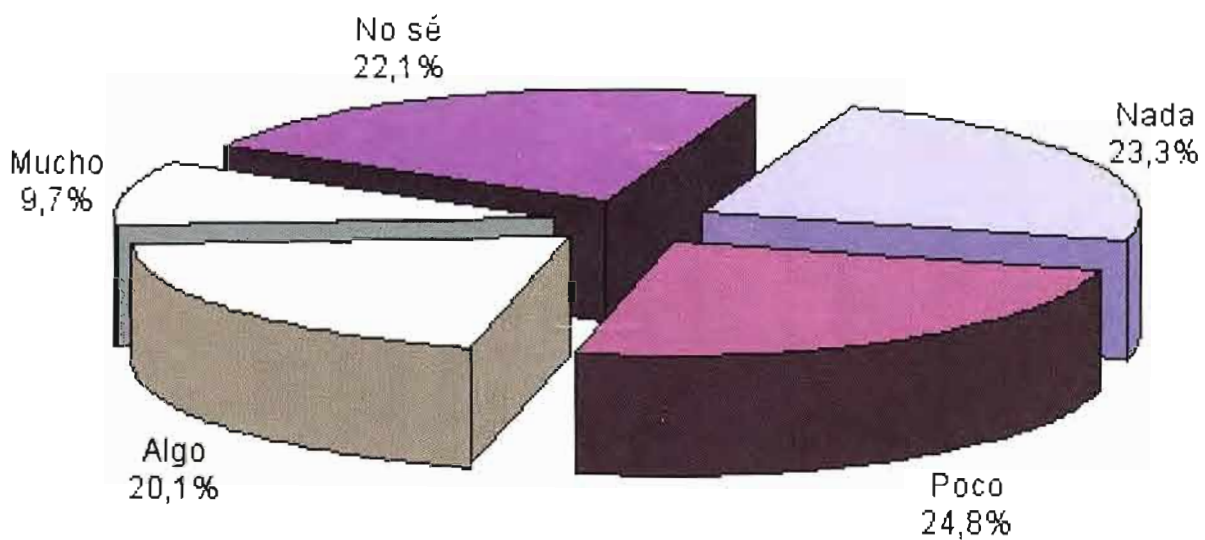
### **Percepción de la capacidad de respuesta de los alcaldes a los problemas del municipio**

Se va a examinar la percepción que se tiene acerca de que tan bien se desempeñan los alcaldes ecuatorianos tomando en cuenta su capacidad de respuesta a los problemas señalados por quienes los eligieron. La pregunta que siguió inmediatamente a la de nombrar el más serio problema fue la siguiente:

**MUN13.** *¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver ese problema? [leer respuestas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS*

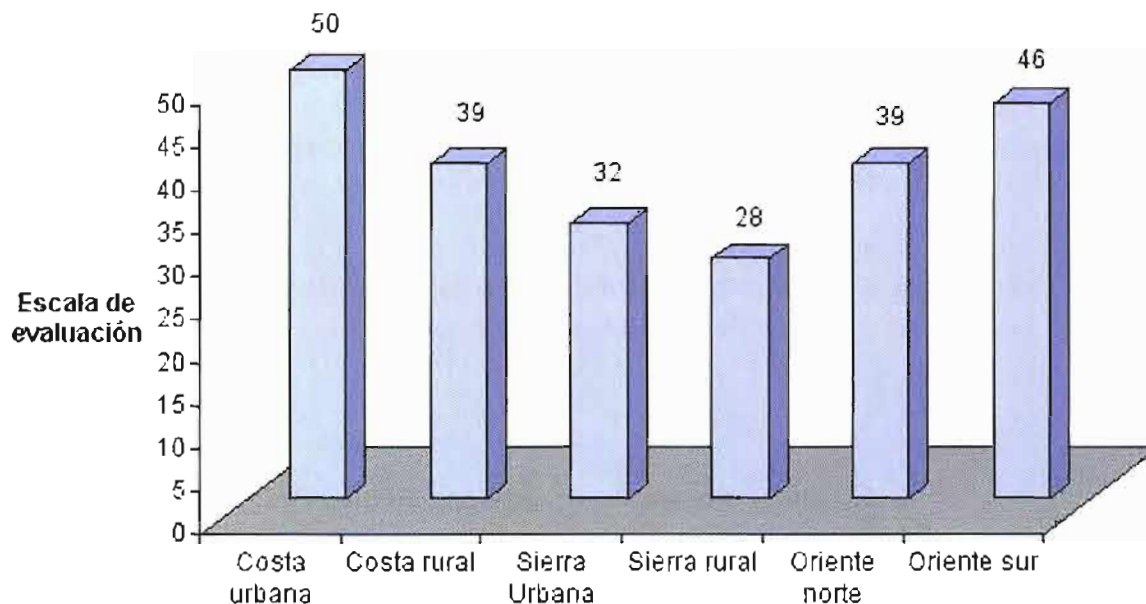
Los resultados considerando a la nación como un todo se presentan en la Gráfica IV. 2. Como se ve, aproximadamente la mitad de encuestados dieron una respuesta negativa (esto es "poco" o "nada") y menos de la tercera parte dio una respuesta positiva; la porción restante dijo que no sabía.

**Gráfica IV. 2. ¿Cuánto ha hecho el alcalde por resolver el problema?**



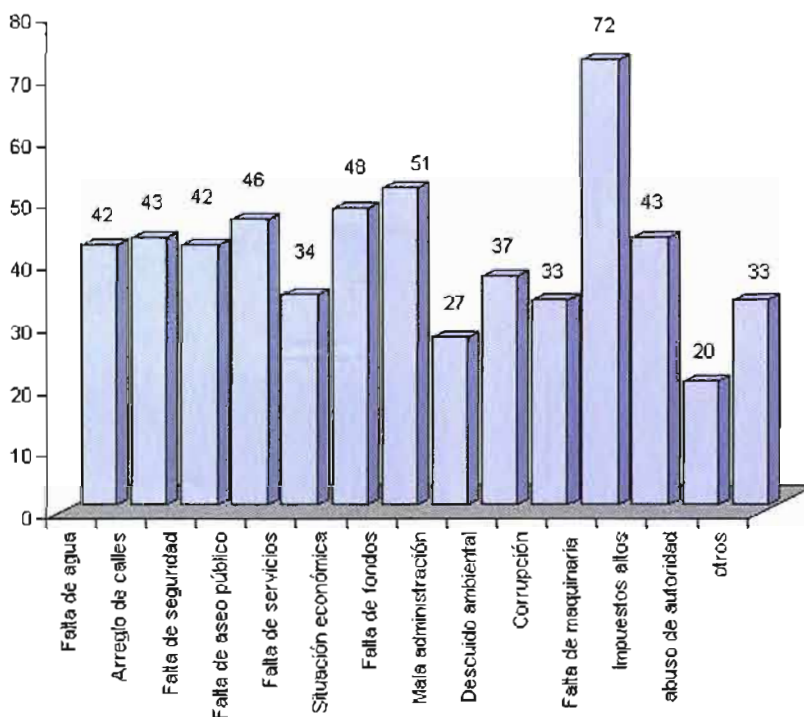
Entre las diferentes regiones del país emergen amplias diferencias como puede apreciarse en la Gráfica IV.3. La satisfacción con la forma en que el alcalde maneja los problemas es baja en la Sierra, y especialmente baja en la Sierra Rural comparada con otras regiones del país.

Gráfica IV. 3. ¿Cuánto ha hecho el alcalde para resolver el problema? Por región



Como se ve en la Gráfica IV. 4, la satisfacción con los esfuerzos del alcalde no depende mayormente de la naturaleza del problema a ser resuelto. Las excepciones son la resolución de problemas administrativos y de abuso de autoridad donde la satisfacción es baja. Así, se puede concluir, que los entrevistados en general no creen que los alcaldes hayan hecho lo suficiente por resolver los problemas locales, sin tener en cuenta el tipo de problema que se considere como el más serio.

Gráfica IV. 4. ¿Cuánto ha hecho el alcalde para resolver los problemas? Por problema específico



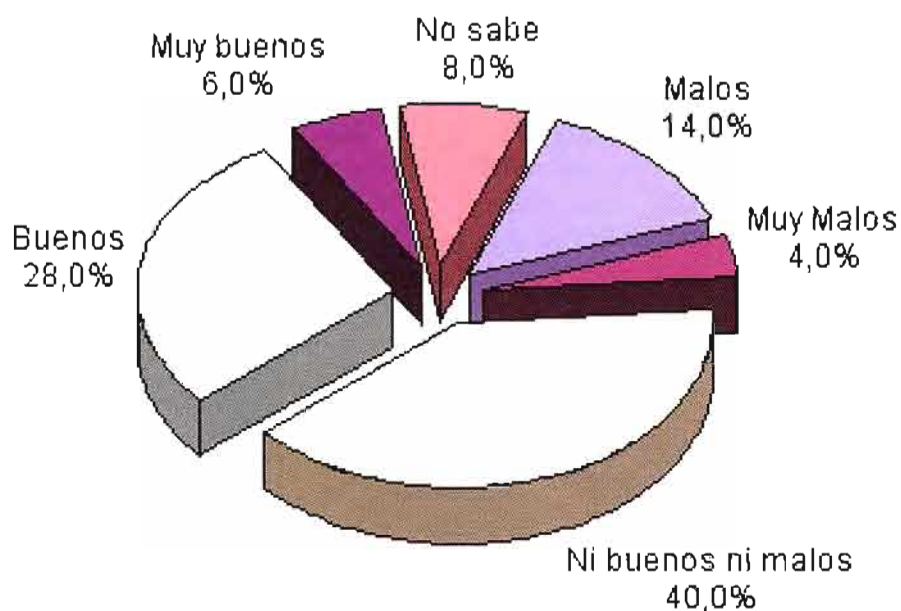
### Satisfacción con el Gobierno Municipal

La encuesta planteó una serie de preguntas con la intención de medir la satisfacción general con los servicios del gobierno local. El ítem es el siguiente:

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? (1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe

El mismo ítem ha sido utilizado en varias de las encuestas del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, de tal manera que es posible comparar al Ecuador con los otros casos. La respuesta para la muestra considerada como un todo se ve en la Gráfica IV.5. Se nota que solo una tercera parte de quienes respondieron dijeron que los servicios fueron "buenos" o "muy buenos"

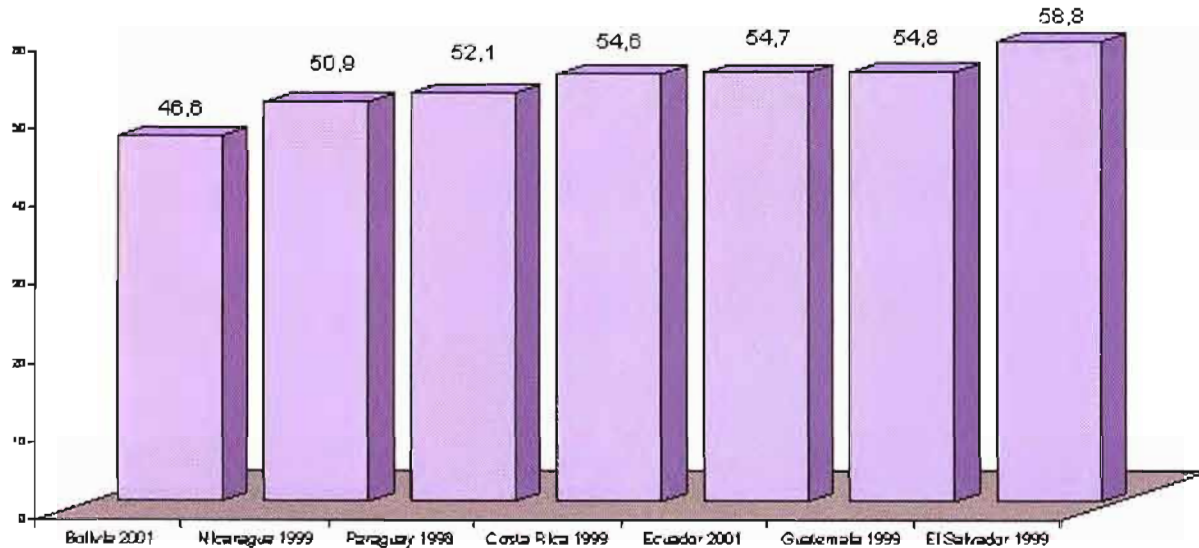
Gráfica IV.5. Evaluación de servicios municipales



¿Cómo se comparan estos resultados con los de otras encuestas de la serie? Estos se presentan en la Gráfica IV.6. Se aprecia que el rango es más bien estrecho, con cada uno de los países de la serie rondando alrededor de 50, el punto medio de la escala. El Ecuador se ubica aproximadamente en la mitad de este grupo de países.



Gráfica IV.6 Evaluación de los servicios municipales en perspectiva comparada



Qué factores determinan la naturaleza de la evaluación de los servicios municipales en el Ecuador? Para responder a esta pregunta primero se llevó a cabo un análisis de variables múltiples para poner a prueba factores demográficos, socio-económicos y geográficos. El análisis<sup>4</sup> de regresión se presenta en la Tabla IV.5 y revela que el género y la edad no tienen impacto en la satisfacción con los servicios municipales, como tampoco lo tiene el estado civil cuando todos los otros factores se mantienen constantes. Sin embargo, lo que sí cuenta, es el tamaño de la familia, la localidad y la educación. Esto significa que en lo que concierne a servicios municipales carece de importancia si se es hombre, mujer, viejo o joven, casado o soltero. Se van a examinar a continuación los factores que sí cuentan<sup>5</sup>.

Tabla IV.5. Predictores de satisfacción con servicios municipales

Coeficientes<sup>a</sup>

Modelo		No estandarizados		Estandarizados		
		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	52.392	2.804		18.685	.000
	Q1 Género	1.585	.899	.034	1.763	.078
	CASADO Estado Civil	-1.941	1.013	-.039	-1.915	.056
	Q2 ¿Qué edad tiene?	-.018	.036		-.495	.621
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.576	.271	.055	2.127	.034
	ED ¿Cuál fue el último año de Escuela que usted completó?	.320	.118	.059	2.715	.007
	TAMANO tamaño ciudad	-.780	.247	-.062	-3.158	.002

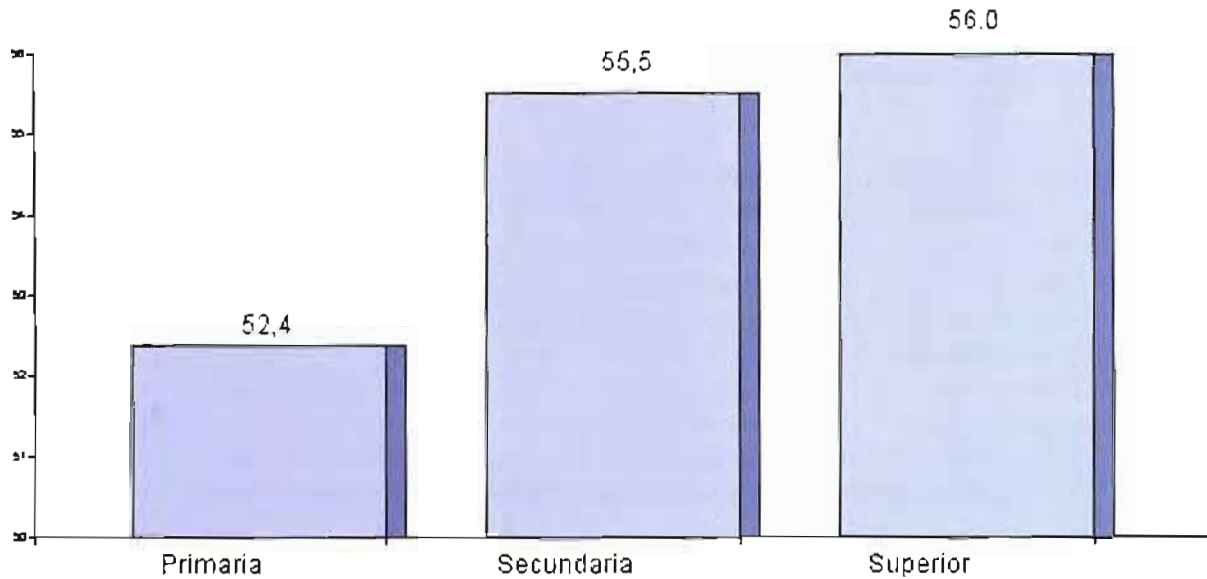
a. Variable dependiente: SGLTR Satisfacción con servicios municipales

4 Se utiliza una regresión sobre la base de los cuadrados ordinarios mínimos (OLS) porque la variable dependiente está codificada 1-5, y se la trata aquí como continua.

5 Ingreso y riqueza fueron también usados como predictores, pero por no satisfacer ninguna relación consistente, fueron eliminados del análisis

Como se aprecia en la Gráfica IV.7, la educación es un predictor satisfactorio y significativo con servicios municipales. Se observa que es más probable que quienes tienen un nivel educativo superior al primario vean positivamente a los servicios municipales.

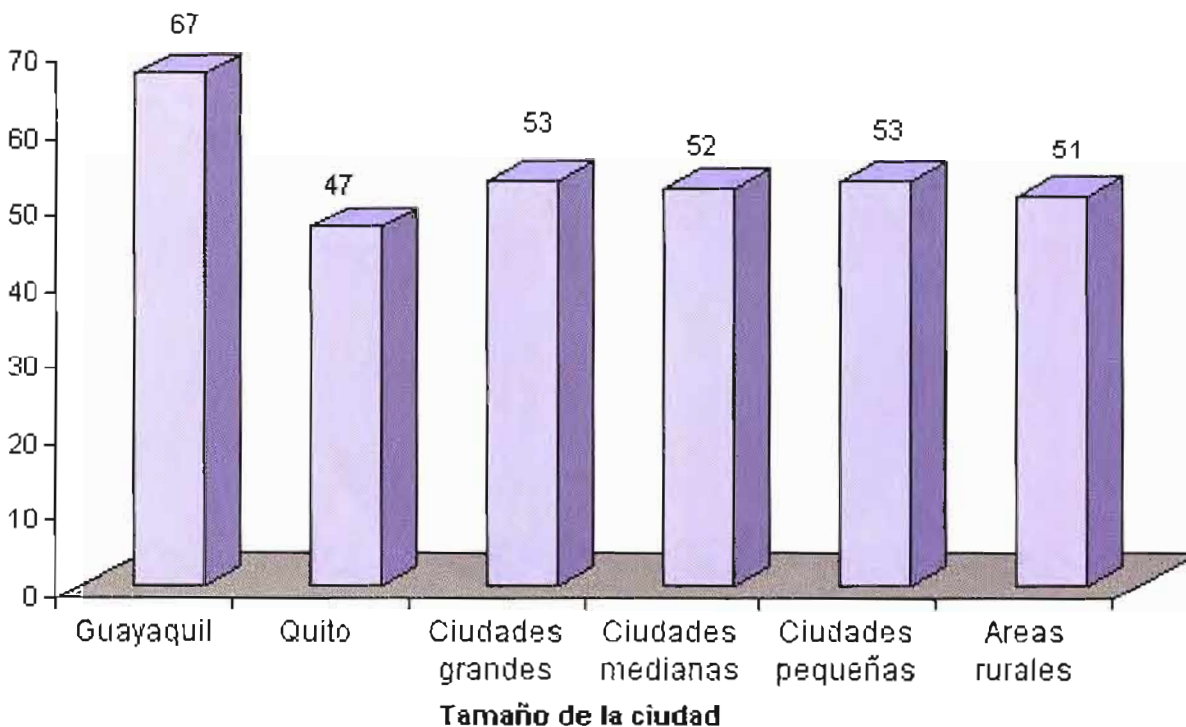
**Gráfica IV. 7. Satisfacción con servicios municipales y educación**



Como se nota, hay una relación débil de satisfacción con relación al tamaño de la familia. Al hacer una indagación más detallada se observa que la relación es una función de un número pequeño de familias numerosas. Por esta razón, no se debería dar importancia significativa a este resultado.

La variable más importante para explicar las diferencias en el grado de satisfacción con los servicios municipales es el tamaño de la ciudad. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 8. La diferencia real no está dada por el tamaño sino por el hecho de vivir en Guayaquil frente a vivir en cualquier otro lugar del Ecuador. Los niveles de satisfacción con los servicios municipales son mucho más altos en Guayaquil y contrastan dramáticamente con los de Quito.

Gráfica IV. 8. Satisfacción con los servicios municipales según lugar de residencia



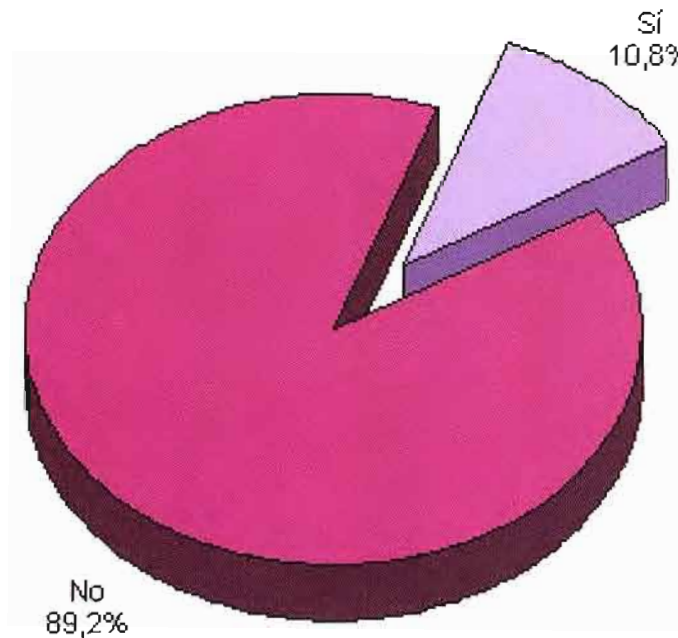
### ***Participación ciudadana en asuntos municipales***

La esencia de la democracia es la participación. Virtualmente todos los programas que buscan el fortalecimiento de los gobiernos locales, incluyen la ampliación de la participación ciudadana como mecanismo clave para lograr dicho objetivo. Sin embargo, el problema en Latinoamérica es que existe una larga tradición excluyente en todos los niveles de gobierno; los ciudadanos son vistos a menudo como intrusos, una vez que ha terminado el período de elecciones. Es importante en este estudio establecer lineamientos para los niveles de participación y determinar si algunos ciudadanos participan más que otros.

La encuesta del año 2001 contiene una serie de ítems para medir la participación. El análisis comienza con una pregunta básica (NP1) acerca de la participación en reuniones municipales durante los 12 meses previos a la encuesta<sup>6</sup>. Los resultados se aprecian en la Gráfica IV. 9 en la que se ve que aproximadamente uno de cada diez ecuatorianos ha participado en estas reuniones en el año previo a la encuesta.

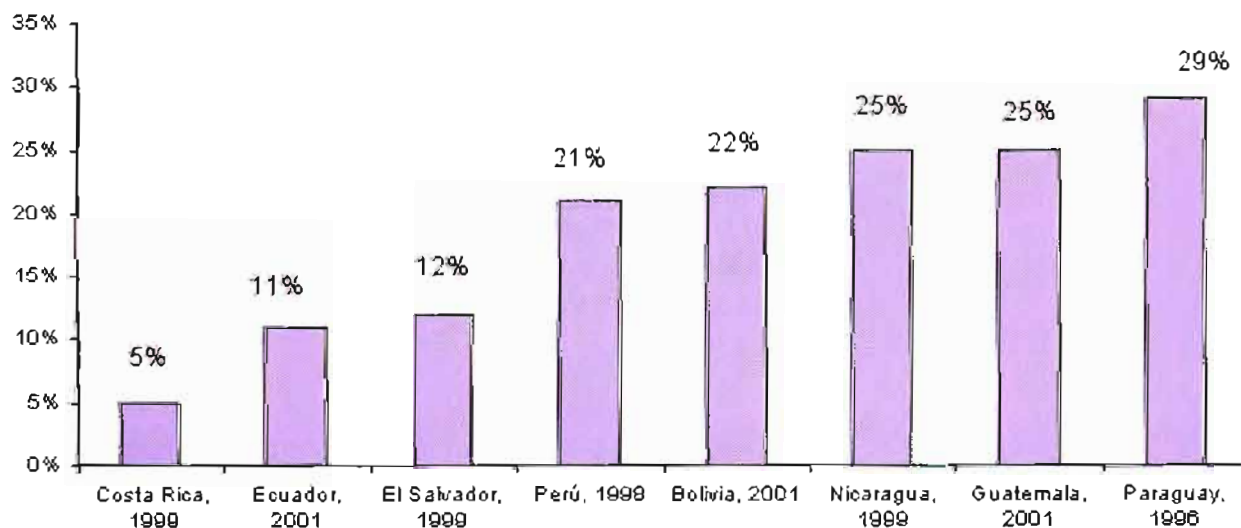
<sup>6</sup> La pregunta se trata de "cabildos abiertos" o "reuniones convocadas por el alcalde"

Gráfica IV. 9. Asistencia a reuniones municipales en el último año



¿Son estos niveles altos o bajos comparados con otros países de la región? En el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano de la Universidad de Pittsburgh hay una serie de datos que ayudan a contestar tal pregunta. Se aprecia en la Gráfica IV. 10 que el Ecuador se ubica hacia el extremo final del grupo de países. Sin embargo, es importante destacar que la participación tiende a cambiar algo de año en año; esto depende de la naturaleza de los asuntos que el público esté enfrentando. Aun así estos datos ayudan a poner de manifiesto que, entre los ecuatorianos adultos, la mayoría no asiste a tales reuniones.

Gráfica IV. 10. Asistencia a cabildos abiertos en perspectiva internacional comparada



Es importante examinar la participación en reuniones municipales por características claves de la población. Se recurre nuevamente al análisis de variables múltiples para determinar que factores están relacionados con la participación. Los resultados, consignados en la Tabla IV. 6 revelan que el estado civil, el ingreso y la riqueza no están asociados con los niveles de participación municipal. En cambio, la edad, el tamaño de la familia y más especialmente la educación y el tamaño de la ciudad sí lo están. El género aparece como significativo, sin embargo como se verá más adelante, hay una fuerte asociación educación-género que afecta estos resultados.

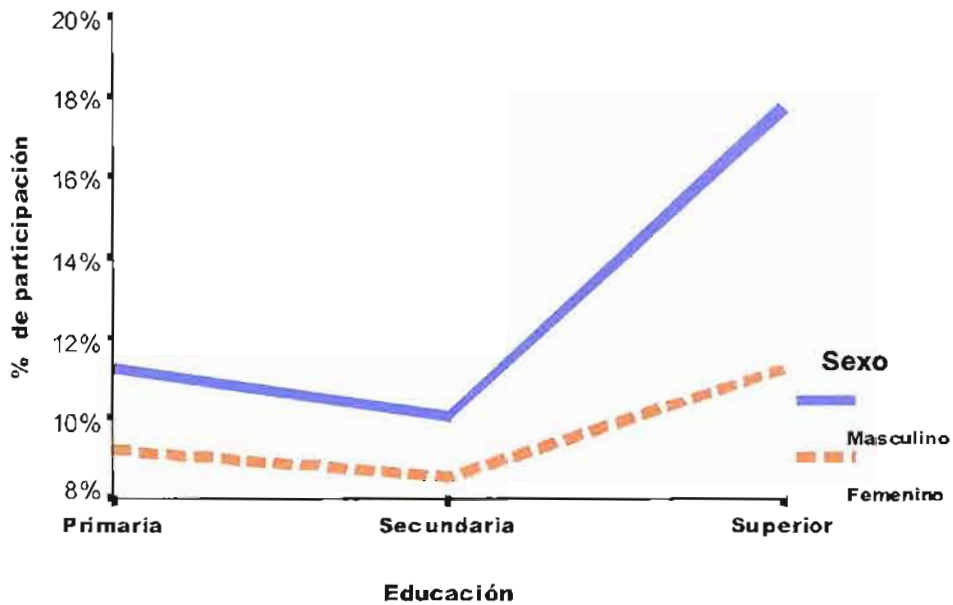
**Tabla IV. 6. Predictores de asistencia a reuniones municipales**

		Coficientes <sup>a</sup>				
		No estandarizados		Estandarizados		
Modelo		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-12.366	4.221		-2.930	.003
	Q1 Género	-2.278	1.268	-.036	-1.797	.072
	Q2 ¿ Qué edad tiene?	.111	.051	.054	2.157	.031
	CASADO Estado Civil	-1.152	1.435	-.017	-.803	.422
	Q12 Cuántos hijos o Hijas tiene?	.769	.386	.053	1.992	.047
	Q10 ¿En cuál de los siguientes rangos se halla su ingreso familiar?	.361	.352	.025	1.027	.304
	RIQUEZA Riqueza medida por Propiedad de bienes de capital	.059	.304	.005	.194	.846
	ED ¿ Cuál fue el último año de Escuela que usted completo?	.923	.180	.125	5.118	.000
	Tamaño ciudad	2.900	.350	.173	8.297	.000

a. Variable dependiente: NP1R Reuniones municipales a las que asistió el último año

Se examina a continuación como se relaciona el vínculo género-educación con la participación municipal. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 11. El género masculino participa más que el femenino a todo nivel educativo pero el intervalo más grande surge entre aquellos con educación superior; las mujeres ecuatorianas con educación universitaria son mucho menos activas que los hombres con el mismo nivel educativo. Sin embargo las mujeres participan más que los hombres con bajos niveles de educación. En otros países, especialmente en Bolivia, el intervalo entre géneros en la participación se manifiesta a través de todos los niveles educativos. Mientras que en el Ecuador la diferencia se agudiza en el extremo superior de la escala educativa. Es desafortunado que las mujeres no participen, especialmente porque muchos asuntos en el ámbito municipal impactan directamente sobre ellas.

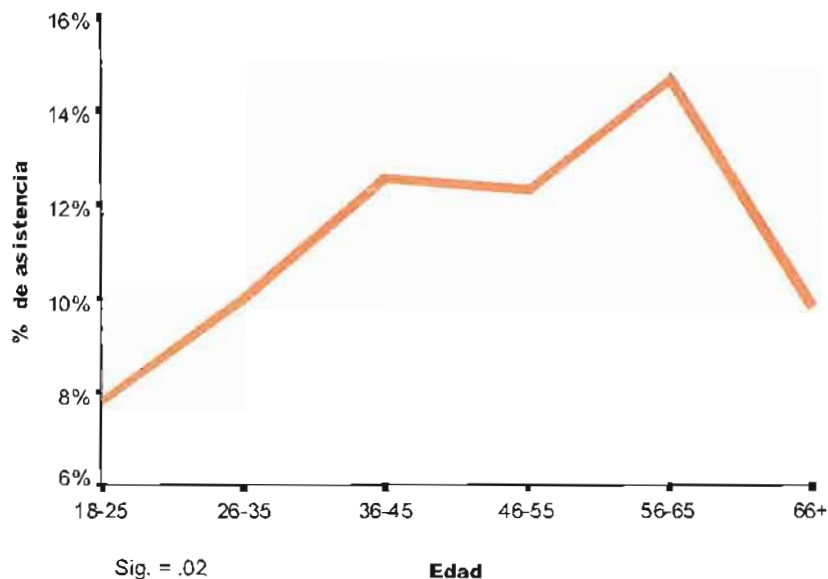
Gráfica IV. 11. Participación en reuniones municipales por género y educación



Tanto Educación como Sexo son sig. <.05

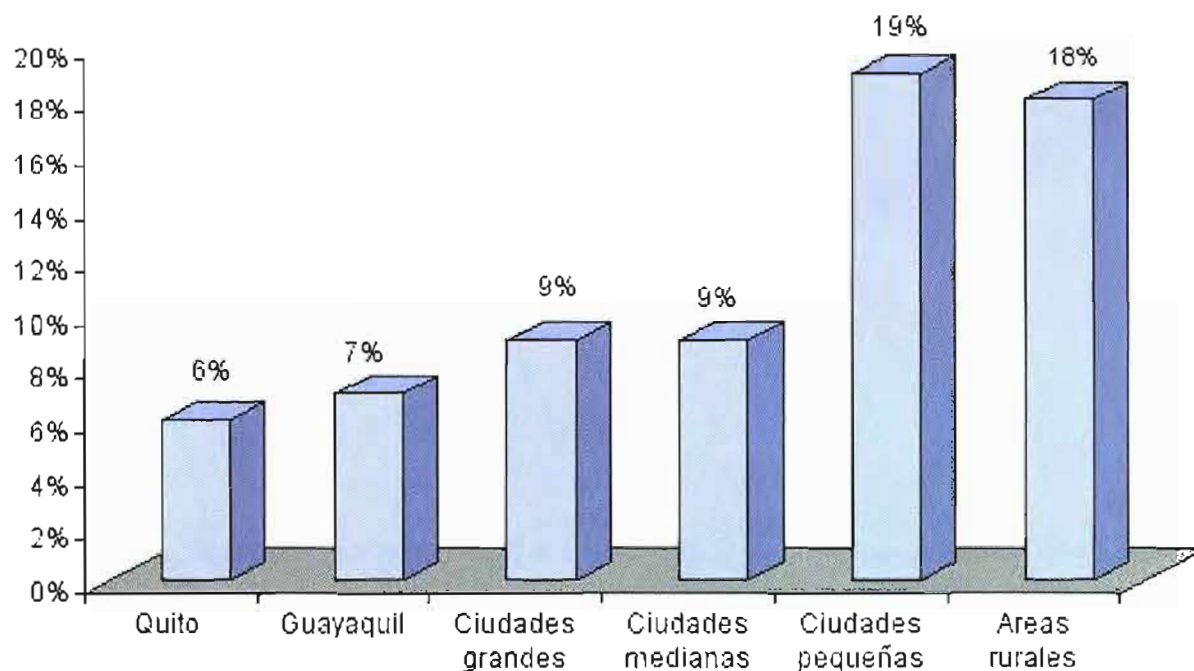
La edad típicamente tiene una relación curvilínea con la mayoría de formas de participación política. Los jóvenes y los viejos participan relativamente a bajo nivel mientras los que están en el medio exhiben altos niveles de participación. Se piensa que esto se debe a que los jóvenes tienen pocos intereses en sus ciudades, pueblos y villas mientras que los viejos son a menudo demasiado débiles para continuar involucrados en la misma medida en que pudieran hacerlo como la gente joven. Como se aprecia en la Gráfica IV. 12, el patrón de participación municipal que se encuentra en el Ecuador es consistente con esta expectativa. Poco menos del 8% de los más jóvenes asistió a reuniones municipales en el último año comparado con más del 14% de los que estuvieron en la categoría de 55 a 65 años.

Gráfica IV. 12. Asistencia a reuniones municipales y edad



Finalmente como se nota, la localización geográfica tiene un impacto en la participación en reuniones municipales. Los resultados de la Gráfica IV. 13 revelan una fuerte asociación entre los dos factores. La participación en las ciudades pequeñas y en las áreas rurales es tres veces tan alta como lo es en Quito.

**Gráfica IV. 13. Asistencia a reuniones de la municipalidad s por área geográfica**



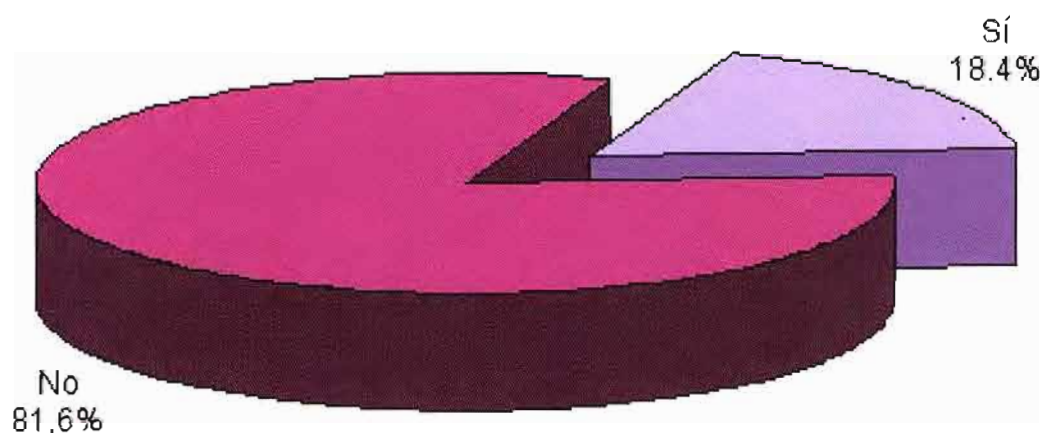
### ***Presentación de peticiones al Gobierno Municipal***

La asistencia a reuniones municipales no significa necesariamente que los ciudadanos estén interactuando o presentando solicitudes al gobierno local. Tal asistencia puede que no sea más que un "deporte de espectadores" en el que los ciudadanos al no tener nada más que hacer aparecen para escuchar lo que está sucediendo. La presentación de solicitudes o peticiones es una actitud mucho más activa y se mide con la variable NP2 en la encuesta:

*NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda*

Los resultados de esta pregunta se ven en la Gráfica IV. 14. El nivel de participación en esta clase de actividad es mucho más alto de lo que fue para la asistencia a reuniones.

Gráfica IV.14. Presentación de una demanda al gobierno local durante el último año



Los factores que explican las diferencias en los niveles de presentación parecen similares a los que diferencian la participación municipal. Como se ve en la Tabla IV. 7, el género, la edad, la riqueza, el tamaño de la familia, la educación y el tamaño de la ciudad tienen en conjunto un impacto sobre la presentación de peticiones pero el género, la educación y el tamaño de la ciudad tienen el impacto más fuerte<sup>7</sup>.

Tabla IV. 7. Predictores de presentación de peticiones a la municipalidad

Modelo		Coeficientes <sup>a</sup>				
		No estandarizados		Estandarizados		
		B	Est.Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-1.299	4.413		-.294	.769
	Q1 Género	-6.122	1.442	-.079	-4.246	.000
	EDAD Edad	1.210	.593	.047	2.041	.041
	RIQUEZA Riqueza medida por propiedad de bienes	.756	.316	.050	2.391	.017
	Q12 ¿ Cuántos hijos o hijas tiene ?	.779	.410	.044	1.900	.058
	ED ¿ Cuál fue el último año de escuela que completó?	1.060	.203	.116	5.226	.000
	Tamaño ciudad	2.299	.400	.109	5.741	.000

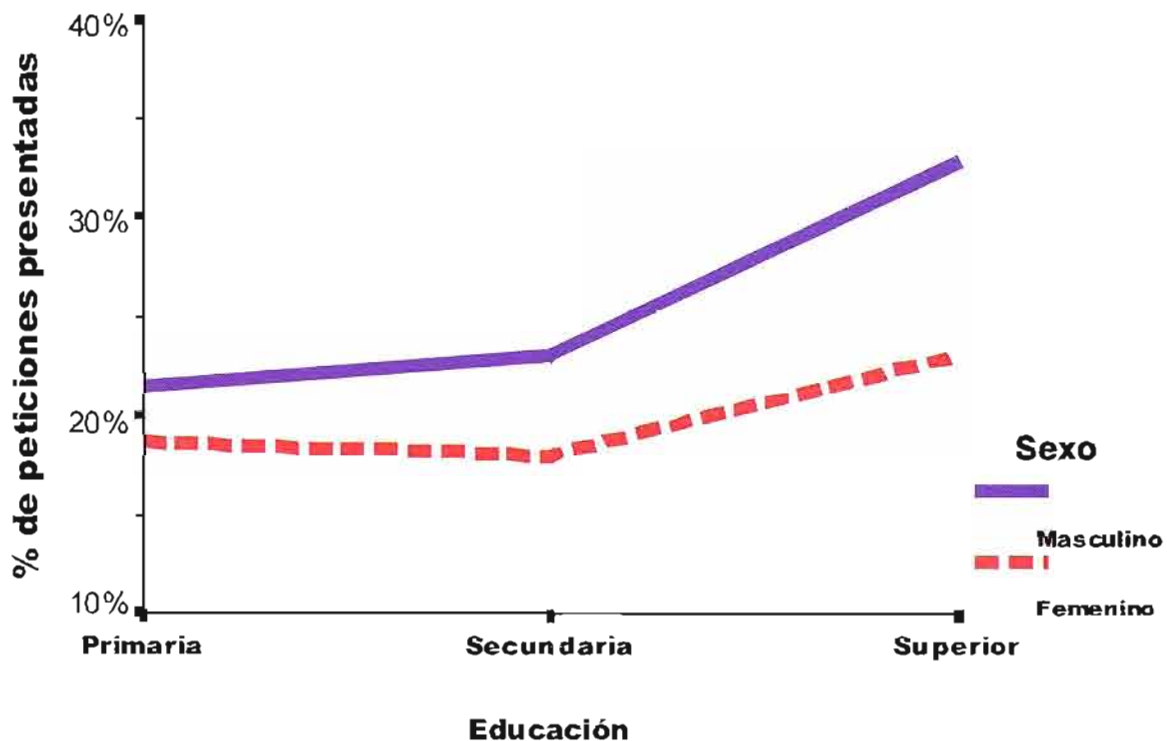
<sup>a</sup> Variable dependiente: NP2R Presentó demanda a municipalidad

7 Esto puede ser determinado al examinar la columna denominada 't'; mientras mayor este número, mayor el impacto. La t debe ubicarse sobre 2.0 para que la variable sea estadísticamente significativa



Se va a examinar el impacto conjunto de la educación y el género ¿El hecho de que la mujer participe menos que el hombre se debe al menor nivel de educación de aquellas? Los resultados que se ven en la Gráfica IV. 15 demuestran que a cada nivel educativo la mujer hace menos peticiones a sus gobiernos locales que las que hace el hombre. El cuadro muestra también que los hombres con educación universitaria son especialmente activos, aproximadamente una tercera parte de estos presenta demandas de servicios. No obstante, aun entre las mujeres con los más bajos niveles educativos, aproximadamente una de cada cinco presentó demandas en el último año.

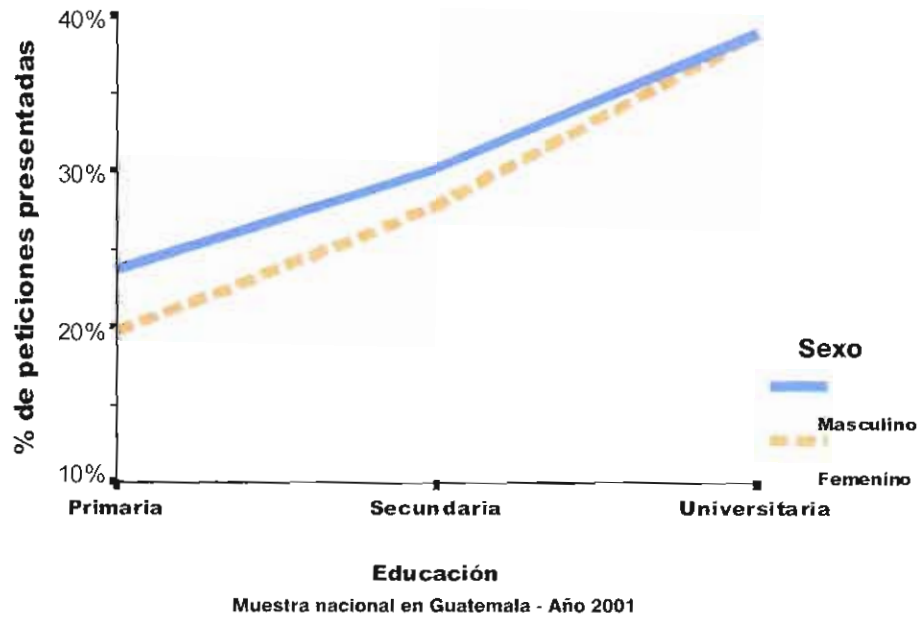
Gráfica IV. 15. Peticiones a la municipalidad: impacto de la educación y el género



Educación y Sexo sig. <.001

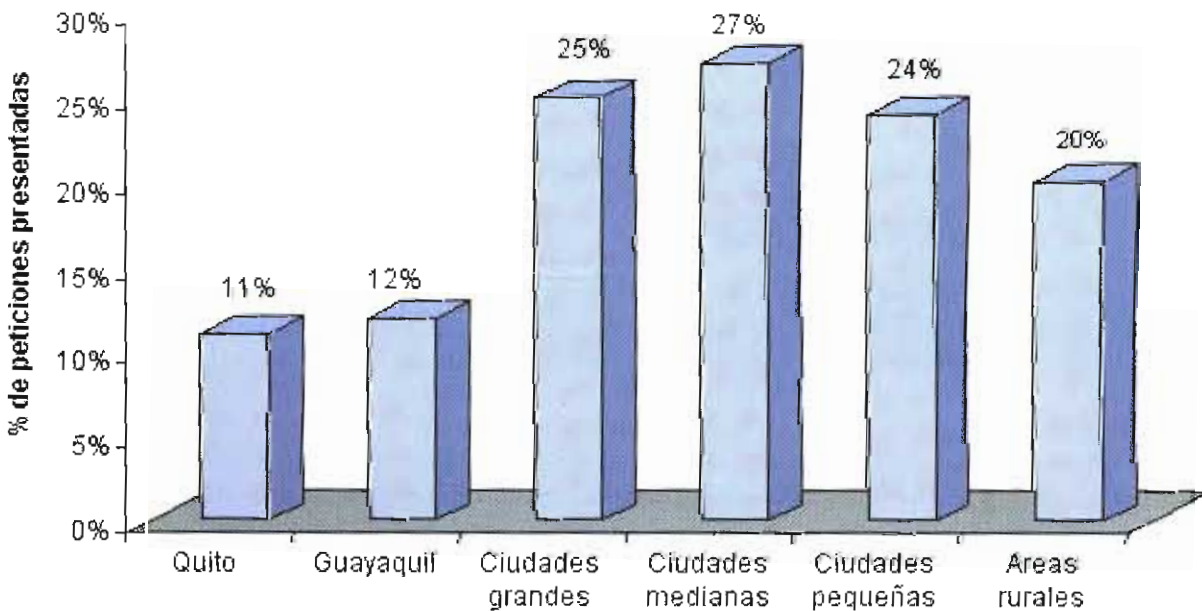
La Gráfica IV. 16 considera el patrón encontrado en una muestra nacional llevada a cabo en Guatemala en el año 2001. Los resultados muestran que en Guatemala existe una brecha de género entre quienes tienen limitada educación pero que dicha brecha virtualmente desaparece entre los que tienen educación universitaria. Entre tanto, en el Ecuador la brecha no solo persiste sino que se amplía. Hay otros patrones como por ejemplo, una brecha muy ancha entre el género masculino y femenino en Bolivia, al extremo bajo de la escala educativa, pero que disminuye substancialmente hacia el extremo de educación superior. Este resultado es preocupante.

Gráfica IV. 16. Peticiones a la municipalidad en Guatemala: impacto de la educación y el género



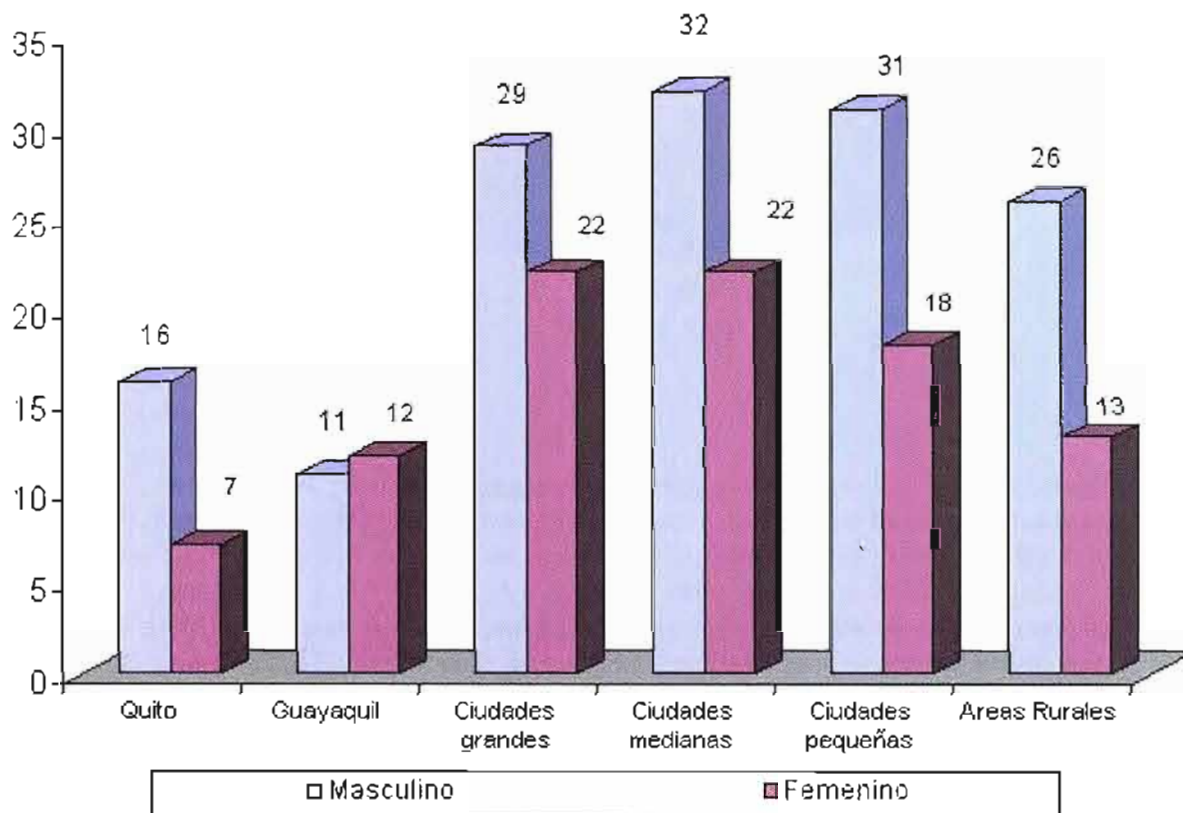
A partir de los resultados de la regresión se puede notar que otros factores además de la educación y el género influyen en la presentación de demandas. El más importante de ellos es la localización geográfica. Los resultados de la Gráfica IV. 17 muestran que es mucho más probable que quienes viven en ciudades que no son las dos principales del Ecuador hagan solicitudes a sus gobiernos locales. De estos habitantes, los que viven en ciudades de tamaño mediano son los que más probablemente presentaran peticiones o demandas de servicio.

Gráfica IV. 17. Peticiones a la municipalidad: impacto del lugar de residencia



Se puede examinar el impacto del género en los mencionados tamaños de ciudad viendo los resultados de la Gráfica IV. 18. Hay una brecha de género en todas las áreas excepto en Guayaquil. Esto sugiere que en esta ciudad opera una muy diferente cultura política en contraste con el resto del Ecuador. También se nota que la brecha es de dos a uno tanto en Quito como en las áreas rurales. Estas en verdad son diferencias sorprendentes.

**Gráfica IV. 18. Peticiones a la municipalidad: impacto del lugar de residencia, por género**



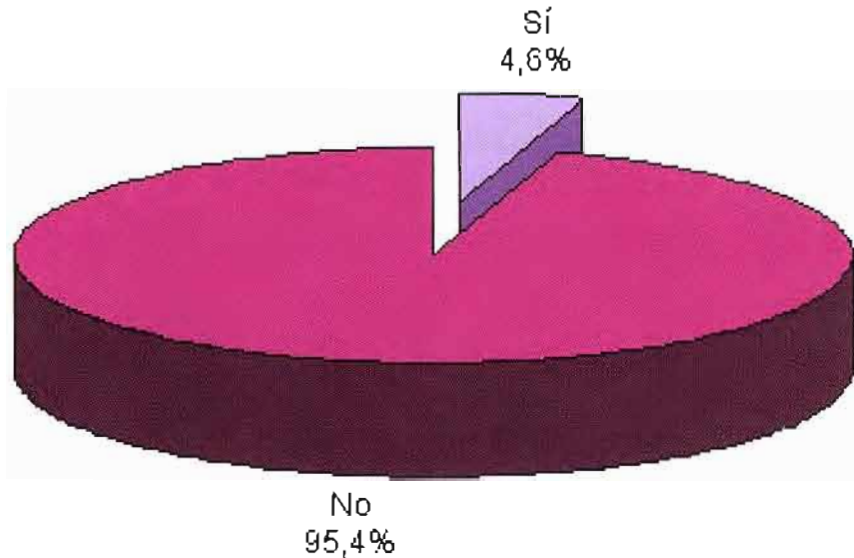
### ***Participación en el proceso de elaboración del presupuesto municipal***

En los últimos años uno de los cambios más importantes en la gobernabilidad local de Latinoamérica, ha sido la participación de los ciudadanos en la formulación de presupuestos municipales. Se buscó determinar cuán común ha sido esta participación en el Ecuador y se preguntó:

**MUNIS.** ¿Ha participado Ud. en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR

Los resultados a esta pregunta para la muestra total se ven en la Gráfica IV. 19. Menos del 5% de encuestados han participado en la elaboración del presupuesto municipal. Sin embargo, este bajo perfil no es sorprendente dado que muchos gobiernos municipales no dan la bienvenida a tal participación.

Gráfica IV. 19. Participación en la elaboración del presupuesto municipal



Cuando se intenta determinar qué distingue a quienes participan de quienes no lo hacen, los resultados<sup>8</sup> de la regresión muestran que el estatus socioeconómico y las variables democráticas no funcionan. Por ejemplo, no es significativamente más probable que los hombres y entre estos los que tienen altos niveles de educación, participen en procesos de elaboración del presupuesto que el que lo hagan las mujeres y, entre estas, las que tienen bajos niveles de educación. En donde verdaderamente surgen las diferencias es entre votantes frente a no votantes. En la Tabla IV. 8 se considera la elección para diputados y alcaldes del año 2000, se ve que un 5% de quienes votaron para estas dignidades participaron en la elaboración del presupuesto municipal, mientras que solo el 2% de quienes no votaron también participaron.

Tabla IV. 8. Participación en la elaboración del presupuesto municipal

Reporte

MUNI5 ¿Ha participado en la elaboración del presupuesto municipal ?

VB5 Votó por alcalde/diputado	Promedio	N	Desviación Estándar
1 Si	.05	2308	.223
2 No	.02	548	.143
Total	.05	2856	.210

<sup>8</sup> Aquí se utiliza una regresión logística antes que sobre la base de mínimos cuadrados (OLS).

### ***El gobierno nacional comparado con el gobierno local***

Los ecuatorianos reconocen que tienen que tratar con diferentes niveles de gobierno, incluidos el local y el nacional. ¿Ven a todos estos en conjunto como un “gobierno justo”? Evidentemente no. Se preguntó a los entrevistados cuál es el nivel de gobierno más exitoso en resolver los problemas locales. La pregunta se planteó de la siguiente manera:

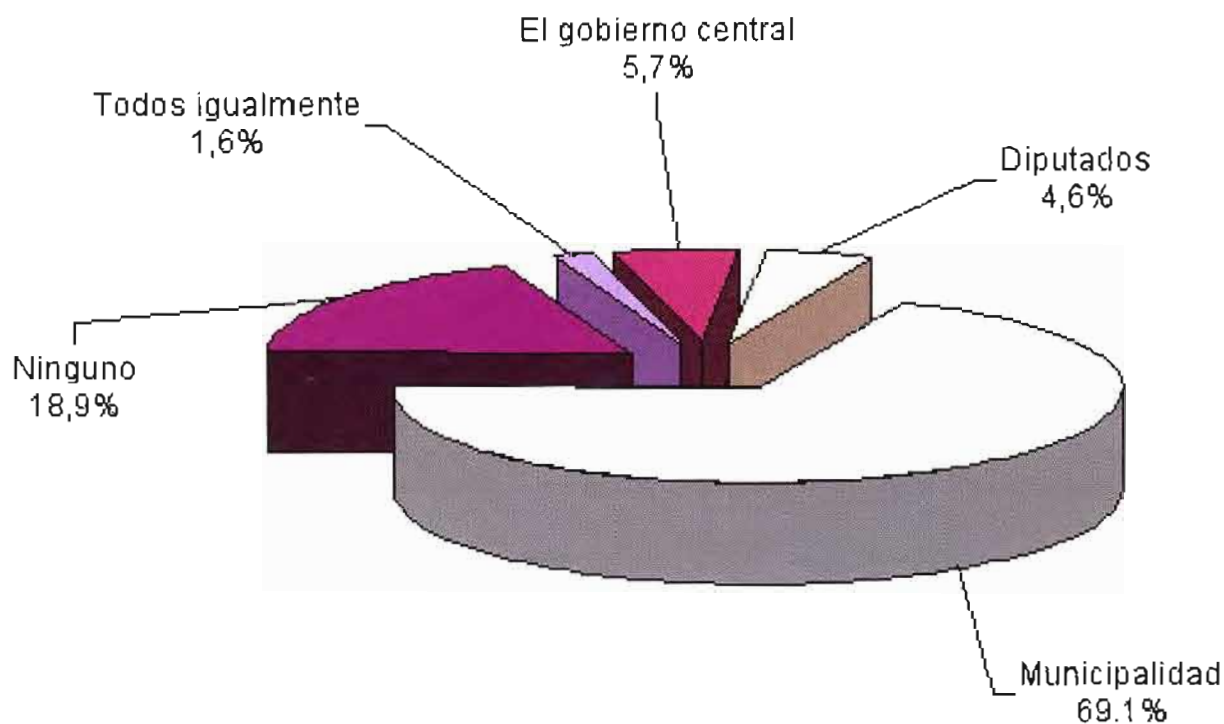
**LGL1.** En su opinión, ¿entre el gobierno nacional, los diputados, o el municipio quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de su comunidad o barrio?

¿El gobierno nacional? ¿Los diputados? O ¿El municipio?

(1) El gobierno nacional (2) Los diputados (3) El municipio [NO LEER (4) Ninguno] [NO LEER (5) Todos igual] (8) No sabe / no contesta

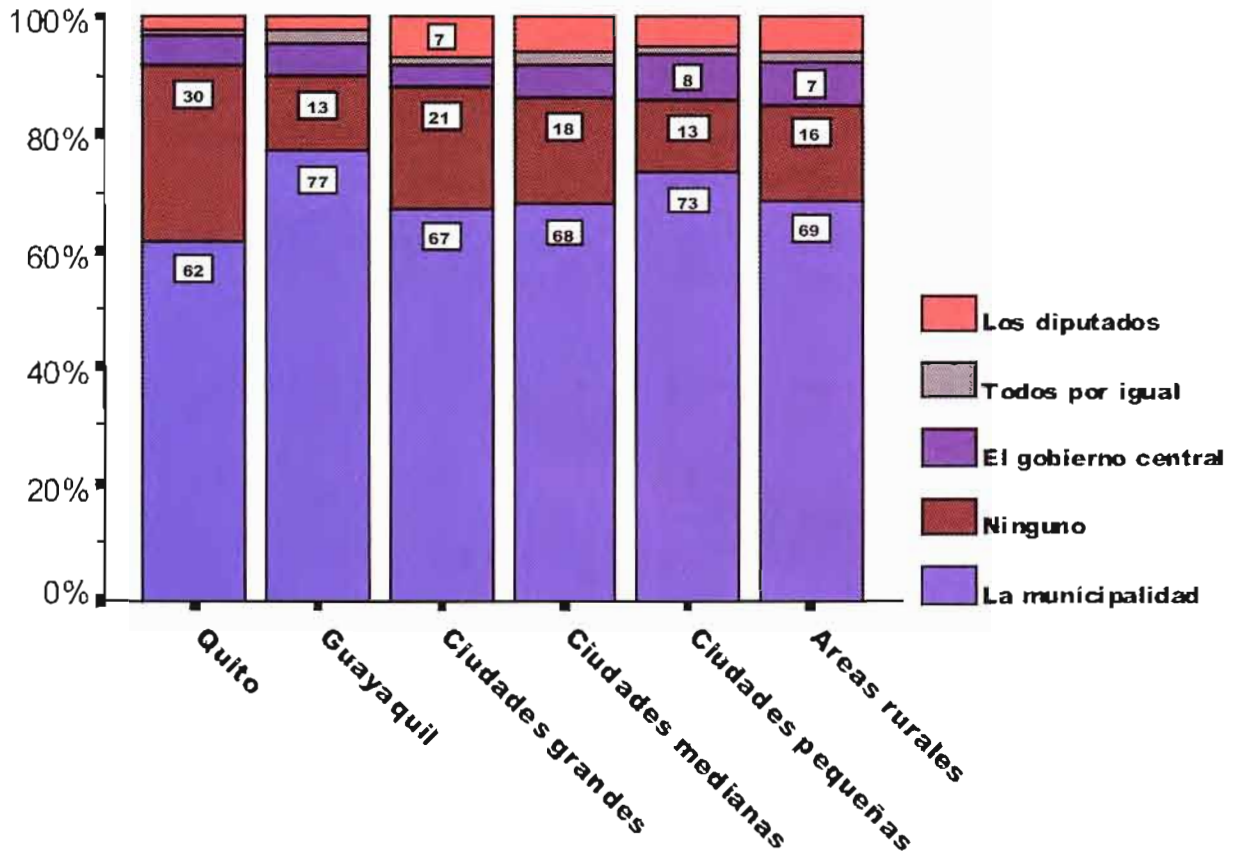
Los resultados pueden verse en la Gráfica IV. 20. De forma abrumadora los ciudadanos ven al gobierno municipal como el que mejor resuelve los problemas locales.

**Gráfica IV. 20. ¿Quién ha respondido mejor a los problemas locales?**



Cuando se examina la pregunta por región del país, el patrón que surge se ve en la Gráfica IV. 21. Los patrones regionales en general siguen a los de la nación, excepto en que la confianza en el gobierno municipal es nuevamente la más alta en Guayaquil.

Gráfica IV. 21. Quién ha respondido mejor a los problemas locales: por localización

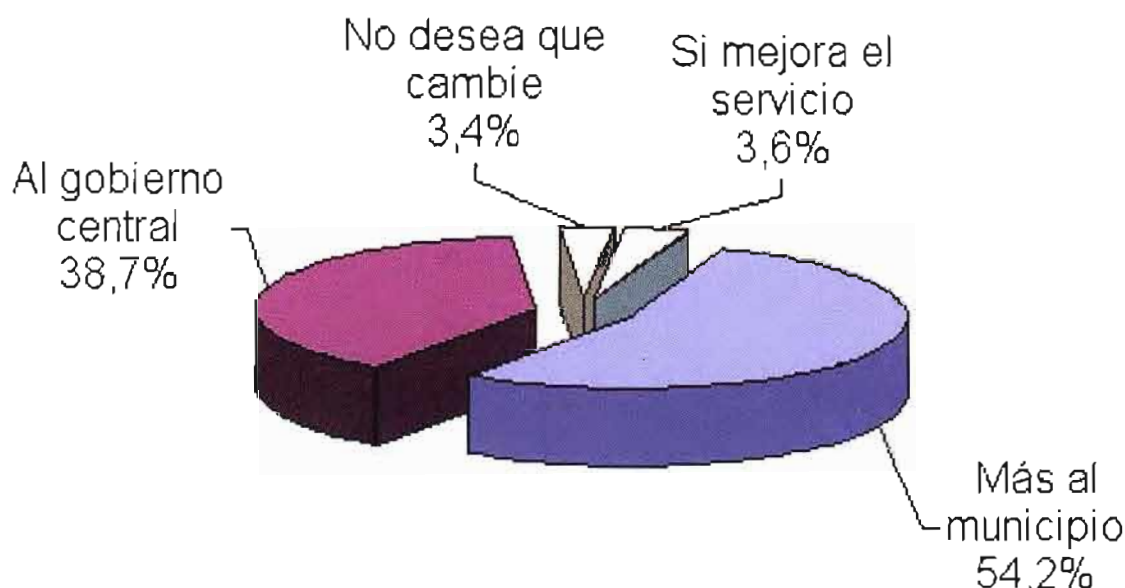


Otra forma de considerar este asunto es averiguar si los ecuatorianos están dispuestos a dar más responsabilidad y financiamiento al gobierno local o al gobierno nacional. Se preguntó:

**LGL2.** En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma [NO LEER (3) No cambiar nada] [NO LEER (4) Más al municipio si da mejores servicios] (8) No sabe / no contesta

La respuesta se ve en la Gráfica IV. 22. La mayoría está a favor de conceder más responsabilidad y financiamiento al gobierno local, aunque hay una fuerte minoría que preferiría que el gobierno central se convirtiera en el receptor.

Gráfica IV. 22. Disposición a dar más responsabilidades y financiamiento al gobierno local

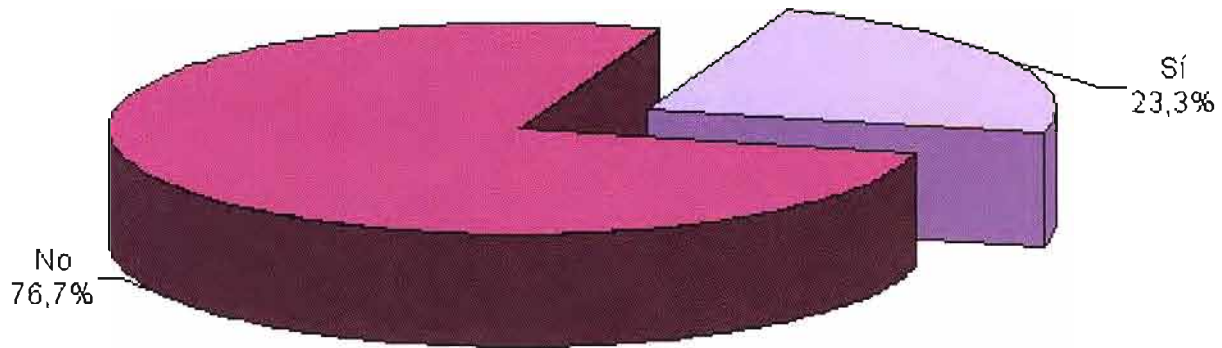


Uno de los problemas que encara el gobierno local en el Ecuador es la insuficiencia de los presupuestos para llevar a cabo sus múltiples responsabilidades. Se preguntó a los entrevistados si estaban dispuestos a pagar más impuestos para obtener mejores servicios. La pregunta que se hizo fue la siguiente:

**LGL3.** *¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio?*  
(1) *Dispuesto a pagar más impuestos* (2) *No vale la pena pagar más impuestos* (8) *No sabe*

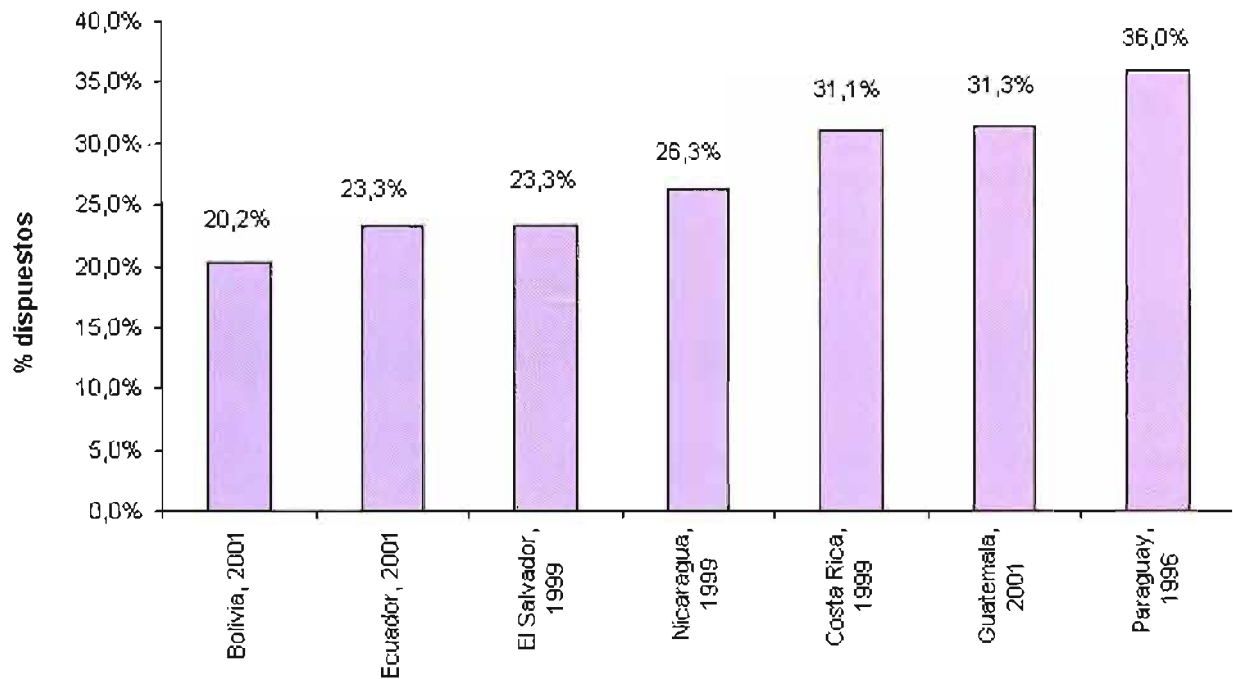
Los resultados se presentan en la Gráfica IV. 23. No es sorprendente que la mayoría de ecuatorianos no estarían dispuestos a pagar más impuestos.

**Gráfica IV. 23.**  
**¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos municipales para obtener un mejor servicio?**



Estos datos, en una perspectiva comparada a partir de la base de datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, se ven en la Gráfica IV. 24. Como se observa, el Ecuador presenta bajos niveles de disposición a pagar más impuestos locales.

**Gráfica IV. 24. Disponibilidad a pagar más impuestos municipales. Comparación internacional**





## ***Conclusiones***

En este capítulo se ha presentado abundante información concerniente a las opiniones que los ecuatorianos tienen acerca de sus gobiernos locales. Los resultados, en general, muestran un mayor apoyo a los gobiernos locales comparado al de instituciones o líderes nacionales, junto con razonables niveles de participación en los mismos. Sin embargo, se encontraron notables diferencias en los niveles de participación entre las categorías de género y educación, así como también entre las categorías urbanas y rurales. Los resultados generales son coincidentes con estudios posteriores a la fecha de la encuesta en que se basa el presente estudio, los cuales indican niveles de aprobación de la población a la gestión municipal y de los prefectos provinciales superiores al 50%, demostrando fortalecimiento del liderazgo local y regional, frente a un debilitamiento del liderazgo nacional.

El Estado de Derecho puede entenderse en términos generales como la real preeminencia de la Ley y la efectiva protección de derechos básicos<sup>1</sup>. Estas, por supuesto, son condiciones esenciales para el desarrollo democrático. Sin Estado de Derecho el poder del Estado queda sin regulación y los ciudadanos sin protección legítima contra la delincuencia, dando lugar a una generalizada violencia y/o arbitrariedad del gobierno y de los particulares y, consecuentemente, a una profunda crisis de legitimidad. En tales condiciones no solo que la democracia no puede fortalecerse sino que va muriendo lentamente<sup>2</sup>.

Podemos demostrar una estrecha relación entre la confianza entre el sistema judicial, requisito vital para el Estado de Derecho, y la legitimidad del sistema político. En la Tabla V. 1 se examina el vínculo entre nuestra medida general de apoyo al sistema institucional y las preguntas claves para medir el nivel de apoyo a las principales instituciones judiciales y de protección de derechos en Ecuador. Específicamente, tal como se describe detalladamente más abajo, atendemos al vínculo entre apoyo al sistema y apoyo al Fiscal General, el Defensor del Pueblo, la Policía, la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional. Realizamos este análisis para las más importantes variables socioeconómicas y demográficas, esto es: riqueza, educación, género y edad, para asegurarnos que las relaciones que descubrimos no constituyen un efecto de alguna otra característica de los entrevistados. Como se puede apreciar en la tabla, cada una de estas instituciones judiciales y de protección de derechos están fuertemente asociadas a nuestra medida de apoyo al sistema institucional. La asociación más fuerte (como se evidencia por su valor en la columna denominada "t") es la que existe con el Tribunal Constitucional, seguido por la Fiscalía General de la Nación. La relación no es tan fuerte, pero es todavía significativa a un nivel mejor que uno en mil (esto es sig. < .001) en el caso del Defensor del Pueblo, la Policía y la Corte Suprema. Mientras educación y género son predictores significativos, riqueza y edad no son pero, lo que es más importante, la presencia de estos controles no altera la estrecha relación entre confianza en el sistema judicial y apoyo al sistema. Estos resultados sugieren entonces un fuerte vínculo entre confianza en el sistema judicial y mayor apoyo al sistema institucional en general.

**Tabla V. 1. Predictores de apoyo al sistema institucional**

		Coefficients <sup>a</sup>				
		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizado		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	22.705	2.079		10.924	.000
	B15R Fiscal	.152	.017	.192	9.133	.000
	B17R Defensor del Pueblo	.060	.014	.088	4.433	.000
	B18R Policía	.076	.013	.109	5.672	.000
	B31R Corte Suprema	.108	.016	.139	6.855	.000
	B44R Tribunal Constitucional	.148	.015	.203	10.146	.000
	riqueza	-.227	.152	-.027	-1.489	.137
	ED Educación	-.350	.098	-.069	-3.566	.000
	Q1 Género	1.703	.708	.040	2.404	.016
	AGE Edad	-.245	.256	-.017	-.954	.340

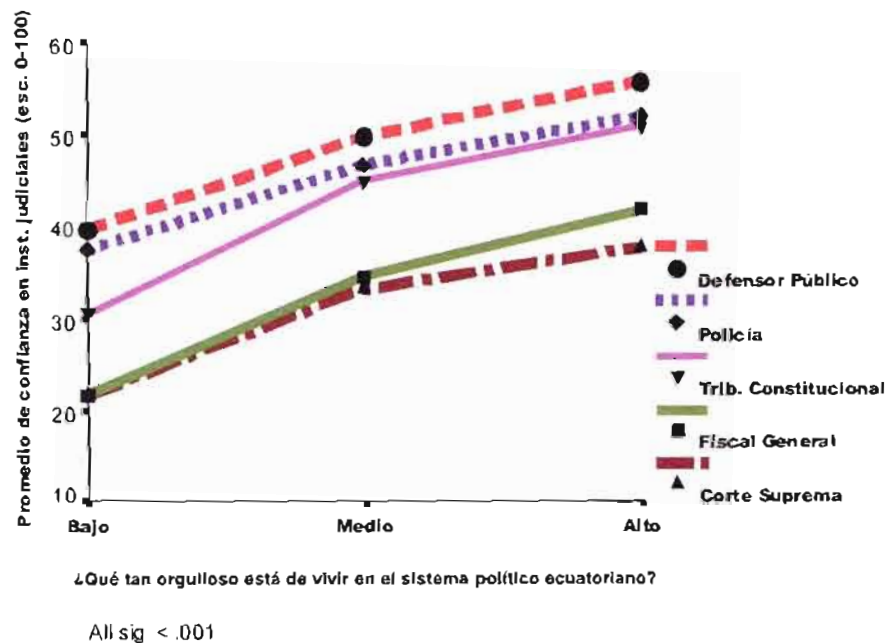
<sup>a</sup> Variable dependiente: PSA5 Apoyo al sistema institucional

<sup>1</sup> Ronald Dworkin, *A Matter of Principle* (Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1985).

<sup>2</sup> Guillermo O'Donnell, "Do Economists Know Best?" *Journal of Democracy* 6 (1995): 27.

Una representación gráfica de la relación entre confianza en las instituciones judiciales y legitimidad del sistema político se muestra en la Gráfica V. 1. Puesto que la escala general de apoyo al sistema institucional está finamente graduada (0-100) para mostrarla claramente en una gráfica, en conjunción con varias instituciones judiciales y de protección de derechos, nos concentramos aquí sobre un ítem clave de apoyo al sistema institucional, este es "orgullo en el sistema político". Este es un ítem que tiene clara validez aparente, al preguntar acerca del grado en el cual el entrevistado está "orgulloso de vivir bajo el sistema ecuatoriano de gobierno". Como puede verse, cada uno de los ítems claves de las instituciones judiciales y de protección de derechos despliega los mismos vínculos positivos con "orgullo en el sistema político". Aquellos con bajos niveles de apoyo al sistema judicial registran niveles bajos de "orgullo en el sistema político".

Gráfica V. 1. Orgullo en el sistema institucional y confianza en las instituciones judiciales



Estos resultados sugieren que es muy importante para la estabilidad democrática que los ciudadanos confíen en sus instituciones judiciales y de protección de derechos. Por esta razón, no es sorprendente que desde los ochenta, con la democratización de casi todos los países en Latino América, muchos de ellos han realizado diversas reformas legales para fortalecer el Estado de Derecho. Estos cambios incluyen reformas judiciales, expansión constitucional de derechos ciudadanos básicos, mejoramiento de prácticas policiales y la creación o fortalecimiento de procedimientos e instituciones para proteger los derechos ciudadanos.

Indagar en las percepciones de los ciudadanos sobre la aplicación de la ley y el desempeño de las instituciones que protegen derechos, provee parte de los elementos de evaluación de estas reformas y de adopción de políticas. Así por ejemplo, un componente importante del apoyo de los ciudadanos al Estado de Derecho y a la Democracia es la confianza de ellos en el sistema judicial. Este nivel de confianza afecta directamente su legitimidad. En un estudio sobre legitimidad de las máximas cortes nacionales en 18 países, Gibson, Caldeira y Baird hallaron que el nivel de satisfacción del públi-

co con las decisiones de estas cortes (lo que ellos llaman “apoyo específico”) está fuertemente relacionado con la legitimidad que se les confiere<sup>3</sup> (lo que ellos llaman “apoyo difuso”). Estos niveles de confianza ciudadana son, a su vez, uno de los resultados del desempeño real de las instituciones. Por ejemplo, entre el conjunto de medios de evaluación de las reformas judiciales en América Latina, se han utilizado encuestas para medir percepciones del público sobre la eficiencia y accesibilidad del sistema judicial<sup>4</sup>.

En este capítulo la variable dependiente es confianza general en las instituciones que protegen derechos (LEGINST), es decir el nivel de legitimidad institucional del sistema legal. Más adelante se detallan las características de esta variable. Las variables independientes se clasifican en cuatro grupos y su exposición es importante para una adecuada comprensión del análisis.

1) *variables sobre apoyo específico*. Como ya se mencionó, se refieren básicamente al nivel de satisfacción ciudadana con el actual y concreto desempeño de una institución o un funcionario, con sus decisiones y políticas. Por ejemplo, el grado de satisfacción con recientes decisiones de la Corte Suprema o el Tribunal Constitucional. En este capítulo, el *apoyo específico* se mide mediante el nivel de confianza ciudadana en que los jueces procesen a los delincuentes (AOJ12) y el grado de satisfacción con los servicios judiciales por parte de quienes los han usado (AOJ13). Notemos que en ambos casos no nos referimos a la *confianza en general* en las instituciones que protegen derechos (legitimidad institucional), sino a como perciben los ciudadanos *conductas definidas de los jueces en situaciones claramente determinadas*.

En efecto, hay que diferenciar entre apoyo específico y apoyo difuso, este último es un nivel de confianza más general utilizado con frecuencia en los estudios sobre jueces y opinión pública y que en este capítulo se relaciona más bien con la variable dependiente, es decir la confianza en las instituciones que protegen derechos (LEGINST). A diferencia del *apoyo específico*, el *apoyo difuso* consiste en un sentimiento general de adhesión a una institución, régimen o comunidad en cuanto tal, más allá de algunos de sus resultados particulares y recientes, una suerte de reservorio de confianza pública<sup>5</sup>. Apoyo específico y apoyo difuso, por supuesto, son conceptos relacionados, pero no se refieren a lo mismo. Así, por ejemplo, uno puede rechazar una o varias decisiones de la Corte Suprema, pero confiar en ella y defender la institución en cuanto tal. Por otro lado, uno puede estar de acuerdo con una o varias decisiones recientes de la Corte, pero en general verla como una institución poco confiable. Por supuesto, una acumulación de apoyo específico a lo largo del tiempo generalmente produce mayor apoyo difuso, pero este nunca puede depender exclusivamente de aquel. De hecho, para que las instituciones del Estado de Derecho funcionen es necesario que los ciudadanos las vean como legítimas aunque algunas de sus decisiones no les agraden. La diferencia y relación entre apoyo específico y difuso ha dado lugar a varios estudios, especialmente sobre la Corte Suprema de Estados Unidos, Cortes Constitucionales Europeas y la Corte de Justicia de la Unión Europea<sup>6</sup>.

3 James L. Gibson, Gregory A. Caldeira y Vanesa A. Baird, “On the Legitimacy of National High Courts,” *American Political Science Review* 92 (1998): 343-358

4 El uso del término “apoyo específico” ha variado en otros contextos. Generalmente, *apoyo específico* se refiere al funcionario que se presenta a reelección antes que refiriéndose a las instituciones en sí mismas, y ese ha sido el uso dado en otras partes en el presente estudio.

5 William C. Prillaman, *The Judiciary and Democratic Decay in Latin America* (Westport, CT: Praeger Publishers, 2000)

6 David Easton, *A System Analysis of Political Life* (New York: John Wiley & Sons, Inc., 1967); David Easton, “A Re-Assessment of the Concept of Political Support,” *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57; David Easton, “Theoretical Approaches to Political Support,” *Canadian Journal of Political Science* 9 (1976): 431-48; James L. Gibson, Gregory A. Caldeira and Vanessa A. Baird, “On the Legitimacy of National High Courts,” *American Political Science Review* 92 (1998): 343-58

7 Pueden citarse por ejemplo: Jeffery J. Mondak and Shannon Ishiyama Smitley, “The Dynamics of Public Support for the Supreme Court,” *The Journal of Politics* 59-4 (1997): 1114-1142; James L. Gibson and Gregory A. Caldeira, “The Legitimacy of Transnational Legal Institutions: Compliance, Support, and the European Court of Justice,” *American Journal of Political Science* 39-2 (1995): 459-89; Gregory A. Caldeira and James L. Gibson, “The Legitimacy of the Courts of Justice in the European Union. Models of Institutional Support,” *The American Political Science Review* 89-2 (1995): 356-76.

2) *variables sobre condiciones socioeconómicas*. Se refieren a edad, ciudad de residencia, género e ingreso y nivel económico. Este tipo de variables se incluyen porque el grado de acceso a la justicia en América Latina, según diversos estudios, varía de acuerdo a estas condiciones socioeconómicas<sup>8</sup>. En este capítulo nos interesa indagar si, igualmente, existe también variación significativa, conforme a estas diferencias socioeconómicas, en el nivel general de confianza en las instituciones que protegen derechos. Por ejemplo: ¿Confían más en estas instituciones los ricos que los pobres? ¿Confían menos las mujeres que los hombres?

3) *variables sobre percepción de la corrupción pública*. El capítulo VI en este estudio, que profundiza el estudio de la corrupción, demuestra documentadamente que la relación entre corrupción y legitimidad o confianza general en las instituciones democráticas es compleja. La hipótesis de que la corrupción deslegitima instituciones está siendo demostrada empíricamente solo de forma reciente pues ciertas teorías anteriores la veían como funcional al mantenimiento de las propias instituciones. Incluso si asumimos que la corrupción deslegitima instituciones, es necesario estudiar cuan grande es su impacto en la pérdida de confianza en estas instituciones, puesto que tal pérdida puede deberse también a otros muchos factores, tales como, por ejemplo, nivel de eficiencia o el tiempo de existencia o edad de una institución, su importancia e imagen en los medios de comunicación o posibilidades reales de acceso a sus servicios. En este capítulo las variables PC5, PC12 y PC16 se refieren no a experiencias directas con la corrupción sino a la percepción ciudadana sobre ella. Nos interesa constatar empíricamente lo siguiente: a) si la percepción ciudadana de corrupción de policías, jueces y fiscales en realidad afecta la legitimidad de las instituciones que protegen derechos. b) si esta percepción afecta la confianza en tales instituciones inclusive controlando por características tales como edad, tamaño de la ciudad, educación, género e ingreso y riqueza. c) el impacto que tiene la corrupción en esta pérdida de confianza frente a otras variables independientes relacionadas a la protección de derechos, tales como el procesamiento penal de delincuentes y la percepción de la calidad de los servicios judiciales.

4) *variables sobre victimización*. Se refieren a la probabilidad o al hecho cierto de haber sido víctima de un delito (AOJ11 y VIC1). En vista del acelerado crecimiento de la delincuencia, es importante analizar si quienes se consideran en mayor riesgo o han sufrido un daño directo registran menores niveles de confianza menores en las instituciones que protegen derechos. La variable JC10R, justificación de un golpe de estado para detener la delincuencia, trata de determinar hasta qué punto la oleada delictiva compromete la legitimidad democrática.

Este capítulo tiene dos partes. La primera investiga las variables que inciden sobre los niveles generales de confianza de la ciudadanía en general en las principales instituciones públicas vinculadas directamente a la protección de derechos básicos de los ciudadanos. La segunda parte se refiere a estos niveles de confianza en dos grupos específicos: a) quienes han utilizado servicios judiciales y b) quienes han sido víctimas de la delincuencia. Finalmente se formulan conclusiones generales.

### ***Niveles generales de confianza en la protección de derechos***

Entre las preguntas realizadas a los entrevistados, varias de ellas pidieron asignar un grado de confianza en una escala de 1 a 7 a diversas instituciones cuya función directa es la protección de derechos de los ciudadanos. Las series de preguntas correspondientes fueron las siguientes:

---

8 Juan E Méndez, Guillermo O'Donnell and Paulo Sergio Pinheiro, eds. *The (Un) Rule of Law and the Underprivileged in Latin America* (Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press., 1999).

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escalera de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1-NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a Ud. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho Ud. elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a Ud. ver televisión? Léame el número.

[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
Nada							Mucho	No sabe

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

<b>B1.</b>	¿Hasta qué punto cree Ud. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si Ud. cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7.)	<b>B1</b>
<b>B15.</b>	¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Fiscalía General de la República?	<b>B15</b>
<b>B17.</b>	¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Defensoría del Pueblo?	<b>B17</b>
<b>B18.</b>	¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Policía?	<b>B18</b>
<b>B31.</b>	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	<b>B31</b>
<b>B44.</b>	¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?	<b>B44</b>

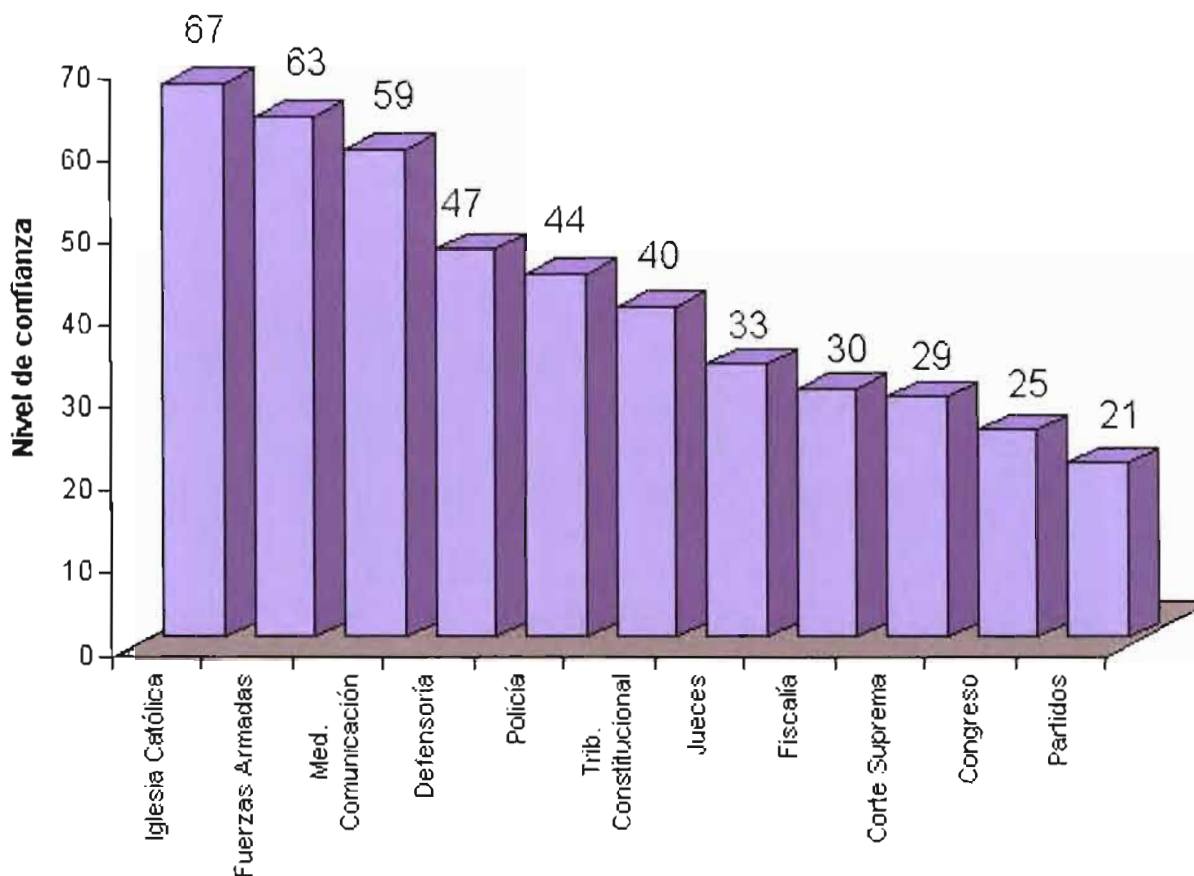
Al examinar las respuestas puede apreciarse, como se muestra en la Gráfica V.2 que el nivel de confianza en algunas de estas instituciones es sumamente bajo. La gráfica contrasta las instituciones para protección de derechos con otras instituciones que recibieron los mayores y menores grados de confianza en esta serie. La escala<sup>9</sup> de la gráfica va de diez (que indica nada de confianza) a 100 (que indica máxima confianza). Es notorio que solo el Congreso y los partidos políticos registran un nivel de confianza más bajo que el de la Corte Suprema y la Fiscalía. Aunque la Defensoría del Pueblo tiene un grado de confianza mayor, incluso esta institución registra una importante distancia respecto de los medios de comunicación, las Fuerzas Armadas y la Iglesia, que recibieron, entre las instituciones públicas y organizaciones, los mayores niveles de confianza.

En términos comparativos internacionales los niveles de confianza ciudadana en la Corte Suprema Ecuatoriana, por ejemplo, contrastan fuertemente con los registrados, en el estudio citado anteriormente, por Gibson, Caldeira y Baird para las Cortes Supremas de países de Europa Occidental y la de los Estados Unidos. En estos países, en el caso de menor apoyo (España en 1993), al menos 51.5 % de los entrevistados apoyan a la Corte Suprema, mientras otras cortes como las de Holanda y

<sup>9</sup> El índice de confianza fue obtenido mediante la conversión de la escala original de siete puntos a una escala de seis puntos, sobre la base de restar un punto a cada valor de forma que todos los valores pasen a un rango de 0-6 en lugar de 1-7. Luego cada valor fue dividido por seis, de forma que todos los valores se ubiquen en el rango de 0-1. Finalmente estos valores se multiplicaron por 100.

Alemania alcanzan porcentajes de apoyo difuso tan altos como 89 % y 75 % de la población. Entre los países de Europa Oriental incluidos por estos autores, el caso de confianza más bajo es el de Bulgaria con 43.4 %. En el caso ecuatoriano, solo un 16.1 % de los ciudadanos confía en la Corte Suprema, si interpretamos como confianza un número mayor a 50 en la escala de 100.

**Gráfica V. 2. Confianza en las instituciones para la protección de derechos**



¿Cuáles son las principales razones para este bajo nivel de confianza? Para investigarlo se elaboró un índice general de confianza en las instituciones del Estado que protegen derechos básicos. Se seleccionaron y agruparon en la variable LEGINST, la Defensoría del Pueblo, la Policía, el Tribunal Constitucional, la Fiscalía, los juzgados y la Corte Suprema porque son éstas las instituciones a las que los ciudadanos deben recurrir en diversas situaciones para proteger sus derechos básicos<sup>10</sup>. Estadísticamente se justifica el tratamiento de estas instituciones como una sola variable, mediante un análisis estadístico de confiabilidad con un coeficiente Alpha de .75 y un análisis factorial demostrativo de que tales instituciones pueden ser tratadas como una única dimensión. La Tabla V. 2 muestra los resultados del análisis factorial. Para elaborar el índice se sumaron los valores de las variables convertidos, en la manera ya explicada, a la escala de 1 a 100 y se dividió por seis, que es el número de

<sup>10</sup> Mark Ungar en un reciente estudio sobre Estado de Derecho en América Latina ha insistido en la necesidad de no aislar de otras instituciones la investigación sobre el desempeño de los jueces. Véase Mark Ungar, *Elusive Reform – Democracy and the Rule of Law in Latin America* (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2002).

instituciones públicas cuya confianza se mide, para así obtener un promedio o índice general de confianza en todas ellas, como conjunto.

**Tabla V. 2. Análisis factorial de instituciones protectoras de derechos**

	<u>Componente</u>
	1
B1R Jueces	.535
B15R Fiscalía	.749
B17R Defensor del Pueblo	.697
B18R Policía	.628
B31R Corte Suprema	.742
B44R Tribunal Constitucional	.692

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

La nueva variable resultante de este índice general de confianza en las instituciones que protegen derechos, denominada LEGINST, se utilizó como variable dependiente en la regresión que aparece en la Tabla V. 3. Como puede notarse, el grado de urbanización, el nivel de educación, el género y el nivel de ingreso y riqueza no son estadísticamente significativos en la formación del nivel de confianza en las instituciones que protegen derechos. Esta situación muestra que la baja confianza en tales instituciones se halla generalizada entre los ciudadanos y no está limitada o varía significativamente de acuerdo al hecho de habitar en una ciudad más grande o menos grande, la mayor o menor educación, la condición de hombre o mujer y el nivel socioeconómico. Sólo la edad (Q2) es significativa, como se analiza más adelante. Hay que aclarar que estos coeficientes no se refieren a las posibilidades reales de acceso a la justicia, es decir a la capacidad efectiva de recurrir a estas instituciones para pedir que se protejan derechos, sino a la confianza que los ciudadanos tienen en ellas.

Tampoco el riesgo o probabilidad de ser víctima de la delincuencia (AOJ11), o el hecho en si de haber sido o no efectivamente víctima de ella durante los últimos doce meses (VIC1), son variables significativas y por tanto no inciden sobre el nivel de confianza en las instituciones que protegen derechos.



Tabla V. 3. Predictores de confianza en la protección de derechos

		COEFICIENTES				
Modelo		No estandarizados		Estandarizado	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	38,704	3,401		11,381	.000
	Q2 Edad	-.107	.025	-.081	-4,224	.000
	Tamaño ciudad	-.047	.199	-.004	-.235	.814
	EDR Educación	-.373	.583	-.014	-.640	.522
	JC10R justificación de un golpe Para detener delincuencia	.029	.008	.066	3,680	.000
	AOJ11 Probabilidad de ser víctima de un asalto o robo	-.557	.379	-.027	-1,471	.142
	AOJ12 Si fuera víctima de un asalto o robo, ¿cuanto confiaría que el sistema judicial sancionaría al culpable?	-3,705	.353	-.194	-10,483	.000
	Q1 Género	-.917	.714	-.023	-1,285	.199
	Q10 Ingreso familiar	.213	.198	.023	1,075	.283
	Riqueza	-.235	.168	-.031	-1,398	.162
	PC5 Percepción de corrupción de la Policía	1,238	.173	.139	7,147	.000
	PC12 Percepción de corrupción de los jueces	1,624	.200	.183	8,136	.000
	PC16 Percepción de corrupción de los fiscales	2,511	.215	.262	11,662	.000
	VIC1 ¿ha sido víctima de arrestación física o algún Otro acto criminal durante Los últimos doce meses?	-.373	.874	-.008	-.427	.669

a. Variable Dependiente: LEGINST

La regresión nos muestra que un factor que incide de forma muy importante en la confianza en la protección de derechos es el grado de confianza en que el sistema judicial sancione a los delincuentes, en caso de ser víctima de ellos (AOJ12). La pregunta que se formuló al respecto fue la siguiente:

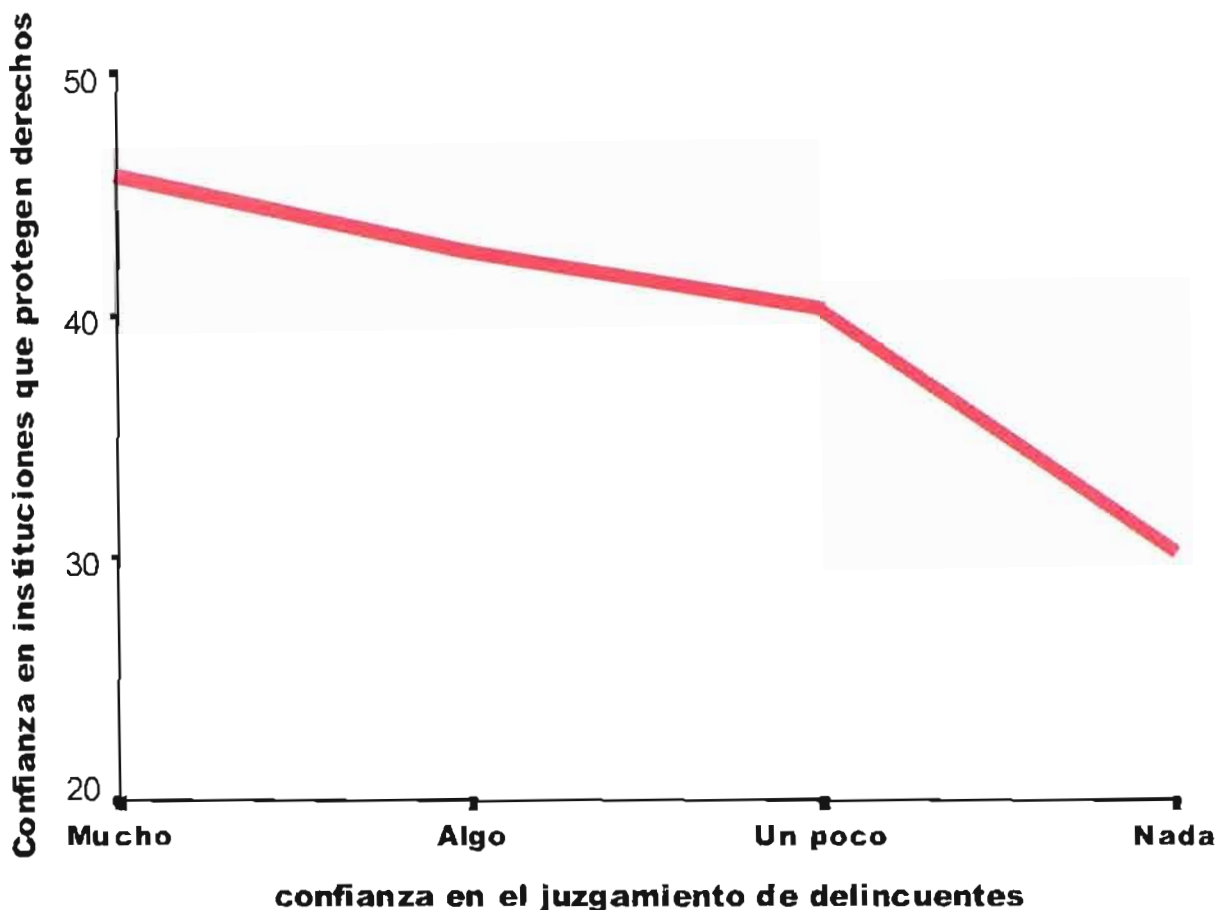
**AOJ12.** Si Ud. fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS

El signo negativo del correspondiente coeficiente indica que a menor confianza en que el sis-

tema judicial sancione a los delincuentes, menor es la confianza en las instituciones que protegen derechos en general. La confianza en el sistema judicial es muy baja, pues al responder a la pregunta AOJ12 siete de cada diez ciudadanos contestaron que no confiarían en absoluto o confiarían muy poco en que el responsable sea debidamente sancionado. Por tanto, la percepción de una generalizada impunidad permitida por los jueces disminuye la confianza en la efectiva protección de derechos por parte de todas las instituciones públicas encargadas de ello<sup>11</sup>. Un claro ejemplo de esta situación es la pérdida de confianza en la efectividad de policías y fiscales debido a la ineficacia de los jueces en el procesamiento de los infractores. Es decir, aunque la policía realice detenciones y los fiscales inicien acciones legales, estas son percibidas como inútiles si los jueces no actúan adecuadamente para establecer responsabilidades penales. La Gráfica V.3 muestra la relación entre la confianza en el procesamiento penal y la confianza en las instituciones que protegen derechos.

**Gráfica V.3.**  
**Confianza en la protección de derechos y confianza en el juzgamiento a delincuentes**

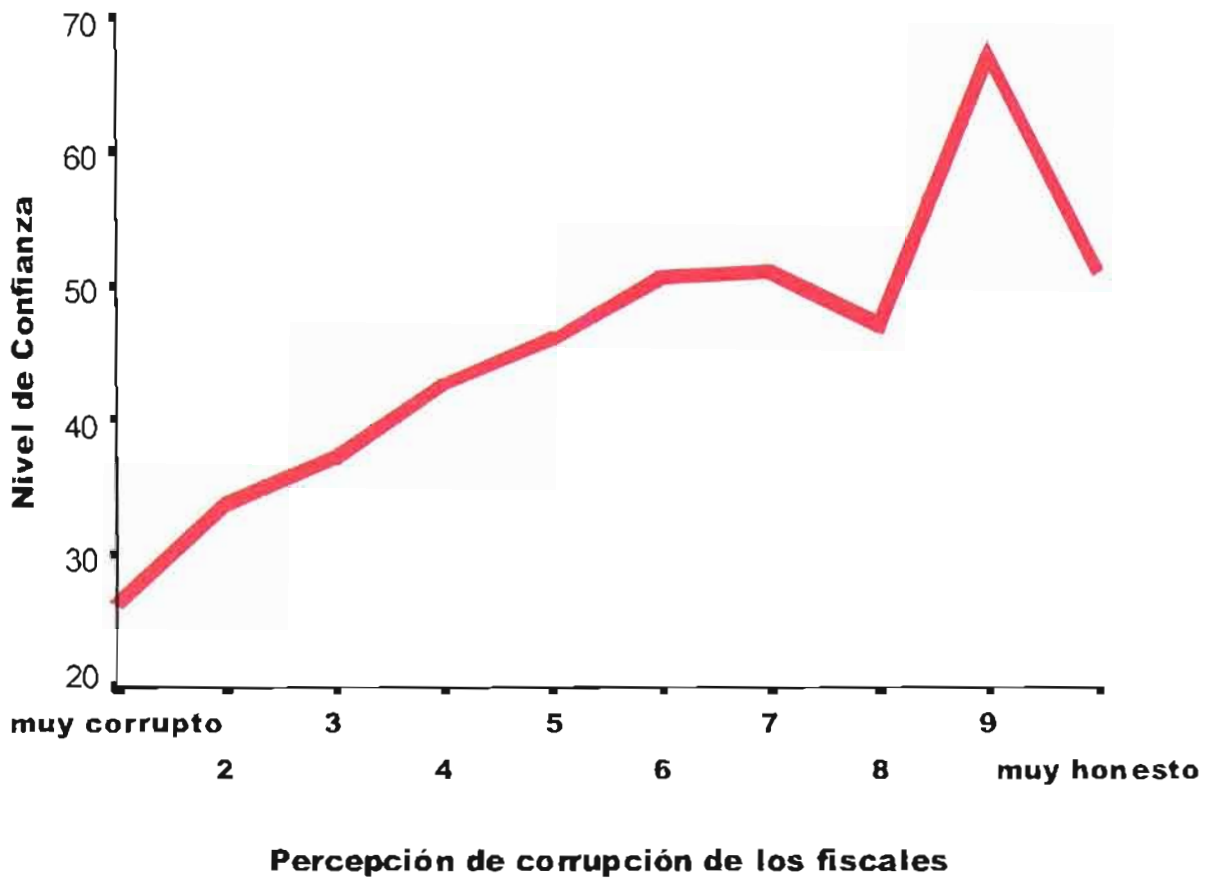


La segunda variable significativa en la regresión es PC16, la cual se refiere a la corrupción de

<sup>11</sup> Un resultado próximo aunque no idéntico, pues la variable dependiente es apoyo al sistema democrático, se obtuvo en el estudio publicado en Edgardo Buscaglia, Valeria Merino y Ana Lucía Jaramillo, Estudio sobre la Correlación entre la Existencia de Justicia y la Consolidación de la Democracia en Ecuador (Quito: CLD, 2000)

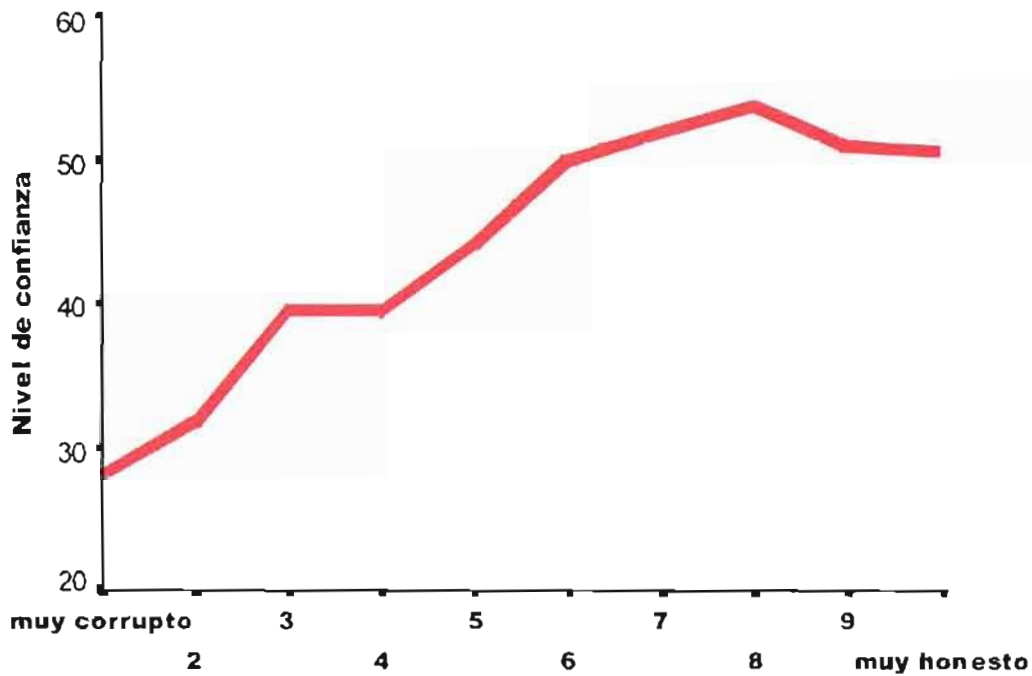
fiscales. En este capítulo no se desarrolla el tema de la corrupción sino la percepción que los ciudadanos tienen sobre la forma en que la corrupción afecta su confianza en la protección de sus derechos. Como se puede ver en la Gráfica V. 4 hay una clara relación entre cómo los ciudadanos ven el grado de corrupción de los fiscales y su confianza general en la protección de derechos. Aunque en los grados ocho y diez de la escala de corrupción hay cierto declive, quizá por el relativo desconocimiento de la institución de la Fiscalía, la tendencia general es bastante clara.

**Gráfica V. 4. Confianza en la protección de derechos y percepción de la corrupción de fiscales**



En el caso de la percepción del grado de corrupción de los jueces (PC12), la relación con la confianza en la protección de derechos es también definida, como puede verse en la Gráfica V. 5. En realidad la mayoría de los entrevistados ubicó a los jueces en las categorías más bajas de la escala (en la gráfica aparece en el eje de las equis X), las cuales corresponden a las de mayor corrupción. Un 72.7 % de los entrevistados ubicó a los jueces por debajo del grado cinco; el promedio total correspondiente a los jueces es de 3.19, un poco por debajo del asignado a la policía.

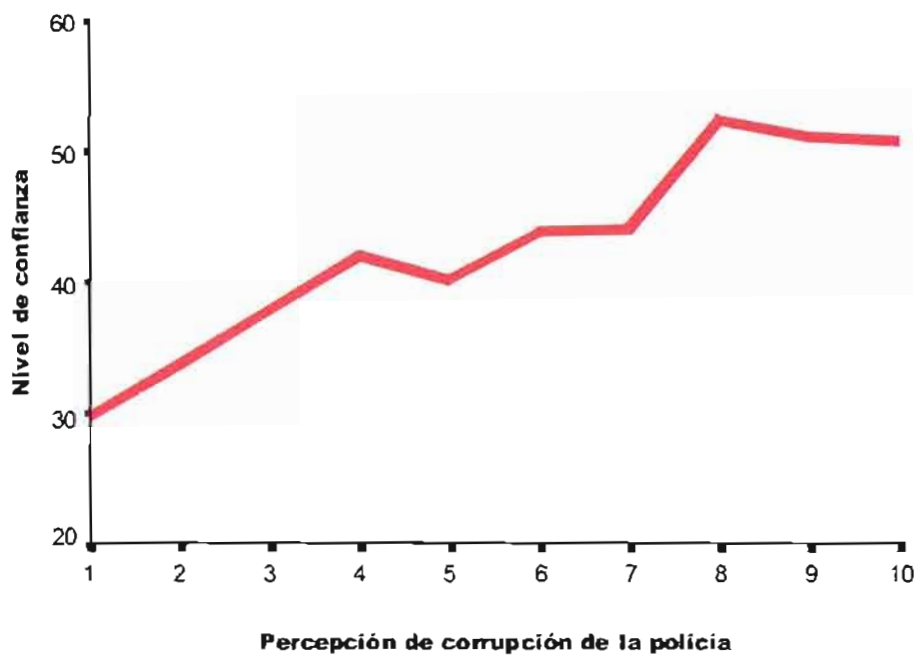
Gráfica V. 5. Confianza en la protección de derechos y percepción de corrupción de los jueces



**Percepción de corrupción de los jueces**

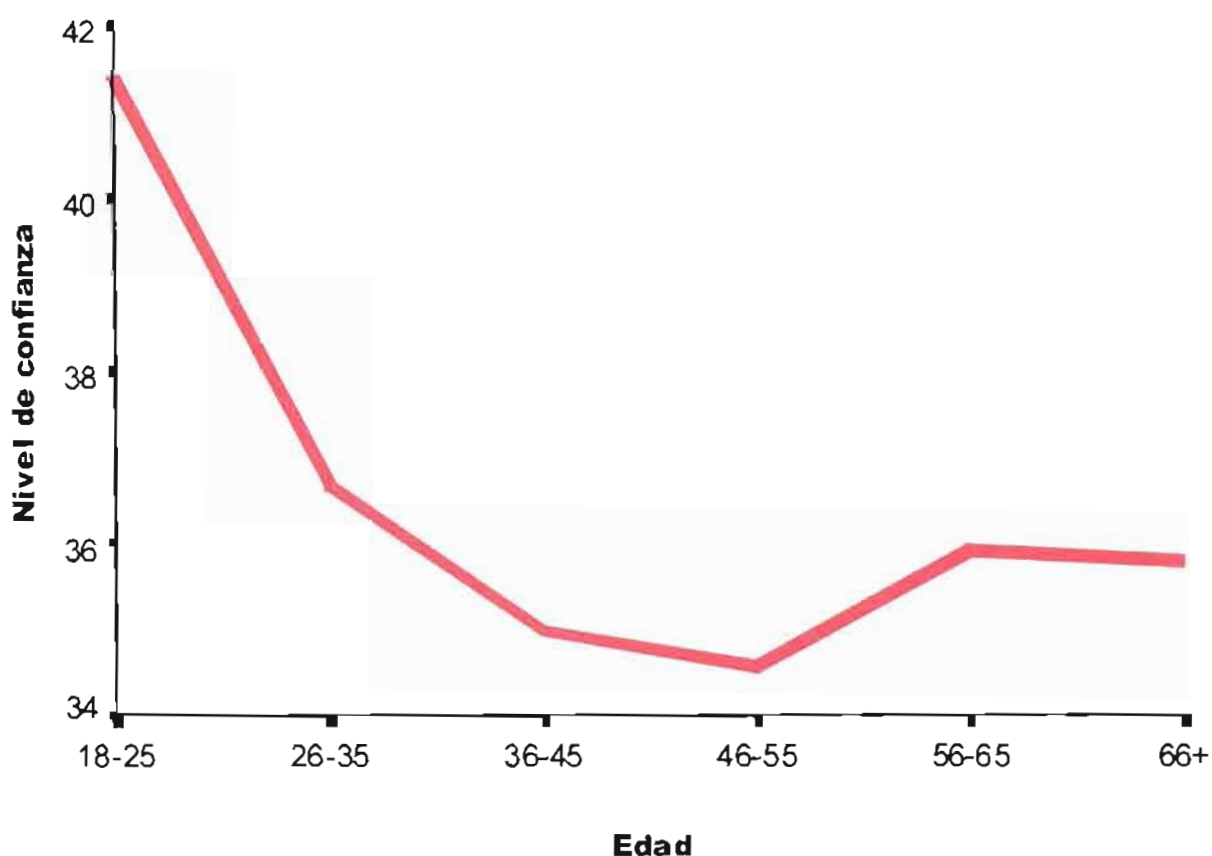
También en el caso de la percepción del grado de corrupción de la policía hay un claro impacto sobre la confianza en la protección de derechos, como aparece en la Gráfica V. 6. Un 72.2 % ubicó a la policía por debajo del grado 5 en la escala de corrupción. El promedio total para la policía fue de 3.30, percepción que considera a la policía como predominantemente corrupta.

Gráfica V. 6. Confianza en la protección de derechos y percepción de la corrupción de la Policía



La siguiente variable significativa en la regresión que aparece en la Tabla V. 3 es la edad (Q2). El coeficiente negativo indica que a mayor edad es menor la confianza en la protección de derechos. Como puede apreciarse en la Gráfica V. 7, la mayor diferencia en los niveles de confianza en la protección de derechos está en el grupo de los más jóvenes (18-25). Esta situación podría explicarse parcialmente por el hecho de que generalmente los que tienen mayor edad han tenido o tienen generalmente mayor contacto directo o experiencias concretas, frecuentemente negativas, con el sistema de protección de derechos. Más adelante en este capítulo se muestra cómo la percepción de la calidad del servicio judicial afecta el grado de confianza en las instituciones que protegen los derechos de las personas.

Gráfica V. 7. Confianza en la protección de derechos y edad



La variable JC10R en la regresión de la Tabla V.3 corresponde a la pregunta de si se justificaría o no que los militares tomen el poder frente al crecimiento de la delincuencia. El coeficiente de .066 en la columna titulada beta nos indica que aquellos que no justifican un golpe de estado debido al crecimiento de la delincuencia, son los que tienen mayor confianza en las instituciones públicas que protegen los derechos de las personas. Hay que recordar que en el capítulo III (ver figura III.1) se observó como un 72% de los entrevistados expresó que un golpe de estado se justificaría frente al avance de la delincuencia. De hecho, esta fue la principal razón para justificar una ruptura del orden constitucional.

### Satisfacción con el desempeño de los jueces

Otro factor que incide en la confianza en la protección de derechos es la percepción de la calidad del servicio que prestan los jueces. Para indagar al respecto se formuló la siguiente pregunta:

**AOJ3.** Cuando tiene que tratar algún asunto en los juzgados, por lo general, ¿cómo lo atienden?  
 (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites  
 (8) NS/NR

La variable AOJ3 no fue incluida como variable independiente en la regresión del cuadro V.2 debido a que la mayoría de los encuestados nunca había tratado directamente un asunto en los juzgados, por lo cual su inclusión hubiera disminuido la muestra original. Se prefirió entonces aplicar una nueva regresión, con las mismas variables independientes y significativas de la regresión original pero se añadió esta vez AOJ3. Esta segunda regresión aparece en el cuadro V.3

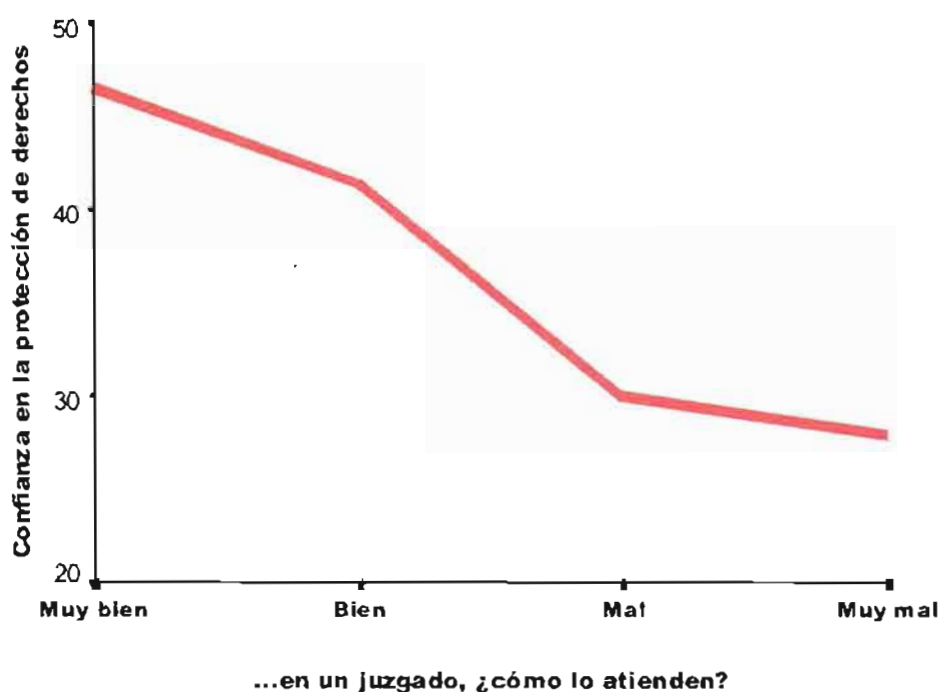
**Tabla V. 4. Predictores de confianza en la protección de derechos incluida la satisfacción con el servicio judicial**

Model		Coeficientes				Sig.
		No estandarizados		Estandarizados		
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	30.587	2.903		10.535	.000
	JC10R Mucha delincuencia	.034	.012	.078	2.761	.006
	AOJ12 Si usted fuera víctima de Robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial sancionaría al culpable?	-1.670	.581	-.085	-2.876	.004
	PC5 Policía	1.360	.273	.155	4.986	.000
	PC12 Jueces	1.828	.305	.211	5.990	.000
	PC16 Fiscales	2.324	.328	.247	7.088	.000
	AOJ3 Cuando trata un asunto en los juzgados ¿ en general, cómo lo atienden?	-3.575	.765	-.142	-4.674	.000

a. Variable Dependiente: LEGINST

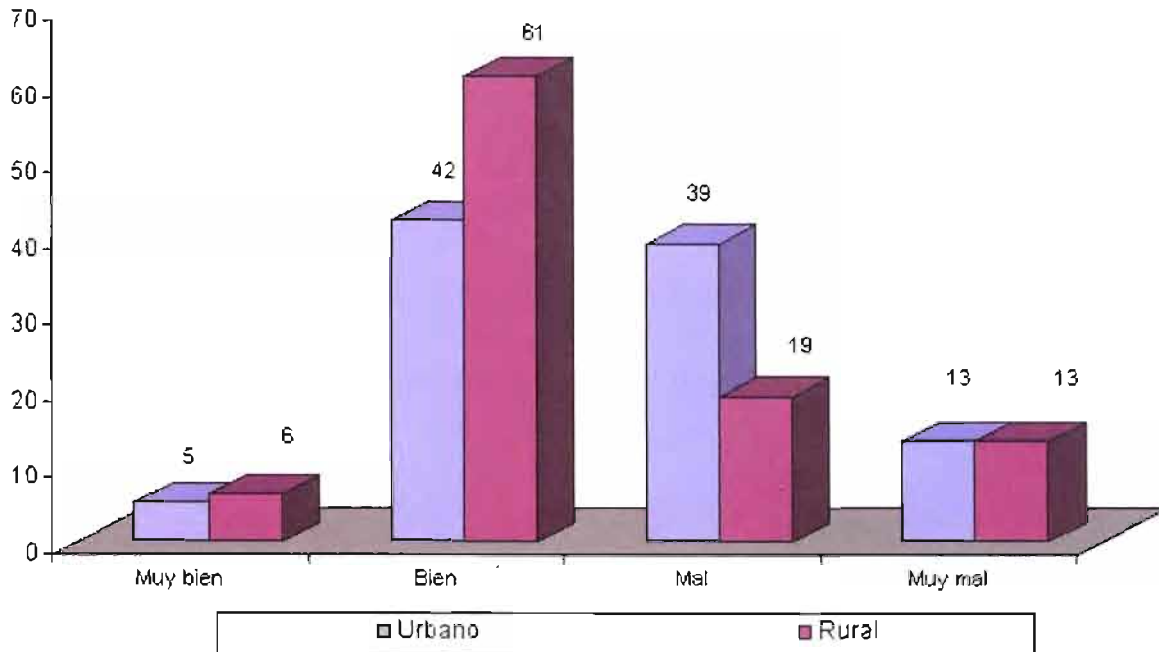
La regresión muestra que el coeficiente AOJ3 correspondiente al servicio recibido en los juzgados es significativo y negativo, lo cual indica que aquellos que expresan haber sido atendidos muy mal en los juzgados son los que menos confían en la protección de sus derechos en general, no solamente por parte de los jueces sino de otras instituciones públicas cuya función es proteger a la población. La Gráfica V. 8 muestra que aunque la confianza en la protección de derechos es en general baja, hay alguna diferencia entre quienes dicen haber sido atendidos muy bien por los jueces y los que dicen haber sido atendidos muy mal.

Gráfica V. 8. Confianza en la protección de derechos y satisfacción con servicio de los jueces

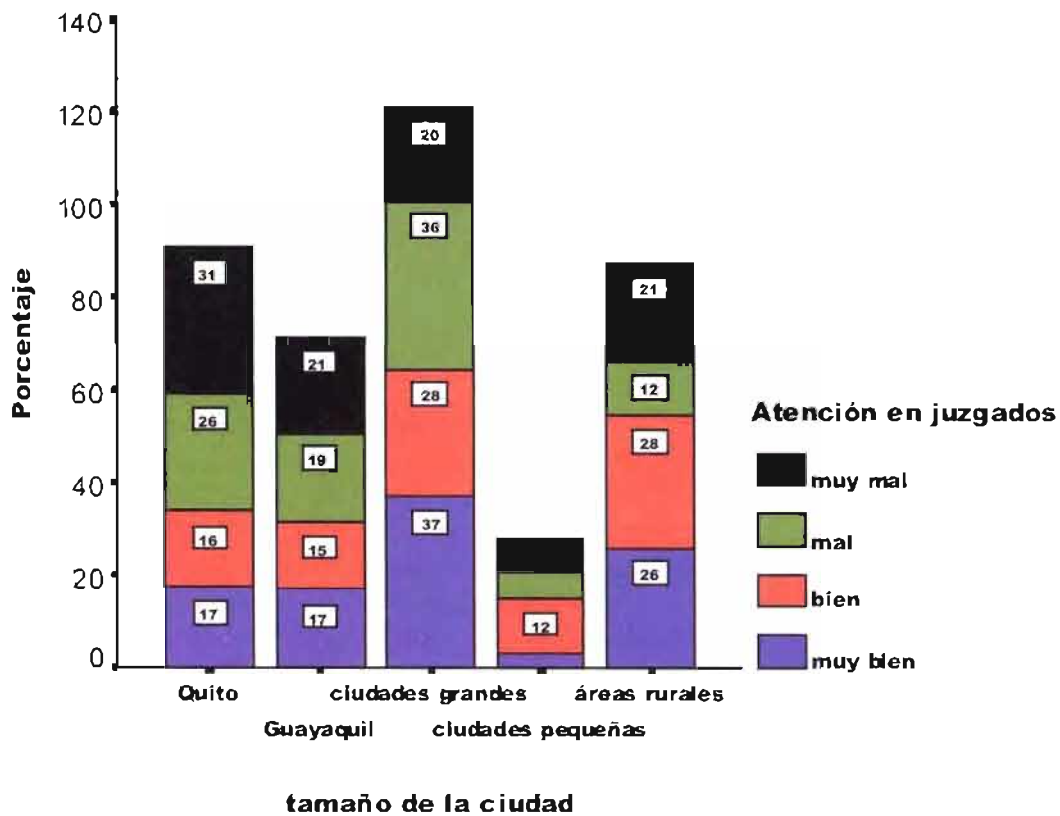


En vista de su incidencia sobre la confianza en la protección de los derechos de las personas, conviene examinar quienes son los que se sienten mejor o peor tratados cuando presentan una denuncia ante los jueces. Para el efecto se convirtió a su vez a AOJ3 en variable dependiente y se examinó el impacto que sobre el trato recibido en los juzgados tiene el área (según tamaño de la ciudad), género e ingreso y riqueza. Los resultados de esta regresión indicaron que la única variable independiente significativa es el tamaño, la cual se refiere básicamente al mayor o menor grado de urbanización en el lugar en que habita el entrevistado. En otras palabras, en general hay una percepción negativa sobre los jueces, pero un factor que marca una diferencia en la percepción de la calidad de sus servicios es la condición rural o urbana. La Gráfica V. 9 muestra que en el sector rural un mayor porcentaje de entrevistados, comparado al sector urbano, afirmaron haber sido bien atendidos por los jueces. Asimismo, un mayor porcentaje en las zonas urbanas que en las rurales expresó haber recibido un mal servicio. Puede entonces concluirse que hay un mayor descontento con los jueces en las ciudades más grandes, especialmente en Quito y Guayaquil, donde como lo muestra la Gráfica V. 10, un menor porcentaje de entrevistados declara haber recibido buen o muy buen trato comparado a otras grandes ciudades y a las áreas rurales. También es notorio el reporte de un mayor porcentaje de servicio muy malo en Quito.

Gráfica V. 9. Trato en los juzgados y área



Gráfica V. 10. Atención en los juzgados y tamaño de la ciudad

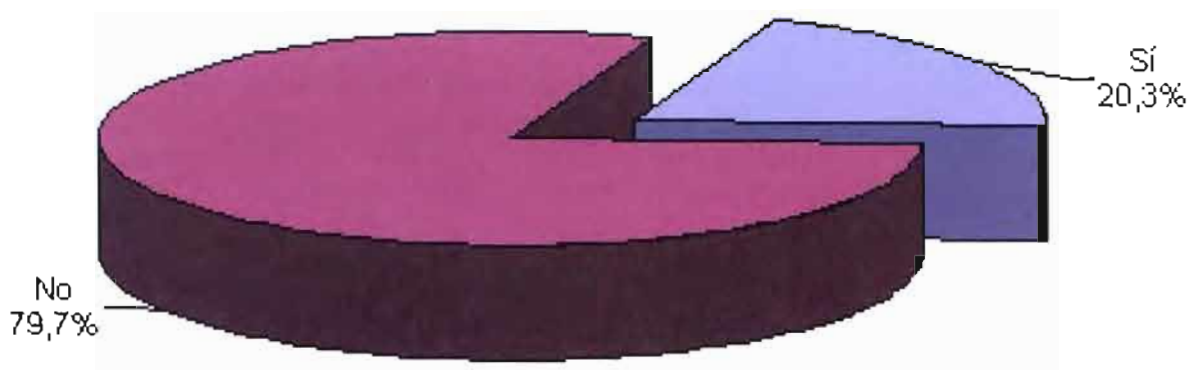




## Victimización

Aunque, como se vio en el cuadro V.2, el hecho de haber sido víctima de la delincuencia (VIC1) no constituye una variable significativa para explicar la falta de confianza en la protección de derechos, resulta ilustrativo examinar como proceden concretamente los ciudadanos cuando son víctimas de un delito. Un primer dato importante es el porcentaje de entrevistados que declararon haber sido objeto de robo o asalto durante el último año, el cual aparece en la Gráfica V. 11. Como se puede ver, uno de cada cinco entrevistados declaró haber sufrido algún acto delictual.

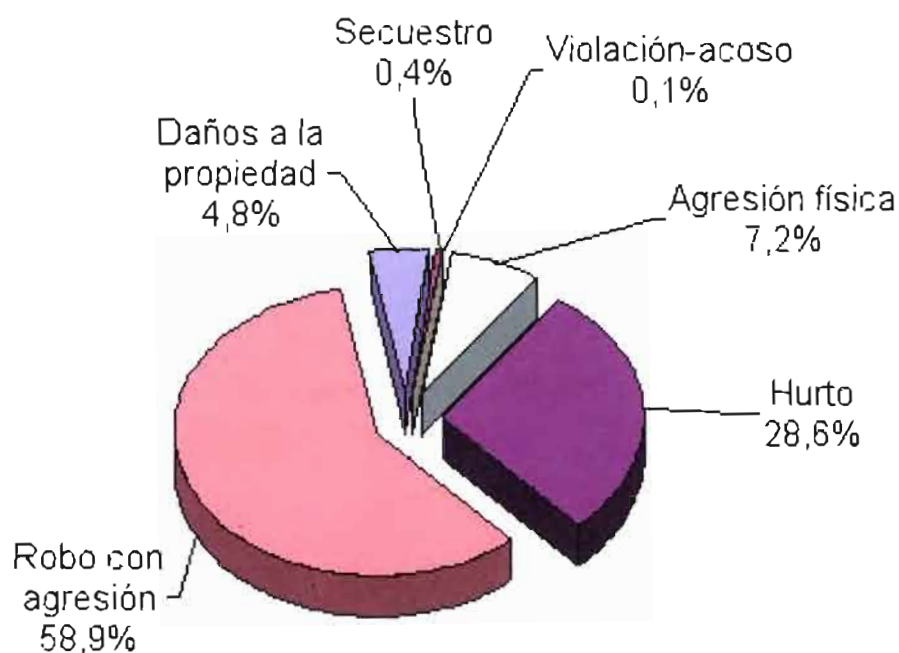
Gráfica V. 11. Ha sido usted víctima de un delito



Aunque los datos sobre victimización son válidos para los últimos doce meses, puede ser que al considerarse mayores periodos de tiempo el crecimiento de la delincuencia sea también mayor. De acuerdo a recientes encuestas de CEDATOS/GALLUP International, de 1996 al 2000 la delincuencia en Ecuador creció seis veces más que la población total, las denuncias se incrementaron en un total de 43 % y los detenidos en un 37 %, mientras un 44 % de la población ha sido objeto de robo y un 73 % afirma que la violencia e inseguridad han aumentado<sup>12</sup>. La Gráfica V. 12 muestra los tipos de delitos de los que fueron víctimas los entrevistados en la encuesta que se expone aquí, observándose que la gran mayoría son delitos contra la propiedad.

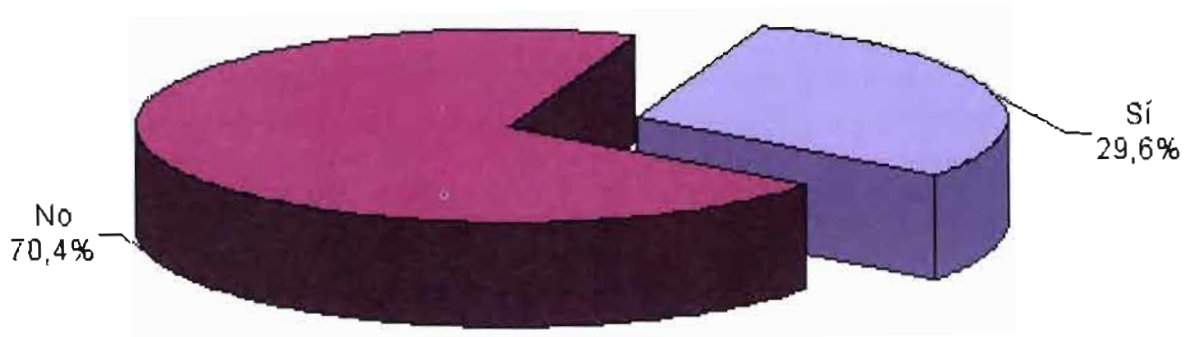
12. Una ampliación de esta información se halla en el sitio web de CEDATOS: [www.cedatos.com/focus](http://www.cedatos.com/focus)

Gráfica V. 12. Victimización y tipo de delito



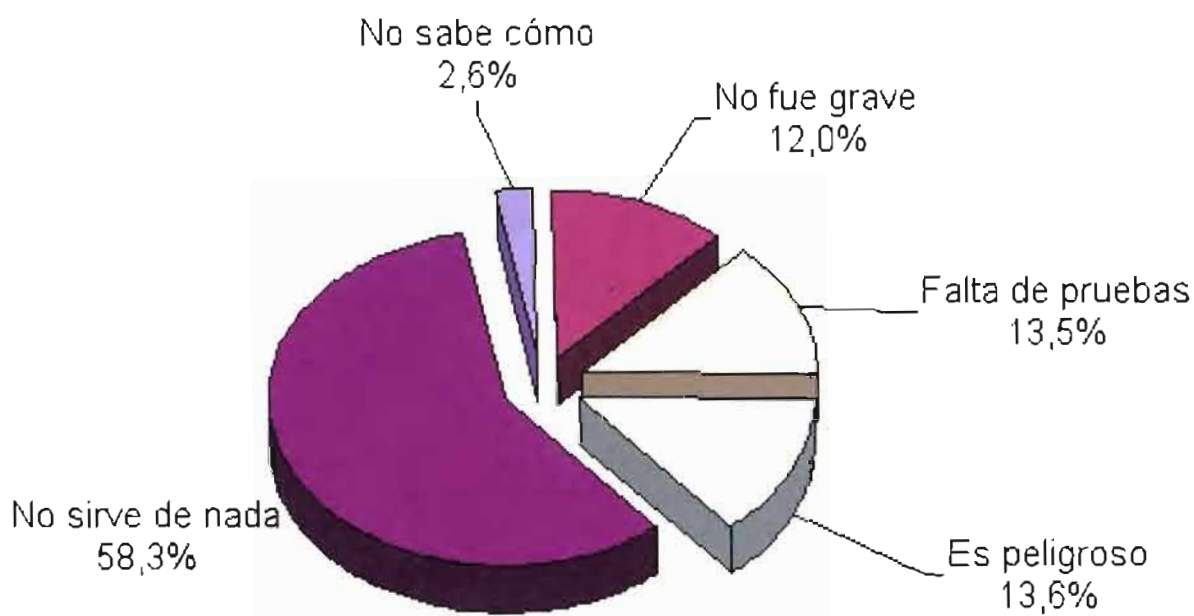
A los entrevistados que fueron víctimas de algún delito se les hizo preguntas específicas a fin de determinar como actuaron en dicha situación en relación con la policía y los jueces. Una de estas preguntas fue la de si denunció o no el hecho a alguna institución. La Gráfica V. 13 muestra el alto porcentaje de víctimas que prefirieron no denunciar este hecho a la policía, los juzgados, la prensa ni a ninguna otra institución.

Gráfica V. 13. ¿Denunció el delito?



La principal razón para no denunciar el delito del cual fue víctima está en que tal denuncia es percibida como un acto inútil e incluso peligroso por el temor a represalias. Por otro lado, muestra lo poco confiables que son las estadísticas de denuncias a la policía y a los juzgados como indicadores de crecimiento delincencial. La Gráfica V. 14, muestra las razones por las cuales los ciudadanos no denunciaron los actos delictivos de los que fueron víctimas.

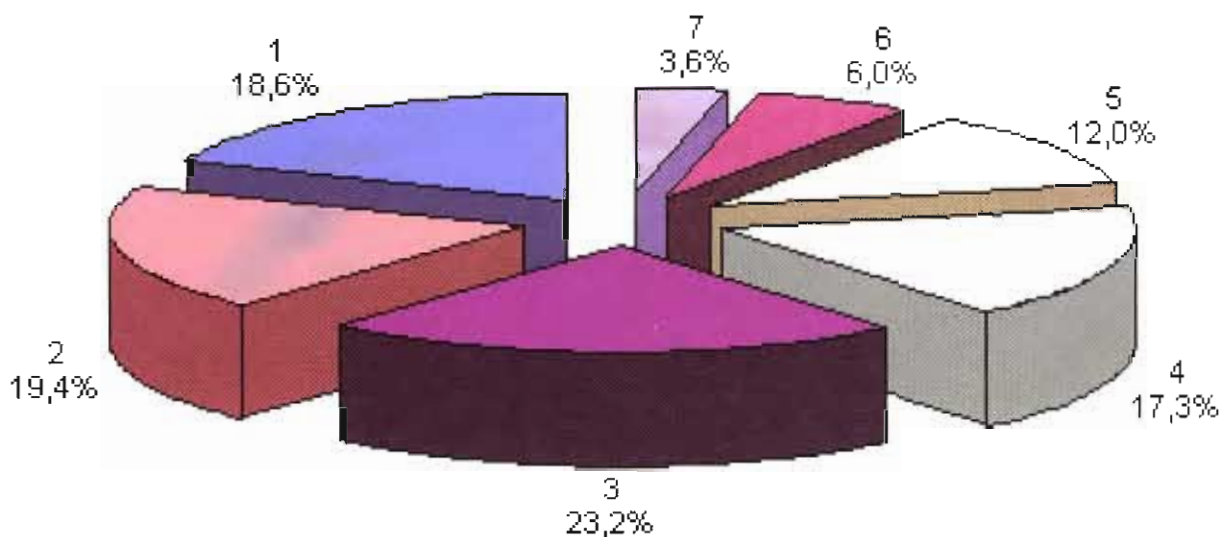
**Gráfica V. 14. ¿Por qué no denunció el delito?**



Un 39 % tanto de quienes han sido víctimas como de quienes no han sido víctimas de la delincuencia, justifican que la policía y otras autoridades actúen al margen de la ley con tal de que les provean seguridad. De esta forma, el auge delictivo combinado con la sensación de impotencia crea en los ciudadanos una actitud justificadora de violación de procedimientos y derechos básicos por parte de las autoridades, con tal de que ofrezcan seguridad, lo cual destruye el Estado de Derecho. En efecto, 61% de los entrevistados declararon que es mejor vivir en una sociedad ordenada antes que respetar los derechos y las libertades.

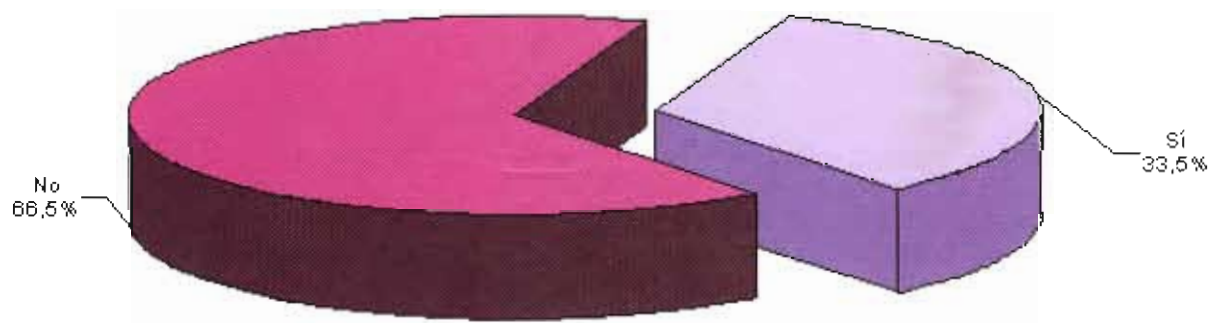
El nivel de confianza en la protección y respeto de los derechos básicos por parte del Estado es también baja. La mayoría de entrevistados respondieron que confiaban poco en la protección o el respeto a sus derechos; el 61.1 % de ellos asignó un grado de 3 o menos sobre un máximo de 7 a esta protección, como puede observarse en la Gráfica V. 15. De esta forma, es paradójica la exigencia de orden, aun al margen del Estado de Derecho, cuya falta de vigencia también se extraña y reclama. Se exige el respeto de los derechos personales incluso a costa de la violación de los derechos de los demás, lo cual resulta imposible en un Estado de Derecho, en el cual las únicas diferencias son aquellas que la propia ley autoriza.

**Gráfica V. 15. Percepción de protección estatal de derechos básicos**



Finalmente, es interesante examinar el conocimiento público respecto de algunas importantes reformas al sistema legal. Entre los esfuerzos más importantes en materia penal en el Ecuador se halla el nuevo Código de Procedimiento Penal. En la encuesta se preguntó a los ciudadanos si han oído respecto a este instrumento legal. Como puede apreciarse en la correspondiente gráfica, alrededor de 7 de cada 10 ecuatorianos dijeron no conocer sobre el tema.

**Gráfica V. 16. ¿Ha oído sobre el nuevo Código de Procedimiento Penal?**



### *Conclusiones*

La falta de confianza en la efectividad del sistema judicial para afrontar adecuadamente la delincuencia y la percepción ciudadana de una generalizada corrupción de los jueces, policías y fiscales son las principales explicaciones de la deslegitimación de las instituciones que protegen los derechos básicos de las personas en Ecuador. Aunque la desconfianza es generalizada, en el caso de aquellos que han tenido experiencias directas con el sistema judicial, tal desconfianza y su efecto deslegitimador se ratifican claramente. Hay sin embargo mayor descontento con los jueces de Quito y Guayaquil respecto de los de otras ciudades o los del sector rural. Paradójicamente, y en vista de la impotencia ciudadana ante la delincuencia, muchos ciudadanos favorecen el uso de medidas de fuerza, al margen del Estado de Derecho.

Uno de los problemas más serios que ha enfrentado el Ecuador en los últimos años es la corrupción. Los escándalos públicos del gobierno y los del sector bancario han ocupado titulares en noticias nacionales e internacionales. La corrupción en el Ecuador no se ha limitado a estos sectores sino que se ha extendido a muchas áreas. Un informe reciente de la Contraloría General del Estado encontró que de 1 496 auditorías efectuadas en el año 2001, en un 34 % de los casos había indicios de responsabilidad penal y en 50 % de los casos podía haber responsabilidad civil. La Comisión de Control Cívico de la Corrupción (CCCC) fue creada en 1997 para enfrentar este serio problema.

Las encuestas de opinión pública no son buenos instrumentos para medir la magnitud y naturaleza de la corrupción en las altas funciones, pues al ser tales actos pocos en número, lo que el público llega a conocer acerca de ellos, en su mayoría proviene de los reportes que hacen los medios de comunicación. Las encuestas, sin embargo, son mecanismos excelentes para medir la clase de corrupción que afecta a los ciudadanos en su vida diaria. Más adelante se demuestra que, en comparación con los conocidos pero a menudo criticados Índices de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, las encuestas son la mejor forma de medir tal corrupción. El Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh ha realizado varios estudios sobre corrupción, concentrándose en la magnitud de la corrupción experimentada por los ciudadanos, la percepción ciudadana de la honestidad o deshonestidad en varias instituciones y el impacto de la corrupción en la democracia. En este capítulo el interés se concentrará en el Ecuador, incluyendo comparaciones con otros países, cuando sea pertinente.

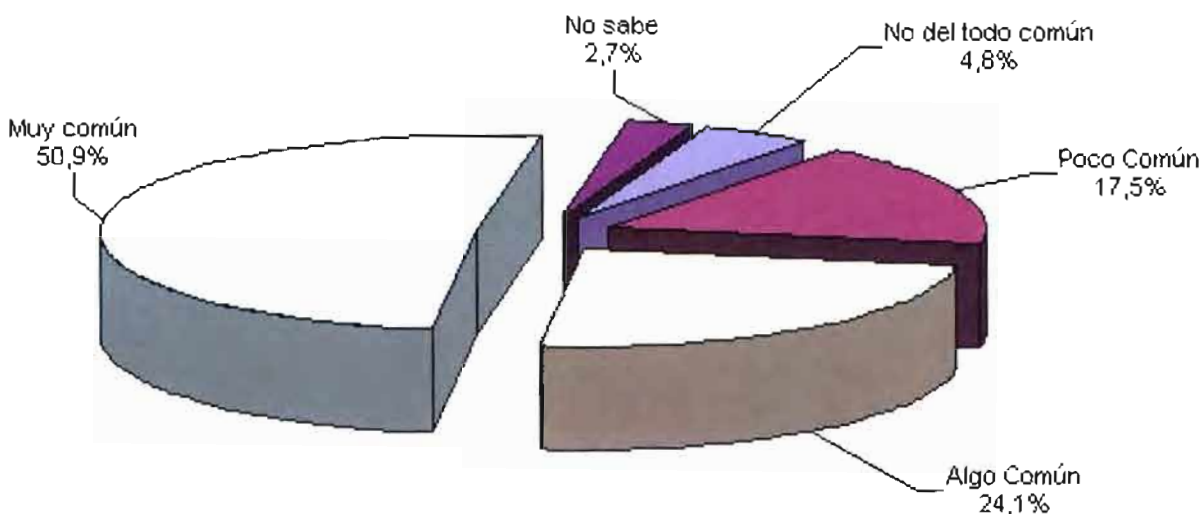
### **Percepción de la magnitud de la corrupción**

En el Ecuador hay la percepción de una generalizada corrupción pública. Preguntamos a los entrevistados (EXC7):

*Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿La corrupción de los funcionarios públicos esta...? Muy generalizada, algo generalizada, poco generalizada, nada generalizada.*

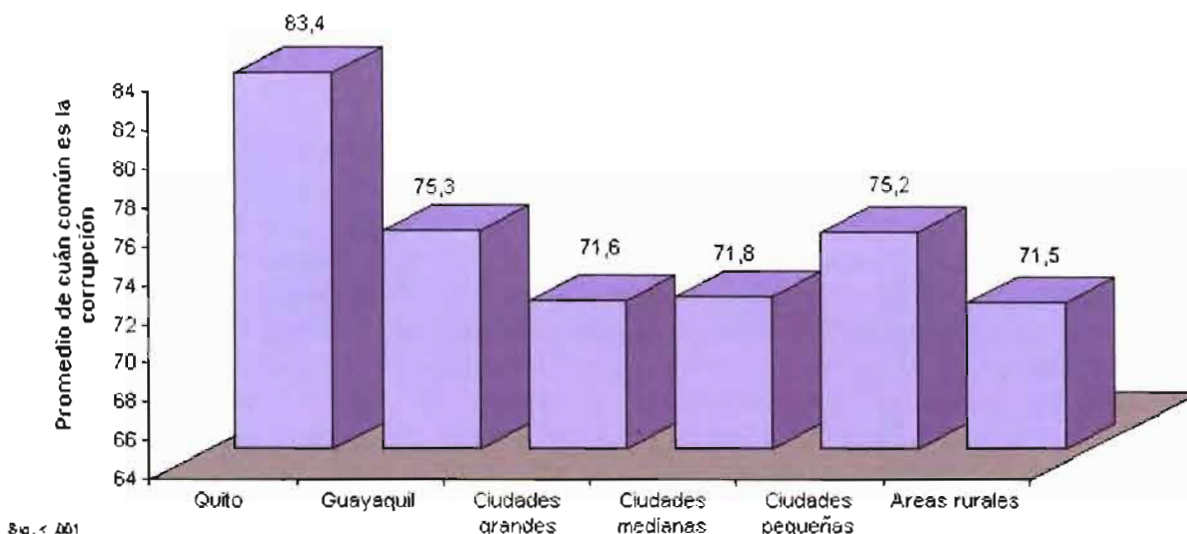
Los resultados se muestran en la Gráfica VI. 1. Para el país, como un todo, las tres cuartas partes de la población cree que la corrupción está muy o algo generalizada.

**Gráfica VI. 1. ¿Cuán común es el pago de coimas a los empleados públicos?**



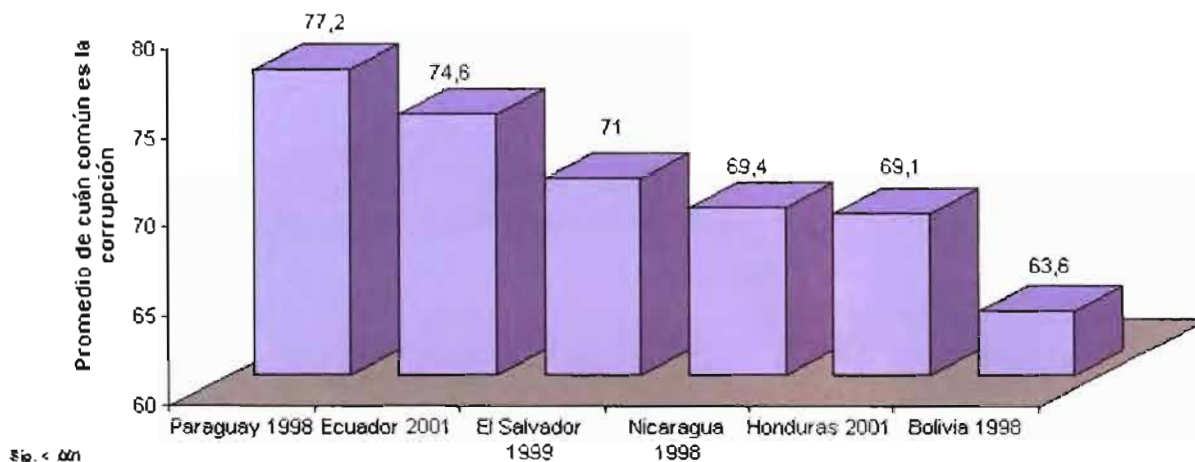
Las respuestas varían en forma significativa cuando esta pregunta se considera por región del país, como se muestra en la Gráfica VI. 2. El ítem convertido a una escala de 0-100 indica que la percepción en Quito es significativamente más alta que en otras áreas del país.

**Gráfica VI. 2. ¿Qué tan común es la corrupción por región?**



Al comparar estos resultados con la base de datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, como se muestra en la Gráfica VI. 3, el Ecuador alcanza un puntaje más alto que cualquier otro país, a excepción de Paraguay. Sin embargo, debe subrayarse que esto se refiere a percepción de la corrupción, no a experiencia directa con ella. La mayor parte de este capítulo se concentra, precisamente, en la percepción de la corrupción. La percepción y experiencia no siempre coinciden debido a una variedad de razones. Por ejemplo, si un país tiene niveles realmente bajos en prácticas de corrupción, pero la población ha sido altamente sensibilizada sobre estos problemas mediante una amplia publicidad, los entrevistados pueden decir que en lugar de haber tenido experiencias reales sobre corrupción lo que ha habido es una extensa difusión sobre temas de corrupción.

**Gráfica VI. 3. Percepción de corrupción: Ecuador en perspectiva internacional comparativa**



### Magnitud de actos individuales de corrupción

En esta sección se evalúa la percepción y la experiencia real frente a actos de corrupción. Se hizo una serie de preguntas para medir tanto la experiencia individual directa con actos de corrupción, como el conocimiento de actos de corrupción experimentados por otras personas. Las preguntas fueron las siguientes:

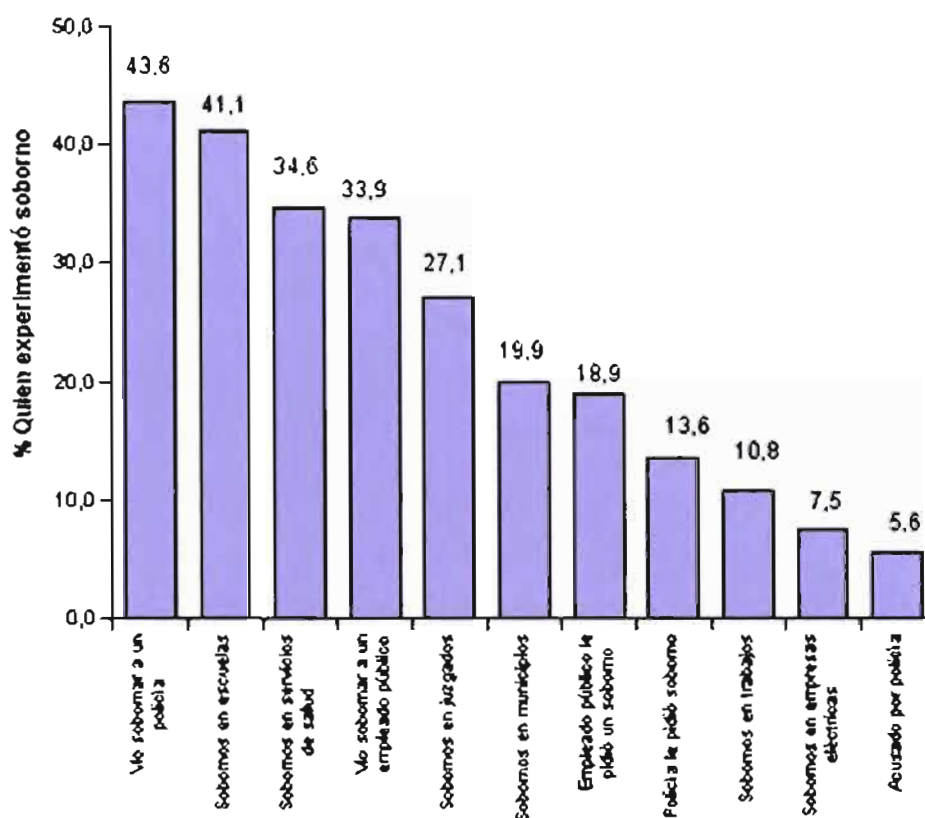
<i>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</i>	No	Sí	NS	INAP
EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que Ud. no cometió?	(0)	(1)	(8)	
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?	(0)	(1)	(8)	
EXC4. ¿Ha visto a alguien pagando coimas (soborno) a un policía en el último año? (0) (1) (8)				
EXC5. ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?	(0)	(1)	(8)	
EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	(0)	(1)	(8)	
EXC11. Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? ¿O no ha tramitado algo en la municipalidad en el último año [marcar 9]?	(0)	(1)	(8)	(9)
EXC13. En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año? ¿O es que Ud. no trabaja [marcar 9]?	(0)	(1)	(8)	(9)
EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice "no," marcar 9] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice "no," marcar 9] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)
EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice "no" marcar 9] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Le han exigido pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)
EXC17. ¿Alguna gente le pidió una coima para evitar el pago de la luz eléctrica?	(0)	(1)	(8)	



Antes de examinar los resultados, cabe indicar que los ítems Exc11-Exc16 difieren de otros por cuanto las respuestas provienen de las personas que usan el servicio. Por ejemplo, en la pregunta EXC14, se excluyen a todos los que no han realizado trámites en los juzgados durante el año anterior a la encuesta; de esta de forma, el porcentaje de quienes dicen haber sido víctimas corresponde a aquellos que realizaron dichos trámites.

Los resultados que surgen de la serie de preguntas hechas para medir las experiencias con coimas o sobornos (Gráfica VI. 4) dejan la impresión de que, efectivamente, las prácticas de la corrupción en el Ecuador, están ampliamente generalizadas.

Gráfica VI. 4. Experiencias con la corrupción en el Ecuador



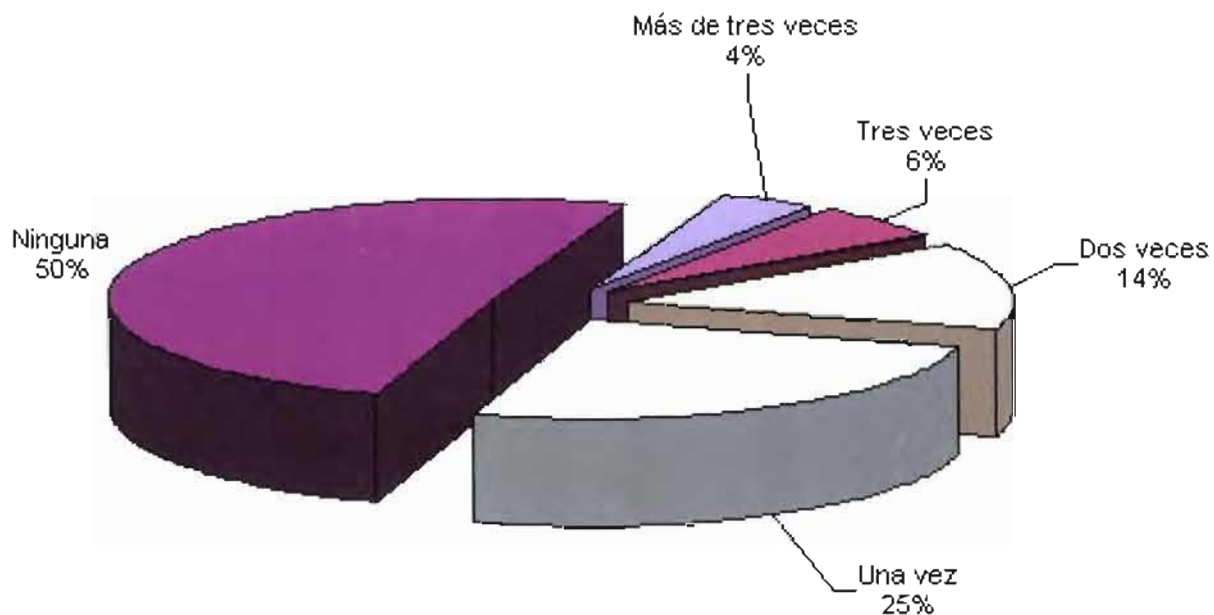
Los niveles más altos de ejemplos de corrupción surgen de la pregunta sobre si ha observado a un miembro de la policía solicitar una coima. Las dos terceras partes de los ecuatorianos dicen haber tenido esta experiencia durante los últimos doce meses anteriores a la encuesta. El segundo nivel más alto se da, lamentablemente, en el sistema escolar. En este ítem, el 47,4 % de los entrevistados tenía un niño en la escuela durante el año anterior a la encuesta, y de éstos, el 41.1 % había sido objeto de una coima. Sin embargo, este dato debe manejarse con cuidado por cuanto la pregunta pedía responder sobre pagos "además de los exigidos por la ley". Pueden darse casos de escuelas que piden a los padres de familia valores adicionales para libros, materiales u otros implementos educativos, que en efecto sí son utilizados para tales propósitos, en cuyo caso, si bien no están exigidos por la ley, no necesariamente son casos de corrupción.

## ¿Quiénes son las víctimas de la corrupción?

Una vez que se conoce algo respecto de la percepción y realidad del día a día de las prácticas de corrupción en el Ecuador, es importante determinar quienes son las víctimas. Para este efecto, se utiliza una escala global de "victimización-corrupción".

Esta aplicación es pertinente por cuanto, de proceder a un análisis variable por variable, se tendría una serie extremadamente larga, pues se está trabajando con 11 diferentes medidas de corrupción. Al mismo tiempo, es deseable enfocar la experiencia personal vivida con la corrupción antes que la corrupción observada; esto significa que se tendrán que eliminar los ítems EXC4 y EXC5. También tendrá que ser eliminado el ítem EXC1, por cuanto no se refiere directamente a coimas. De esta forma, el índice incluye los ítems EXC2 (coima solicitada por la policía), EXC6 (coima solicitada por los empleados públicos), EXC11 (coima pagada en la municipalidad), EXC13 (coima pagada en el lugar de trabajo), EXC14 (coima pagada en un juzgado), EXC15 (coima pagada en los servicios de salud pública), EXC16 (pagos en las escuelas), EXC17 (coima por luz eléctrica). En la mayoría de otros índices elaborados en este estudio, los ítems han sido promediados; pero en el caso presente, al tener varios ítems que incluyen solamente a quienes dijeron haber usado los servicios (p.ej. entrevistados con niños de escuela), se decidió que se tomarían en cuenta los casos de corrupción que el entrevistado había confrontado durante el año anterior a la encuesta. De esta manera, se puede distinguir entre quienes nunca habían tenido experiencias de corrupción y quienes repetidamente sí las habían tenido. Los resultados se presentan en la Gráfica VI. con un importante mensaje. Los datos señalan que en el Ecuador, solamente el 51% de las personas no había sido víctimas al menos una vez de una práctica de corrupción en los 12 meses anteriores a la encuesta. Adicionalmente, muestran que uno de cada cuatro ecuatorianos han sido víctimas de un acto de corrupción, en tanto que el 25 % restante ha sido víctima de más de un acto de corrupción. En otras palabras, según esta muestra, los ecuatorianos habrían experimentado, en promedio, .9 actos de corrupción durante el año anterior a la encuesta.

**Gráfica VI. 6. Número de veces que los entrevistados han sido víctimas de la corrupción durante el último año**



Ahora se puede volver a la pregunta: ¿Quiénes son las víctimas de la corrupción? Para ello, utilizando el tipo de análisis de regresión ya conocido, se obtuvieron los resultados que aparecen en la Tabla VI. 1. Se observa que las variables: género, educación, estado civil, tamaño de la familia y tamaño de la ciudad son todos predictores relevantes. Es especialmente importante notar que el ingreso familiar no incide (como tampoco la riqueza, aunque ésta no aparece en la regresión) en la explicación de la victimización de la corrupción. Ricos y pobres tienen igual probabilidad de ser víctimas de actos de corrupción en el Ecuador. Cabe notar también que la edad no tiene importancia, pues los jóvenes y los viejos tienen iguales probabilidades de ser víctimas de la corrupción.

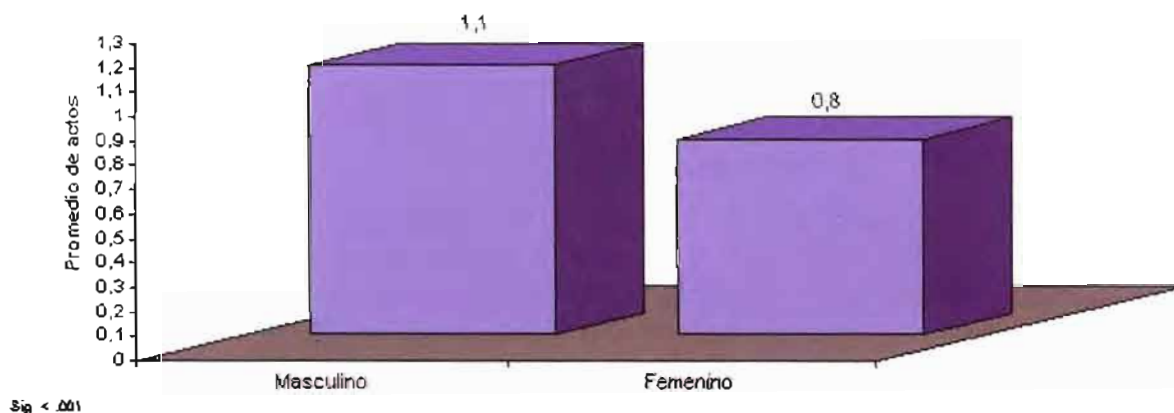
**Tabla VI. 1. Predictores de corrupción por tipo de víctima**

		Coeficientes <sup>a</sup>				
		No estandarizados		Estandarizados		
Modelo		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	.964	1.11		6.821	.000
	Q1 Género	-.302	.067	-.124	-6.484	.000
	AGE Edad	-.029	.019	-.035	-1.491	.136
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.026	.011	.091	4.036	.000
	Q10 ¿Ingreso familiar mensual?	.018	.012	.033	1.538	.124
	CASADO Estado civil	.321	.053	.123	6.094	.000
	Q12 ¿Cuántos hijos o hijas tiene?	.039	.011	.068	2.748	.006
	tamaño ciudad	-.042	.013	-.064	-3.245	.001

a. Variable dependiente: EXCTOT Índice total de victimización por la corrupción

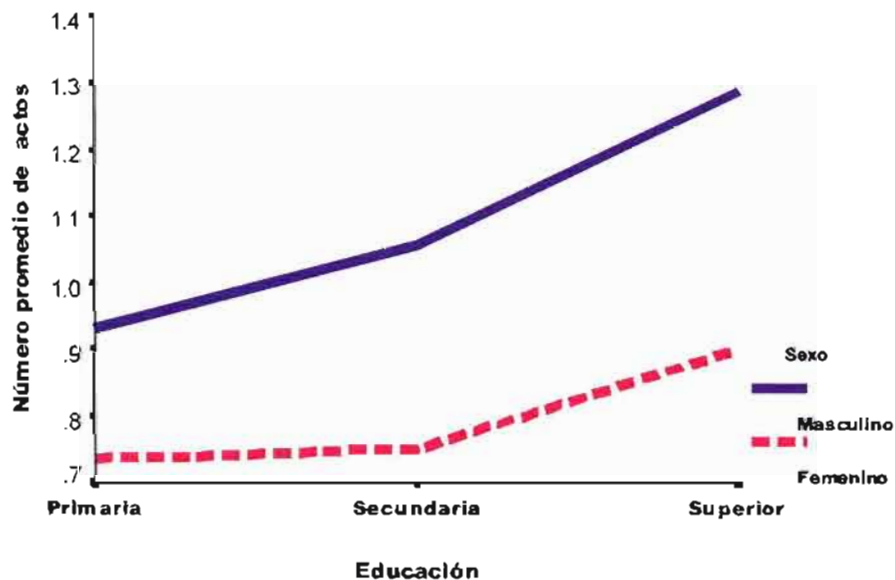
No es sorprendente que las mujeres tengan menor probabilidad de ser víctimas de la corrupción, como se muestra en la Gráfica VI. 7. Esto puede darse en el Ecuador porque las mujeres participan menos en la vida pública, como demuestran los datos del presente estudio en lo referente a la participación de la sociedad civil. La encuesta revela que, en promedio, los hombres tienen probabilidad de enfrentar 1.1 experiencias de corrupción, en tanto que este promedio para las mujeres es de .8.

**Gráfica VI. 7. Victimización por la corrupción y género**



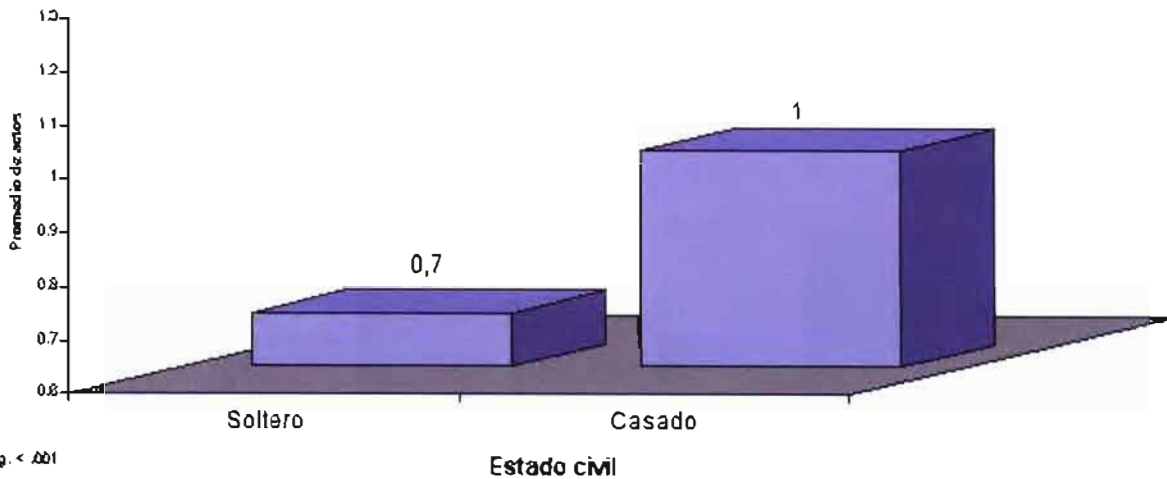
Como se indicó, la educación es un factor que está asociado con la victimización de la corrupción. La relación se muestra en la Gráfica VI. 8. Se puede apreciar que aquellos con altos niveles de educación tienen mayores probabilidades de ser víctimas de la corrupción que aquellos con menores niveles. Nótese que esto se aplica igualmente a hombres y mujeres. En ese sentido, la pregunta que debe considerarse es de tipo causal. Ya se sabe que ricos y pobres tienen iguales probabilidades de ser víctimas de la corrupción, pero ¿por qué las personas con mayor nivel de educación tienen mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción? Dos posibilidades parecen tangibles, aunque mutuamente excluyentes. En primer lugar, los ciudadanos con mayor educación al estar más involucrados en la vida pública, pueden hallarse en situación de ser víctimas de la corrupción; y, en segundo lugar, pueden ser ciudadanos que denuncien en mayor grado los actos de corrupción de que han sido víctimas. En buena hora es posible determinar cuál de estas explicaciones tiene mayor probabilidad de explicar el patrón encontrado, mediante el examen de la relación entre educación y las formas de corrupción que no dependan del grado de inmersión en la vida pública. Si la relación desaparece, puede determinarse que es la exposición a la vida pública lo que aproxima más a la corrupción a las personas con mayor nivel de educación. De hecho, cuando se examina la variable EXC17, la cual se refiere a la corrupción relacionada con el no pago de cuentas por electricidad, la relación desaparece. Se encuentra el mismo patrón cuando se examina las coimas en el trabajo o las coimas en los juzgados (donde solo se incluyó a aquellos que tuvieron que tratar con los juzgados). De estos resultados se desprende que no es tanto el mayor número de casos de corrupción denunciados por parte de los más educados lo que les coloca con una mayor exposición a la corrupción, sino que de hecho ellos están más expuestos a la corrupción.

**Gráfica VI. 8. Educación y victimización por la corrupción: por género**



Tal como se indicó, el estado civil y el tamaño de la familia inciden más en la victimización por la corrupción. En este caso, nuevamente el análisis se concentra en la exposición frente a la corrupción, puesto que quienes habitan unidades familiares con niños tienen mayor probabilidad de exponerse a la corrupción en una variedad de formas que tienen relación con el sistema escolar, el sistema de salud pública e incluso con el gobierno local (como cuando los ciudadanos requieren de documentos y certificados relacionados con su vida familiar). La relación con el estado civil se muestra en la Gráfica VI. 9.

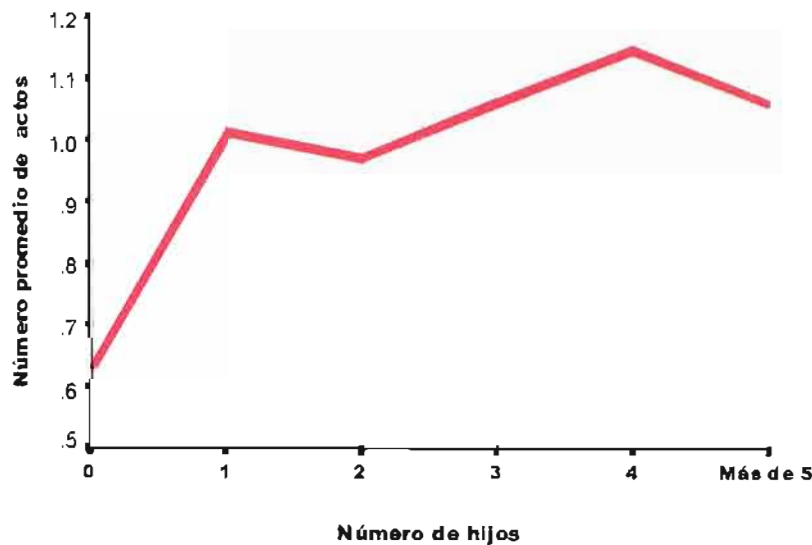
Gráfica VI. 9. Víctimas de corrupción y estado civil



Sig. < .001

El impacto de la victimización por la corrupción según el número de niños por familia se muestra en la Gráfica VI.10. Al respecto se puede ver la gran diferencia que existe entre las familias sin niños y aquellas con niños y, al estar el tamaño de la familia fuertemente asociado con la educación, se estaría demostrando que la educación está asociada con la victimización por la corrupción. En la siguiente gráfica se presentan los resultados controlados por educación.

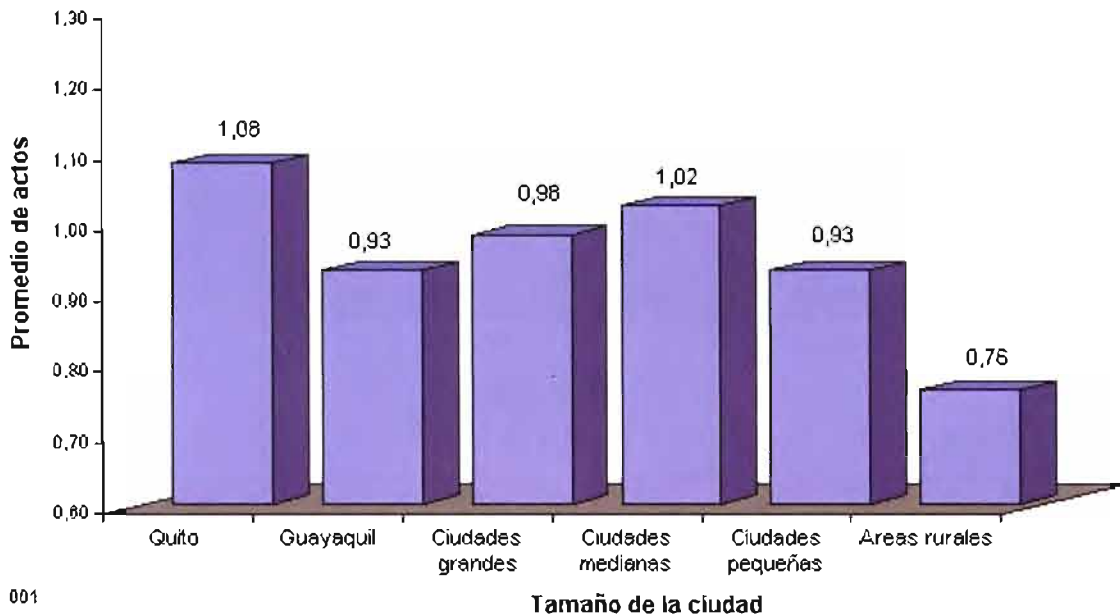
Gráfica VI. 10. Víctimización de la corrupción y número de hijos: controlado por nivel de educación



Sig. < .001

Finalmente, se analiza la incidencia del lugar de residencia en la victimización por la corrupción. Los resultados se muestran en la Gráfica VI. 11. Como se puede ver, las diferencias no son marcadas, aunque se demuestra una mayor corrupción en Quito y, en niveles más bajos, en las áreas rurales. Este resultado en mayor y menor grado podría obedecer a la presencia de un mayor número de instituciones gubernamentales en Quito, y a un menor número de éstas en las áreas rurales.

**Gráfica VI. 11. Victimización de la corrupción y tamaño de la ciudad**



### ***El Impacto de la corrupción en el apoyo al Sistema Institucional***

En el largo plazo y entre las razones de mayor importancia para estudiar la corrupción es su posible impacto en la estabilidad democrática. Se ha especulado mucho en cuanto al efecto de la corrupción en los países democráticos. La tesis que se plantea es de que los países con altos niveles de corrupción no pueden esperar mantener en un largo plazo la lealtad de sus ciudadanos. Lo más probable es que tales países se vean enfrentados a una inestabilidad política que finalmente podría terminar en un derrocamiento. Hasta hace poco sin embargo, estas especulaciones no estaban sustentadas en resultados de estudios específicos. Según estudios realizados en varios países de Latinoamérica como parte del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh, se ha llegado a demostrar que los ciudadanos que han sido víctimas de corrupción son los que están menos dispuestos a apoyar sus sistemas políticos antes que aquellos que no han sido objeto de corrupción. Esta investigación comenzó con un estudio en Nicaragua, cuyos resultados fueron publicados en dos informes y en un artículo reciente de una revista académica especializada en asuntos de integridad y transparencia pública<sup>1</sup>. A partir de entonces estas conclusiones también se han observado a través de información obtenida en Bolivia, Paraguay y El Salvador que sugieren que los resultados de Nicaragua no corresponden a la idiosincrasia de su pueblo sino que forman parte de un patrón mucho más grande. Estas conclusiones dieron lugar a otra publicación académica<sup>2</sup>.

1 Mitchell A. Seligson, 1997 *Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion*, A Report to USAID, Nicaragua. Washington, D. C.: Casals and Associates; Mitchell A. Seligson, *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-Up Study* (Washington, D. C.: Casals and Associates)

2 Mitchell A. Seligson, "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002)

Este capítulo comienza con una revisión de la literatura sobre la corrupción y su impacto potencial. Este material ha sido obtenido de la discusión contenida en un trabajo reciente sobre la Democracia en Bolivia realizado por el autor del presente estudio, así como de las publicaciones académicas antes citadas<sup>3</sup>. El capítulo continúa con una revisión de los resultados de la encuesta en el Ecuador, materia de esta publicación.

### ***La corrupción y sus impactos***

Los economistas han prevenido desde hace mucho tiempo el impacto negativo de la corrupción, al argumentar que aumenta los costos de transacciones, reduce los incentivos para la inversión y, en consecuencia, incide en el crecimiento económico. Los científicos políticos, queriendo ser realistas, han tenido puntos de vista mucho más ambivalentes sobre este problema. La naciente tradición antigua en ciencias políticas estaba dominada por la escuela funcionalista. Como argumenta Huntington<sup>4</sup> en sus famosos artículos sobre esta materia: "...la corrupción provee beneficios inmediatos específicos y concretos a aquellos grupos que en otras circunstancias habrían sido totalmente aislados de la sociedad. La corrupción, de esta manera puede ser funcional para el mantenimiento del sistema político de manera similar a lo que son las reformas." Esta visión representa un cuerpo considerable de lo escrito por los científicos políticos y sociólogos que ven a la corrupción en términos funcionalistas, especialmente en el mundo en vías de desarrollo. Sin embargo y más recientemente, ahora que las democracias se han extendido ampliamente en el Tercer Mundo, la corrupción ha comenzado a ser vista en una forma bastante diferente, puesto que es percibida como una amenaza para la consolidación de tales regímenes democráticos.

Son muy firmes las evidencias reunidas por los economistas para probar el impacto negativo de la corrupción sobre la inversión y el crecimiento en los países en desarrollo. No obstante, los científicos políticos han sido más anecdóticos en sus argumentos con relación a los costos o beneficios de la corrupción en esos países. Este capítulo demuestra que la naturaleza, aparentemente, de doble cara de la corrupción, al menos en Ecuador, es ilusoria. La corrupción no solamente es negativa para la economía, sino también para la política. En esta parte del capítulo se revisa primero y en forma breve, la literatura sobre el tema y luego se ponen a prueba los argumentos de los efectos políticos de la corrupción, utilizando la información de la encuesta realizada en el Ecuador.

### ***La corrupción como una amenaza para la economía***

La mayoría de economistas que han estudiado el tema de la corrupción argumentan que ésta reduce la inversión e inhibe el crecimiento económico. Esto se da por diversas razones<sup>5</sup>. En primer lugar, los sobornos normalmente no son denunciados por ninguna de las partes que participan en la transacción, lo cual perjudica al estado porque no puede obtener los necesarios ingresos vía impuestos. Esta pérdida fiscal se incrementa, porque los sobornos generalmente sirven para eludir la presentación de información correcta respecto de las transacciones normales de negocios, lo cual al no haberse dado, habría repercutido en implicaciones fiscales (por ejemplo permisos de construcción, impuestos a la propiedad, impuestos a las ventas, impuestos de importaciones y exportaciones, etc.).

3 Mitchell A. Seligson, *La Cultura Política de la Democracia en Bolivia: 2000* (La Paz, Bolivia: Universidad Católica Boliviana, 2001).

4 Samuel P. Huntington, 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.

5 Una excepción es Nathaniel Leff, "Economic Development Through Bureaucratic Corruption," *American Behavioral Scientist* 8 (November 1964): 8-14.

En segundo lugar, los servicios públicos se enfocan en la ayuda a aquellos que pagan sobornos, negando tales servicios a quienes no sobornan, lo que resulta en atención y servicios desiguales y a menudo de mala calidad para muchos. En tercer lugar, los sobornos permiten a los proveedores de servicios (como contratistas de proyectos de infraestructura pública) ignorar ciertos estándares de calidad, lo cual repercute en una economía con bienes o servicios por debajo de estos estándares (por ejemplo: caminos que se deterioran rápidamente, hospitales que proveen servicios deficientes). En cuarto lugar, la corrupción debilita el Estado de Derecho y como resultado de ello se hacen transacciones irracionales desde el punto de vista económico (por ejemplo, los contratos no son otorgados a las firmas que ofrecen mejor calidad y menor costo sino a quienes pagan el soborno más alto).

En un estudio de gran escala que cubrió a más de 100 países, realizado por el Fondo Monetario Internacional entre 1982-1995, Mauro encontró que cuando la corrupción aumenta en dos puntos en una escala de 10 puntos, el PNB se reduce en un 5% y la inversión en un 4%.<sup>6</sup> Adicionalmente, se afecta la inversión pública; los gastos en educación se reducen en un .5% por cada incremento de dos puntos en la corrupción.<sup>7</sup> El Banco Mundial<sup>8</sup> encontró que entre los países en los cuales el soborno es alto e impredecible, la tasa de inversión es casi la mitad de la que se observa en los países con bajos niveles de corrupción. La corrupción también incrementa la desigualdad de ingresos. De acuerdo con Gupta, Davoodi, y Alonso-Terme<sup>9</sup>, por ejemplo, la corrupción reduce severamente el crecimiento de ingresos para los pobres. Otros estudios han llegado a conclusiones virtualmente idénticas (Ades and DiTella<sup>10</sup>; Mauro<sup>11</sup>) Otro estudio que incluyó 69 países, encontró que los altos niveles de corrupción hacen que las empresas se manejen en forma subterránea, lo cual reduce los ingresos por impuestos al gobierno, dando lugar a gobiernos pequeños y menos efectivos (Friedman, et al.<sup>12</sup>). En síntesis, aunque no hay un acuerdo total en este punto, sí hay un consenso en cuanto a que la corrupción es mala para la economía<sup>13</sup>.

### ***La corrupción como un bien político***

Si bien los economistas durante mucho tiempo han visto a la corrupción como una especie de "arena" en la maquinaria de la economía, los politólogos, basándose en el trabajo clásico de Robert Merton,<sup>14</sup> también durante mucho tiempo vieron a la corrupción como el "aceite" que en muchos países en desarrollo permitía que la burocracia se moviera. V. O. Key, uno de los primeros líderes en el estudio sistemático de la política, veía a la corrupción como algo necesario para la política en sí misma. En su libro clásico sobre la política en el Sur de los Estados Unidos, argumentó:

En forma distinta al negativismo con que son vistas las prácticas de la corrupción, la adherencia literal a las leyes de algunos estados haría casi imposibles las campañas en el ámbito estatal.... En los últimos 20 años, con una probabilidad de casi de 99 a 1, ni una sola campaña sería habria captado un cargo público en los gobiernos de los estados del sur (o en cualquier otro estado) de no recurrir

6 Paolo Mauro, *Why Worry About Corruption?* Economic Issues, vol. 6 (Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1997).

7 El argumento del Fondo Monetario Internacional es elaborado en mayor detalle por Vito Tanzi y Hamid Davoodi, *Roads to Nowhere: How Corruption in 8 Public Investment Hurts Growth*, Economic Issues, vol. 12 (Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1968).

8 World Bank, *World Development Report, 1997* (Washington, D.C.: Oxford University Press, 1997), pp. 102-04.

9 Sanjeev Gupta, Hamid Davoodi y Rosa Alonso-Terme, *Does Corruption Affect Income Inequality and Poverty?*, IMF Working Papers 98/76 (Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1998).

10 Alberto Ades y Rafael Di Tella "The Causes and Consequences of Corruption," *IDS Bulletin* 2 (1997) 6-10.

11 Paolo Mauro, *Corruption and Growth*, *Quarterly Journal of Economics* 110 (1995); Paolo Mauro, *The Effects of Corruption on Growth, Investment and Government Expenditure: A Cross-Country Analysis*, en *Corruption and the Global Economy*, ed. Kimberly Ann Elliot (Washington, D.C.: Institute for International Economics, 1996).

12 Eric Friedman et al., *Avoiding the Grabbing Hand: The Determinants of Unofficial Activity in 69 Countries*, *Journal of Public Economics* 77 (2000) 459-93.

13 Para una perspectiva distinta, ver J. P. Beck y M. W. Mahjoub, "A Comparison of Bribery and Bidding in Thin Markets," *Economic Letters* 20 (1986): 1-20; y D. D. Lien, "A Note on Competitive Bribery Games," *Economic Letters* 22 (1986): 337-431.

14 Robert K. Merton, *Social Theory and Social Structures* (New York: Free Press, 1957).



al perjurio, al quebrantamiento de lo moral y hasta legal, por parte de los candidatos o de sus asesores cercanos al informar sobre sus gastos y recibos de campaña (Key)<sup>15</sup>.

Este trabajo fue seguido de diversos otros estudios en el mundo en desarrollo que veían algunos beneficios políticos de la corrupción (Abueva<sup>16</sup>; Bayley<sup>17</sup>; y Nye<sup>18</sup>) Pero la afirmación más clásica es la de Huntington<sup>19</sup>, quien dio vuelta a la perspectiva de los economistas sobre la corrupción: si la meta es estimular el crecimiento, la corrupción es un mal necesario. Él argumentaba que "En términos de crecimiento económico, la única cosa peor de una sociedad con una burocracia rígida, centralizada y deshonestas, era una sociedad con burocracia rígida y sobre centralizada". Huntington no era el único que tenía esta visión positiva acerca de los beneficios de la corrupción. Continuaron luego otros importantes estudios (Waterbury<sup>20</sup>) En una colección clásica de ensayos, Heidenheimer y sus colegas incluyeron muchos escritos que hablaban sobre las ventajas de la corrupción (Heidenheimer, Johnston y Le Vine<sup>21</sup>). Por ejemplo, en un estudio acerca de África, un autor preguntaba: ¿Cuál es el problema con la corrupción? y contestaba diciendo, "Es natural pero erróneo asumir que los resultados de la corrupción son a la vez malos e importantes. (Leys<sup>22</sup>)". Desde esta perspectiva, la corrupción cumplía la función de unificar a la sociedad, lo cual era algo que según él era muy necesario en la mayoría de naciones en desarrollo. Leys decía que: "mientras mayor sea la corrupción, mayor será la armonía entre el corruptor y el corrupto (Leys: 54)" (o sea entre el sobornador y el sobornado).

Este argumento se expone aún con más fuerza en un estudio sobre la corrupción realizado en Francia. Becquart-Leclercq<sup>23</sup> afirma claramente que:

La corrupción funciona como el aceite en las palancas; tiene un importante efecto redistributivo, es un sustituto funcional para la participación directa en el poder, constituye el cemento entre las élites y los partidos, y afecta la efectividad con la cual se ejerce el poder.

Adicionalmente, la corrupción es especialmente beneficiosa en países con una tradición autoritaria, dado que la "Corrupción garantiza ciertas áreas de libertad y el libre movimiento frente a las tendencias totalitarias inherentes en los estados y en los partidos políticos... La corrupción política tiene otra importante función, redistribuir los recursos públicos por medios paralelos accesibles a grupos que de otra forma quedarían excluidos" (Bequart-Leclercq<sup>24</sup>).

En la misma línea de pensamiento, Werner argumentaba que la corrupción en Israel tiene efectos económicos y políticos positivos. Señala que impulsa la inversión extranjera porque permite superar los inconvenientes y tediosos trámites derivados de las regulaciones económicas del gobierno (Werner<sup>25</sup>). Ha ayudado a integrar a los grupos de inmigrantes en la cultura, y mejora la calidad de la burocracia al proveer con un ingreso suplementario que ayuda a contrarrestar el atractivo de los empleos mejor pagados del sector privado (Werner<sup>26</sup>).

15 V. O. Key Jr., *Southern Politics in State and Nation* (New York: Vintage Books, 1949), pág. 481

16 Abueva, José, A The Contribution of Nepotism, Spoils and Graft to Political Development, *East-West Center Review* (1966): 45-54

17 David Bayley, The Effects of Corruption in a Developing Nation, *Western Political Quarterly* 19 (1967) 719-32

18 Joseph Nye, *Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis*, *American Political Science Review* 61 (1967) 417-27.

19 Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies* (New Haven: Yale University Press, 1968), Pág. 69

20 Jhon Waterbury, "Endemic and Planned Corruption in a Monarchical Regime," *World Politics* 25 (1973): 533-55; Jhon Waterbury, "Corruption Political Stability, and Development Comparative Evidence from Egypt and Morocco," *Government and Opposition* (1976) 426-45

21 Arnold J. Heidenheimer, Michael Johnson, y Victor T. LeVine, eds. *Political Corruption: A Handbook* (New Brunswick, N.J.: Transaction Books, 1989).

22 Colin Leys, "What Is the Problem About Corruption?," en *Political Corruption: A Handbook*, ed. Heidenheimer, Johnson, y LeVine (New Brunswick, N.J.: Transaction, 1989), Pág. 57.

23 Becquart-Leclercq, 1989. "Paradoxes of Political Corruption: A French View." In *Political Corruption: A Handbook*, eds. Arnold J. Heidenheimer and Victor T. LeVine Michael Johnson. New Brunswick, NJ, p. 192.

24 Becquart-Leclercq, 1989. "Paradoxes of Political Corruption: A French View." In *Political Corruption: A Handbook*, eds. Arnold J. Heidenheimer and Victor T. LeVine Michael Johnson. New Brunswick, NJ, p. 193.

25 Simcha B. Werner, 1989. "The Development of Political Corruption in Israel." In *Political Corruption: A Handbook*, eds. Arnold J. Heidenheimer and Victor T. LeVine Michael Johnson. New Brunswick, NJ, p. 251

26 Simcha B. Werner 1989. "The Development of Political Corruption in Israel." In *Political Corruption: A Handbook*, eds. Arnold J. Heidenheimer and Victor T. LeVine Michael Johnson. New Brunswick, NJ, p. 251.

La corrupción también es central para el fenómeno del clientelismo, el cual es visto como un mecanismo para vincular a los ciudadanos con las elites. El trabajo clásico es el de Banfield sobre el sur de Italia (Banfield<sup>27</sup>). En esta perspectiva, el clientelismo involucra una relación clara de intercambio en la cual los favores personales se dan a cambio de apoyo político en forma de votos o contribuciones. No todo el clientelismo implica necesariamente prácticas de corrupción, aunque buena parte sí lo hace (Etzioni-Halevy<sup>28</sup>; Johnston<sup>29</sup>). El clientelismo ha sido señalado como una arma de doble filo, que incrementa la confianza entre el patrón y el cliente, pero hace que se pierda confianza en todos los demás.

### ***La corrupción como una amenaza política***

En años recientes, han aparecido diversos estudios importantes que cuestionan la visión benigna de la corrupción que fue articulada por muchos politólogos en el pasado (Rose-Ackerman<sup>30</sup>). La rápida expansión de la democracia en el mundo en desarrollo es quizá la razón más directamente responsable para este cambio de perspectiva. Mientras que la corrupción puede haber tenido ciertas funciones positivas bajo gobiernos dictatoriales, es vista como algo disfuncional en una democracia, en particular en términos de la pérdida de confianza en el sistema político.

Sintetizando los hallazgos de una serie de ponencias surgidas en un libro de reciente aparición, los editores argumentan que, "Los países en los cuales prevalece la corrupción en pequeña escala deben... deshabilitar con fuerza los bajos niveles de confianza en las instituciones públicas, con todas las consecuencias extremadamente negativas en términos del compromiso social hacia proyectos colectivos, la conducta cívica, los niveles de delincuencia y orden público (Doig y Theobald<sup>31</sup>). Sin embargo, los lectores que busquen confirmación empírica de estos hallazgos se verán decepcionados. Dichos estudios, que incluyeron países como Uganda, Hong Kong, Botswana y Australia, son casi en su totalidad descriptivos, con pocos datos y sin ninguna prueba estadística de respaldo. No se debe culpar a los editores, dado que una extensa búsqueda de la literatura mundial al respecto evidencia que no hay virtualmente ningún apoyo empírico para esos argumentos (Doig y McIvor<sup>32</sup>). Una excepción parcial es un reciente estudio de Lipset y uno de sus estudiantes (Lipset y Salman Lenz<sup>33</sup>). Sin embargo, al utilizar datos de varios países, se incorporan una medida de democracia y una medida de corrupción, sin enfocarse directamente en el énfasis de Huntington en la legitimidad, sino en un tema relacionado: el impacto de la corrupción en la democracia, con datos de un amplio estudio nacional de corte transversal que incorpora una medida de la democracia y una medida de la corrupción. Los datos sobre corrupción provienen del Índice de Percepción de la Corrupción de 1998 compilado por Transparencia Internacional; la medida de la democracia proviene del Índice de Freedom House, promediado para el período 1972-1998. Las conclusiones a las que se llega demuestran que aunque surge una relación bivariada, cuando se introducen controles del PNB per cápita y otras variables no especificadas, la relación resulta insignificante. Estos hallazgos, aunque no hablan del vínculo corrupción / legitimidad, sí debilitan el apoyo hacia el impacto de la corrupción en el sistema político, ya que al menos desde las afirmaciones de Huntington acerca de la funcionalidad de la corrupción, se ha encontrado repetidamente que los países en desarrollo tienen mayores niveles de corrupción que los países industrializados. Por lo tanto, si la relación entre confianza y democracia no sobrevive a la intro-

27 Edward Banfield, 1958. *The Moral Basis of a Backward Society*. Chicago: The Free Press.

28 Eva Etzioni-Halevy, 1985. *Bureaucracy and Democracy*. London: Routledge & Kegan Paul.

29 Michael Johnston, 1979. "Patrons and Clients, Jobs and Machines," *American Political Science Review* 73 (June), pp.385-98.

30 Susan Rose-Ackerman, 1999. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press.

31 Alan Doig and Robin Theobald, eds., 2000. *Corruption and Democratization*. London: Frank Cass, p.6.

32 Alan Doig and Stephanie McIvor, 1999. "Corruption and Its Control in The Developmental Context: An Analysis and Selective Review of the Literature," *Third World Quarterly* 20(3, June).

33 Seymour Martin Lipset, and Gabriel Salman Lenz, 2000. "Corruption, Culture and Markets." In *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*, ed. Lawrence J. Harrison and Samuel P. Huntington. New York: Basic Books.

ducción del control estadístico del PNB, se debilita grandemente la confianza en la conclusión de que la democracia está inversamente asociada a la corrupción. Ese estudio, por lo tanto, no solo que no prueba sino que refuta la afirmación de que el estudio "confirma ampliamente" la relación entre corrupción y legitimidad, a través de su análisis multivariado (Lipset y Salman Lenz<sup>34</sup>).

La evidencia más reciente que apoya la tesis de que la corrupción lleva a menores niveles de legitimidad se encuentra en la serie editada por Pharr y Putnam<sup>35</sup>. Utilizando datos de Europa, Donatella della Porta<sup>36</sup> sostiene que la corrupción es tanto una causa como el efecto de un pobre desempeño gubernamental, "reduciendo así la confianza en la capacidad del gobierno para enfrentar las demandas ciudadanas... De hecho, la falta de confianza en el gobierno favorece la corrupción en tanto que transforma a los ciudadanos en clientes y corruptores que buscan protección privada para acceder a quienes toman las decisiones". En este estudio se utiliza nuevamente el Índice de Percepción sobre la Corrupción de Transparencia Internacional, así como el Eurobarómetro para obtener evidencias acerca de la confianza en el gobierno. Los resultados que se enfocan en Francia, Alemania e Italia en el período entre 1976 y 1995, sustentan esta tesis. De hecho, si se analiza todos los casos del Eurobarómetro como grupo, la autora encuentra una asociación entre altos niveles de corrupción y baja satisfacción con la democracia. En un artículo relacionado con el tema en el mismo libro, enfocándose el caso de Japón, Pharr<sup>37</sup> afirma: "Este capítulo demuestra que en Japón, al menos, la conducta errónea de los funcionarios ha sido el mejor predictor de la confianza del ciudadano en el gobierno en las últimas dos décadas." Pharr señala que este hallazgo es similar al de Page y Shapiro<sup>38</sup>, quienes encontraron que en los Estados Unidos la corrupción pública (especialmente el escándalo Watergate) produjo un abrupto y permanente cambio en la opinión pública. Se utilizan varias fuentes de datos, pero sus principales conclusiones están basadas en una regresión longitudinal (serie de tiempo) que demuestra que el número de artículos sobre la corrupción publicados en el periódico principal de Tokio es, a través del tiempo, el mejor predictor de la insatisfacción con la política.

En la región latinoamericana, Morris<sup>39</sup> llevó a cabo un extenso estudio acerca de las causas y consecuencias de la corrupción en México, un país que se ubica en el puesto 58 de los niveles de corrupción, según el estudio de Transparencia Internacional de 1999. Morris concluye que el rol positivo de la corrupción se limita a las elites, quienes pagan y reciben sobornos en una forma regular para manejar sus negocios. Para el público en general, Morris utilizó datos de una encuesta para medir el vínculo corrupción / legitimidad. La encuesta (una muestra no aleatoria de alrededor de 700 entrevistados en tres ciudades mexicanas) no preguntó acerca de la experiencia personal con la corrupción, sino las percepción que tenían acerca de la medida en que la corrupción era necesaria para tratar con la burocracia. Los hallazgos demuestran una fuerte relación entre esta percepción y la poca confianza en el gobierno, la cual es otra forma (limitada) de medir la legitimidad. Sin embargo, dada la percepción de que los sobornos son necesarios y que puede de hecho ser provocada por una baja evaluación del gobierno en primer lugar, no se puede estar seguro de que si es la corrupción en sí la responsable de la reducción de la confianza en el gobierno. Un estudio más reciente sobre la corrupción y el apoyo al sistema se realizó en Chile, Costa Rica, y México, el cual también examina la percepción acerca de la

34. Seymour Martin Lipset and Gabriel Salman Lenz, 2000. "Corruption, Culture and Markets." In *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*, ed. Lawrence J. Harrison and Samuel P. Huntington. New York: Basic Books, p. 122.

35. Susan J. Pharr and Robert D. Putnam, eds., 2000. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press.

36. Donatella della Porta, 2000. "Social Capital, Beliefs for Government, and Political Corruption." In *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* eds. Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, p. 205.

37. Susan J. Pharr, 2000. "Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies." In *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* ed. Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, p. 73.

38. Benjamin I. Page and Robert W. Shapiro, 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 337-38.

39. Stephen D. Morris, 1991. *Corruption and Politics in Contemporary Mexico*. Tuscaloosa: University of Alabama Press.

corrupción más que la experiencia con casos de corrupción. (Camp, Coleman y Davis<sup>40</sup>). En Asia, Shin<sup>41</sup> también ha estudiado la corrupción en Corea del Sur, pero se enfoca en la percepción de corrupción / honestidad de los funcionarios públicos más que en la experiencia personal con prácticas corruptas.

### ***Corrigiendo las limitaciones de los trabajos anteriores***

¿Importa la corrupción en la política? Tal como ha quedado demostrado en la revisión de la literatura relacionada con ese tema, las perspectivas al respecto difieren. Aquellos que han afirmado duramente que la corrupción cumple una función beneficiosa, sustentan sus afirmaciones en estudios que son casi totalmente anecdóticos y teóricos. Por otro lado, aquellos que han apoyado la tesis de que la corrupción tiene un efecto negativo en la creencia de la legitimidad de las instituciones políticas, o no han dado suficientes evidencias para probarlo o han dado evidencias que tienen serias fallas y que son indirectas. Se procederá ahora a revisar dichos problemas surgidos en investigaciones anteriores.

### ***Esfuerzos previos para medir la corrupción***

No es sorprendente que hasta hace poco tiempo, la investigación sobre la corrupción haya sido más descriptiva que empírica. El problema enfrentado por muchos investigadores es que dada la naturaleza *sub rosa* de la misma, la corrupción es un fenómeno inherentemente difícil de medir. A través de los años se han probado diversos enfoques para resolver este problema, cada uno de ellos con sus propias limitaciones.

Los primeros esfuerzos se basaron en el enfoque criminológico. Es decir, utilizar datos de la policía y de los tribunales de justicia. Se trataba simplemente de contar el número de arrestos y personas convictas por casos de corrupción en un país determinado. El principal problema con dicho enfoque, por supuesto, es la pobreza de la medida: mientras más vigilantes estaban las autoridades, habían más arrestos y más personas convictas, completamente independiente de la tasa misma de corrupción. Así, en países con altos niveles de corrupción no había virtualmente ninguna vigilancia, mientras que en países "relativamente limpios" podían existir más arrestos y personas convictas, aun por infracciones menores. En su mayor parte, este enfoque ha sido abandonado.

Para superar el problema de la medición inherente a la utilización de datos oficiales, se han utilizado dos nuevos enfoques, aunque ambos con serias limitaciones. El primero (ya citado) es el que utiliza Transparencia Internacional (TI) con su Índice Anual de Percepción de la Corrupción (IPC). TI es una coalición internacional que promueve la integridad en los gobiernos alrededor del mundo. El esfuerzo de TI se ha expandido a través de los años, incluyendo cada vez más países y más fuentes de información, percepciones de ciudadanos del país y de extranjeros. La dificultad primaria con este índice es que se fundamenta, como lo indica su título, en percepciones acerca de la corrupción más que en hechos de corrupción. Este problema, del cual está consciente TI, implica hacer extensos esfuerzos para mejorar la calidad de dichas medidas. En años recientes, se han utilizado medidas múltiples y promedios multi anuales con el fin de mejorar la confiabilidad en la medida<sup>42</sup>. Actualmente y a pesar de sus limitaciones, el IPC sigue siendo la medida más utilizada en el ámbito mundial para medir la corrupción, en forma similar la medida de democracia de Freedom House. La mayoría de economistas utilizan estos índices en sus estudios acerca del impacto de la corrupción en el crecimiento y la inversión.

40 Roderic Ai Camp, Kenneth M. Coleman, and Charles L. Davis, 2000. "Public Opinion About Corruption: An Exploratory Study in Chile, Costa Rica and Mexico." Annual Meeting of the World Association of Public Opinion Research, Portland, Oregon, May 17-18.

41 Doh C. Shin, 1999. *Mass Politics and Culture in Democratizing Korea*. Cambridge: Cambridge University Press, pp 208-214.

42 Estos esfuerzos son explicados en detalle en el sitio de Internet de Transparencia Internacional: El documento específico que presenta los asuntos metodológicos es: [www.transparency.de/documents/cpi/cpi\\_framework.html](http://www.transparency.de/documents/cpi/cpi_framework.html).

El segundo enfoque reciente, diseñado para ir más allá de la percepción y lograr captar más directamente la experiencia con prácticas de corrupción es la "Encuesta del Sector Privado" del Banco Mundial<sup>43</sup>. Esta encuesta se realizó en 1996 y 1997 en 69 países a través del envío de cuestionarios a 3685 empresas en países seleccionados. El estudio, aunque útil en muchas formas, enfrenta una serie de problemas. Primero, la tasa de respuesta fue de un 30%, lo cual deja abierta la posibilidad de que un sesgo en la selección resulte en una tendencia tal que en los países más corruptos sean las empresas más honestas las que respondan, mientras que en los países con menos corrupción las respuestas pueden provenir de una muestra más variada de empresas. Por otro lado, el problema con el enfoque del Banco Mundial es que entre las empresas que sí respondieron, las más corruptas tienen más cosas que esconder, lo cual resulta un serio subreporte de corrupción entre las empresas más corruptas. Pero quizá el mayor problema con el enfoque del Banco Mundial es que la base de datos incluye solamente empresas del sector privado y, por lo tanto, no hay evidencia directa de la corrupción en el sector público. Es la integridad del sector público lo que más preocupa a los encargados de las políticas públicas y a quienes quieren implementar reformas anticorrupción. De hecho, el propio análisis del Banco Mundial es acerca de los efectos perniciosos de la corrupción en el sector público, a pesar de que sus datos vienen del sector privado<sup>44</sup>.

Otro enfoque (todavía más reciente) para medir la corrupción se orienta en una dirección totalmente distinta y conlleva una serie de nuevos problemas. El estudio de Japón por Susan Pharr (mencionado anteriormente) utiliza noticias de prensa acerca de la corrupción como variable independiente. Pharr reconoce que los cambios en los niveles de corrupción revelados por esta medida pueden reflejar los cambios reales en el nivel de corrupción, pero también pueden reflejar un cambio en el reporte de actos de corrupción. Aunque ella argumenta que esta distinción es importante, pero no relevante para su análisis, de hecho sí lo es, tanto que las conclusiones de su investigación se ven seriamente debilitadas. El argumento es imperfecto por dos razones. En primer lugar, la autora afirma: "Un reportede mala conducta es un hecho, un dato puntual, en tanto que registra una ocurrencia específica en la cual un funcionario público es acusado de acciones erróneas" (Pharr<sup>45</sup>). En la práctica, sin embargo, la acusación puede ser totalmente un invento del periódico, cuyas motivaciones para dicha imputación pueden provenir del deseo de aumentar su circulación entre lectores o debilitar un partido para apoyar a otro. De ninguna manera se puede tomar el reporte de faltas en Japón como "un hecho" y debe tenerse aún menos confianza en los reportes de prensa de los países en desarrollo, donde los periódicos con frecuencia o son altamente irresponsables o están controlados por el gobierno. Los periodistas están pobremente capacitados, hay pocos estándares de ética y de hecho la verificación de las noticias es poco común. En segundo lugar, independientemente de la calidad de la información de prensa, si se encuentra que la confianza en el gobierno se reduce cuando hay más reportes de corrupción, lo único que puede afirmarse es que los medios de comunicación ejercen una influencia en la opinión pública. No puede decirse que la corrupción cambia las actitudes públicas hacia el Estado. Así, en países en los cuales la prensa tiene como práctica inventar escándalos en el gobierno y en los cuales hay poca confianza en el sistema político, la preocupación de los científicos sociales debería enfocarse en la calidad del periodismo y los estándares de corrupción periodística, más que con la corrupción pública.

Un enfoque totalmente distinto ha sido adoptado en la investigación de campo. Este esfuerzo ha sido inspirado por los estudios sobre la victimización por la delincuencia, que se ha convertido en la fuente principal de las investigaciones sociológicas sobre el crimen y la delincuencia. Los crimi-

<sup>43</sup> Ver el análisis del impacto de la corrupción sobre el crecimiento y la inversión. World Development Report. World Bank, 1997 World Development Report, Washington, D.C.: Oxford University Press, pp. 102-103.

<sup>44</sup> Susan J. Pharr, 2000. "Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies." In *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* ed. Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, p.194.

<sup>45</sup> Las tasas de homicidio, sin embargo son utilizadas como indicadores confiables de una forma extrema de delincuencia

nalistas han reconocido desde hace mucho que los informes oficiales de crímenes son poco confiables por el alto grado de manipulación política de los datos. Un jefe policial que quiere obtener nuevos vehículos del gobierno local, tiene mayores incentivos para justificar su pedido si señala que hay una nueva ola de criminalidad en el lugar. Puede ser que el jefe de la policía le haya dicho a sus oficiales que sean especialmente agresivos cuando impongan la ley, o puede ser que los mismos datos hayan sido "cocinados". Alternativamente, los políticos que buscan créditos en su lucha contra el crimen buscan que haya menos reportes sobre actos de delincuencia y los incrementos salariales para la policía pueden depender de una policía menos agresiva. Para superar estos problemas los criminalistas se basan cada vez más en las encuestas de victimización, las cuales son vistas como una fuente más exacta de las tasas de criminalidad.

Internacionalmente, este enfoque ha sido extendido por el Centro de Naciones Unidas para la Prevención Internacional del Crimen (Newman<sup>47</sup>). Implementada en 1987, la Encuesta Internacional sobre el Crimen incluye ahora 55 países con muestras de entre 1000 y 2000 entrevistados por país. En 1996, por primera vez, se incluyó una pregunta en estos estudios acerca de la victimización del soborno. Aunque sería preferible un conjunto más amplio de preguntas sobre el tema, al menos esta fuente de información no sufre de los sesgos y limitaciones inherentes en los enfoques de Transparencia Internacional y del Banco Mundial. Los esfuerzos de Naciones Unidas no se orientan a medir las percepciones, sino la experiencia real de los ciudadanos con la corrupción pública. Aunque no se puede captar la corrupción de alto nivel con este enfoque (sobornos a ministros o congresistas), sí puede captarse la experiencia (más que la percepción) ciudadana cotidiana con la corrupción. Recientemente, el Banco Mundial ha seguido este enfoque y ha llevado a cabo una serie de estudios de corrupción en el ámbito ciudadano. Un comentario acerca de este nuevo enfoque del Banco Mundial fue presentado en una ponencia en una Conferencia reciente (Kaufmann<sup>48</sup>). Un estudio como tal, por ejemplo, ha sido realizado en Nicaragua<sup>49</sup>.

### ***La evidencia faltante en el vínculo corrupción / legitimidad***

Típico de quienes resaltan los efectos negativos de la corrupción es el Banco Mundial<sup>50</sup>, el cual en 1997 señaló la tesis de que la "Corrupción viola la confianza pública y corroe el capital social... Sin controles, la acumulación de faltas aparentemente menores puede erosionar lentamente la legitimidad política..." Desafortunadamente, aunque el Banco presentó evidencia sustancial acerca de los efectos negativos de la corrupción en la economía, no proporcionó ninguna evidencia acerca de que la corrupción menor (o aun la de mayor nivel) erosiona la legitimidad política. El Banco presentó evidencia del nivel de la variable independiente (corrupción), pero no presentó evidencias correspondientes de la variable dependiente (legitimidad). Un estudio más reciente del Banco Mundial, de 1999, utiliza una medida multi-índice de desempeño gubernamental e incluye percepciones de la corrupción en el ámbito del mundo, y encuentra que los ingresos per cápita son menores, la mortalidad infantil y el analfabetismo de adultos son mayores cuando hay un pobre desempeño gubernamental (Kaufmann, Kraay y Zoid-Lobaton<sup>51</sup>). Sin embargo, una vez más, no hay evidencia del vínculo entre la corrupción por un lado y la legitimidad política por el otro.

47 Graeme Newman, ed., 1999. United Nations, Global Report on Crime and Justice. New York: Oxford University Press, pp.27-28.

48 Daniel Kaufmann, 1998. "Corruption Diagnostics: A New Technocratic Framework for the Analysis of Corruption and Its Implications for the Design of Action Programs." Miami Anti-Corruption Summit, Miami, Florida, April 2-4.

49 Ver Comité Nacional de Integridad y World Bank-CIET International. 1998. Encuesta nacional sobre integridad y corrupción en la administración pública: Encuesta de hogares. Managua.

50 World Bank, 1997. World Development Report, 1997. Washington, D. C.: Oxford University Press, pp. 102-104.

51 Daniel Kaufmann, Arat Kraay and Pablo Zoido-Lobaton. 1999. Governance Matters. Policy Research Working Paper, no. 2196. Washington, D. C.: World Bank.

Buena parte de la investigación empírica que enfatiza el impacto negativo de la corrupción en la legitimidad política ha utilizado medidas o indicadores de corrupción que tienen serias fallas (tal como las que se ha enumerado antes). Virtualmente, ningún trabajo anterior sobre el tema ha sido capaz de hacer una conexión directa entre corrupción y su impacto en la legitimidad. Los estudios que usan agregados nacionales para corrupción y actitudes políticas corren el riesgo de caer en problemas relacionados con la falacia ecológica. Ante la ausencia de información de ámbito individual, los investigadores no han tenido forma de saber si los altos niveles de corrupción nacional (aun asumiendo por el momento que dicha medida no tuviera serios defectos) son responsables de los niveles nacionales de actitudes ciudadanas hacia sus sistemas políticos. Por esta razón, los estudios anteriormente referidos, que utilizan la medida de corrupción de Transparencia Internacional como un predictor y agregados nacionales de satisfacción respecto del desempeño de la democracia como la variable dependiente, están sujetos a cuestionamientos de falsedad. De hecho, el estudio de Lipset demostró, como se hizo notar anteriormente, que la supuesta relación desaparece cuando en el análisis se introducen controles estadísticos para eliminar el efecto del PNB.

Para probar la hipótesis de que la corrupción mina la legitimidad política, es necesario tener datos de ámbito individual. Las encuestas sobre corrupción, a pesar de ser muy nuevas, parecen ser el enfoque más prometedor que se haya emprendido hasta la fecha. Tales encuestas en el ámbito individual pueden dar evidencia de la experiencia diaria con la corrupción. Desafortunadamente, la mayoría de encuestas realizadas al momento, aunque dan información sobre la corrupción sufrida en el ámbito individual, no dan información acerca de la variable dependiente (por ejemplo, la legitimidad del sistema político).

Una forma de superar estas limitaciones es obtener información sobre la experiencia con la corrupción a través de una encuesta, como se hizo en los estudios de Bolivia en 1998 y el 2000, mientras que simultáneamente se obtiene información de los mismos individuos acerca de su creencia en la legitimidad de su gobierno. La tarea analítica se vuelve entonces la de buscar conexiones entre la experiencia con la corrupción, por un lado, y la creencia en la legitimidad, por el otro. Deben introducirse importantes variables de control y de dirección de la causalidad, lo cual puede hacerse a través de este enfoque. Este es precisamente el enfoque que se sigue en este estudio.

### ***Examinando el impacto de la corrupción en la legitimidad***

América Latina en general, y Ecuador en particular, donde se presta mucha atención actualmente al tema de la corrupción (Tulchin and Espach<sup>52</sup>), es un buen lugar para examinar la tesis acerca del vínculo existente entre corrupción y legitimidad. Esto es cierto por dos razones. Primero: se considera que América Latina sufre de altos niveles de corrupción. Un indicador de esto es que solamente un país latinoamericano, Chile, se clasifica entre los 20 países menos corruptos del mundo, en el lugar 19 de los 99 incluidos en los datos de 1999<sup>53</sup>. Costa Rica empata con Malasia en el lugar 32. Los restantes países de la región tienen puntajes de 40 o peor<sup>54</sup>. Segundo: la región latinoamericana ha tenido por mucho tiempo problemas de estabilidad política, al haber sufrido una interminable cantidad de golpes de estado durante su historia. Si como han argumentado Easton<sup>55</sup> y Lipset<sup>56</sup>, la legitimidad es un requisito para la estabilidad democrática, es probable que la legitimidad sea cuestionable en los países latinoamericanos. Desde una perspectiva empírica hay evidencias considerables que muestran

52 Joseph S. Tulchin and Ralph H. Espach., eds., 2000. *Combating Corruption in Latin America*. Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press.

53 El índice de TI index para 1999 incluyó 139 países, pero dado que hay varios países con el mismo puntaje, este va solamente de 1 a 99.

54 Esta información es tomada del sitio de Internet de Transparencia Internacional: [www.transparency.org](http://www.transparency.org).

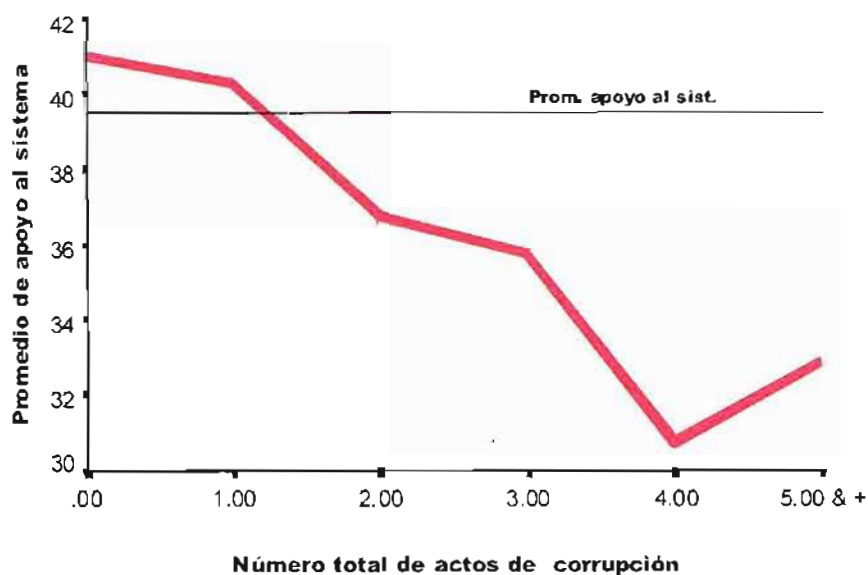
55 David Easton, 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (October), pp.435-57.

56 Seymour Martin Lipset, 1994. "The Social Requisites of Democracy Revisited." *American Sociological Review* 59 (February), pp.1-22.

que los niveles de legitimidad son débiles en la región, a pesar de haber transcurrido diez o más años de gobiernos democráticos (Seligson<sup>57</sup>).

Cuando se usa la medida de apoyo al sistema institucional desarrollada anteriormente en el presente reporte y se examina el impacto de la corrupción, los resultados son muy claros, como se muestra en la Gráfica VI. 12. Los entrevistados en nuestra encuesta nacional que no habían sido víctimas de la corrupción en el año anterior a la encuesta alcanzaron puntajes sobre los del promedio nacional de apoyo al sistema, pero mientras más corruptos son los actos sufridos por un entrevistado, más bajo tiende a caer el nivel de apoyo. Los resultados se mantienen aun cuando se introduzcan controles por género, edad, educación, ingreso, estado civil y tamaño de la ciudad. Adicionalmente, se desarrolló el análisis para examinar los efectos de los partidos políticos, para así evaluar si era menos probable de que los votantes por el partido de gobierno reporten victimización de la corrupción. No se encontró tal efecto.

Gráfica VI. 12<sup>59</sup>. El impacto de la victimización de la corrupción sobre el apoyo al sistema.



Sig. < .001

## Conclusiones

La corrupción por sus efectos, sí importa. Este capítulo ha mostrado que la corrupción erosiona sustancialmente el apoyo al sistema institucional en el Ecuador, un hallazgo que coincide con otra investigación realizada por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh. Además, la dirección de la causalidad es clara; aquellos que piden un soborno no preguntan primero a la víctima sobre su nivel de apoyo al sistema institucional. Se ha determinado de forma confiable que el hecho de ser víctima del pago de coimas, disminuye el apoyo. En Ecuador, la encuesta muestra que la corrupción diaria es bastante común, afectando a la mitad de la población adulta en un año dado y afectando por igual a ricos y pobres. Estos resultados sugieren fuertemente que la corrupción, libre de todo control, puede erosionar la legitimidad del sistema político, amenazando finalmente su estabilidad.

57 Mitchell A. Seligson, 2000, "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America," *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11(2).

58 El ligero incremento a los mas altos niveles es estadísticamente insignificante

59 Nótese que un muy pequeño número de entrevistados fueron víctimas de mas de 5 actos, pero la N es demasiado pequeña para que los promedios sean estables, así que estos casos fueron agrupados con aquellos que experimentaron 5 actos.



A continuación se trata el importante tema de la participación de la sociedad civil. En el Ecuador recientes acontecimientos han puesto de relieve el poderoso impacto que tal participación puede tener sobre el sistema político. Los ciudadanos en el Ecuador pueden estar y están organizados para presentar sus demandas. Pero el Ecuador no es el único que encaja en este patrón. Alrededor del mundo, las rápidas y dramáticas transiciones que han ocurrido a partir de 1980 han conducido a muchos investigadores a enfocarse en la sociedad civil como un elemento potencialmente vital en el enigma democrático<sup>1</sup>. En Europa Oriental, el rol que Solidaridad jugó en llevar abajo el viejo orden comunista autoritario ha sido estudiado en detalle y muchos han argumentado que este fue vital para el derrocamiento de tal sistema. En América Latina, muchos han señalado el rol de la sociedad civil en organizar la campaña del "voto por el no" en Chile, la cual dio lugar al reemplazo de la dictadura de Pinochet por una democracia competitiva y económicamente dinámica. En Argentina, Brasil, Guatemala y otros países las organizaciones no gubernamentales que apoyan los derechos humanos han jugado un papel fundamental en el proceso democrático.

Las dictaduras son bien conocidas por suprimir y/o coaccionar la organización de la sociedad civil. Los ciudadanos en tales sistemas están privados de la habilidad de expresar colectivamente sus necesidades. La democracia, por otro lado, cultiva las organizaciones de la sociedad civil como un elemento clave en la articulación de los requerimientos ciudadanos.

En los últimos años investigadores sociales, estimulados por el trabajo clásico de Robert Putnam (*Making Democracy Work*), han comenzado a considerar de una manera más sistemática el rol que desempeña la sociedad civil en la democracia<sup>2</sup>. Putnam y otros han argumentado que la clave para construir democracias es el desarrollo del "capital social". Países con altos niveles de capital social son países en los cuales los ciudadanos confían entre sí y en sus gobiernos. Esta confianza surge en gran medida de su activa participación en las organizaciones de la sociedad civil<sup>3</sup>. Putnam cree que el proceso de construir capital social toma tiempo y no puede prosperar sin una activa sociedad civil. Es por esta razón que la construcción de democracias sobre dictaduras previas no ocurre de la noche a la mañana.

¿Cuán activa es la participación de la sociedad civil en el Ecuador? Los datos del presente estudio permiten responder a esta pregunta con cierta precisión. Otros numerosos estudios acerca de la sociedad civil meramente cuentan el número de organizaciones sociales que existen en un país o región dada y presumen que esos conteos reflejan el nivel de actividad de los ciudadanos. Los valores democráticos de la encuesta llevada a cabo por este estudio permiten realizar una medida mucho más directa; se preguntó a los encuestados acerca de su participación en nueve formas distintas de organización de la sociedad civil. La encuesta hace posible no solo examinar los niveles de participación, sino también determinar cuáles ecuatorianos participan más y cuáles menos. Adicionalmente, la base de datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh permite realizar comparaciones con otros países latinoamericanos.

1 Ver Juan J. Linz and Alfred Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe* (Baltimore, Md., Johns Hopkins University Press, 1996). Esta sección introductoria se basa en reportes anteriores del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh.

2 Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*.

3 Jeffery J. Mondak, "Psychological Approaches to Social Capital, Special Issue," *Political Psychology* 19 (1998); Bob Edwards and Michael W. Foley, "Social Capital, Civil Society, and Contemporary Democracy," *American Behavioral Scientist* 40 (March/April) (1997); Partha Dasgupta and Ismail Serageldin, (Washington, D. C.: The World Bank, 2000).

### Niveles de participación

La encuesta comprende un bloque de preguntas para medir la participación en la sociedad civil. Se midió esta participación en ocho tipos distintos de organizaciones. Se preguntó a los entrevistados si participaban semanalmente, una o dos veces al mes, una o dos veces al año o nunca. Este formato difiere del usado en series previas de la Universidad de Pittsburgh donde se emplearon términos tales como “frecuentemente”, “de vez en cuando”, “casi nunca” y “nunca”. Por lo tanto, los resultados no son directamente comparables. Lo que sí es comparable es establecer similitudes entre quienes nunca participaron y los que tuvieron algún nivel de participación. El grupo de preguntas en la encuesta del Ecuador del año 2001 es el siguiente:

*Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si Ud. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.*

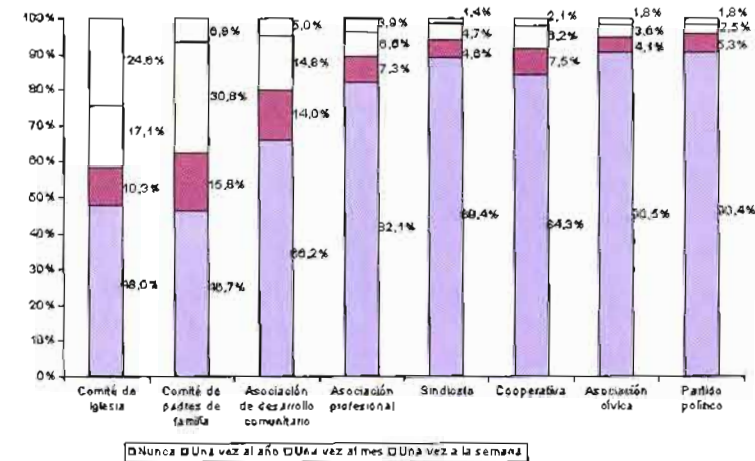
		Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS
CP6.	¿Reuniones de algún comité o sociedad de la Iglesia o templo?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP7.	¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP8.	¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP9.	¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP10.	¿Reuniones de un sindicato?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP11.	¿Reuniones de una cooperativa?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP12.	¿Reuniones de alguna asociación cívica?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)
CP13.	¿Reuniones de un partido político?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)

Los resultados se presentan en la Tabla VII. 1 y en la Gráfica VII. 1. La información en ambas es la misma, pero quizá para algunos lectores es más clara en un formato que en el otro. Como se puede ver, la participación relacionada con los comités parroquiales de la Iglesia y a las organizaciones de padres de familia es alta, seguida por la de las organizaciones de desarrollo comunitario. Después de estos, menos de uno de cinco ecuatorianos participan en asociaciones profesionales, sindicatos, cooperativas, asociaciones cívicas o partidos políticos.

**Tabla VII. 1. Participación de la sociedad civil**

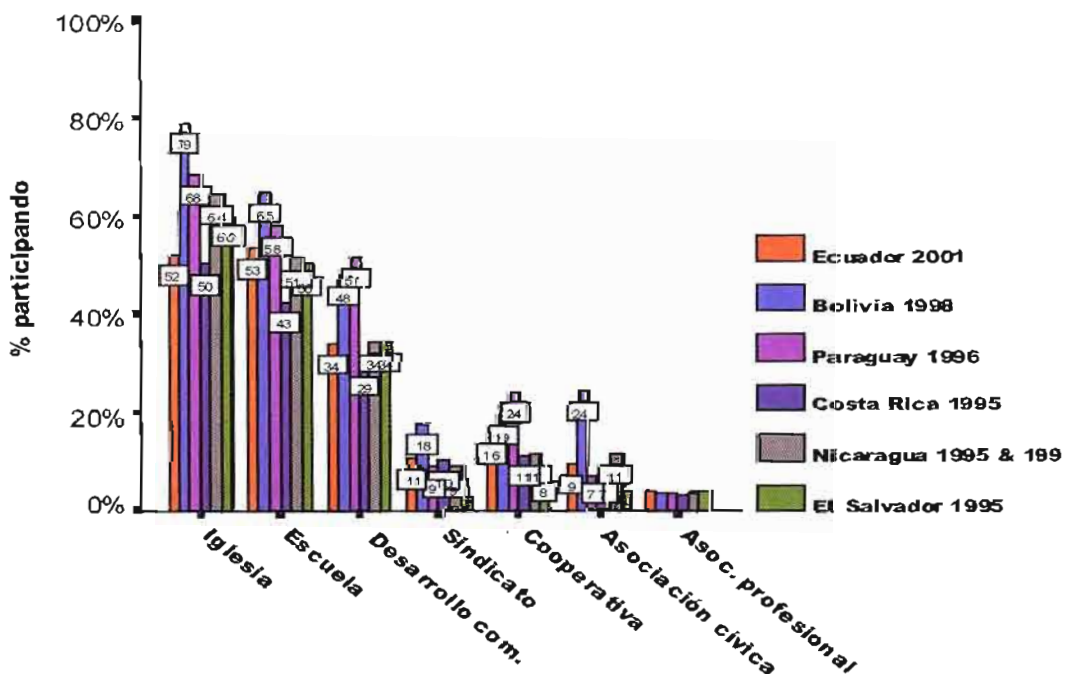
	Reuniones Iglesia	Comité padres de familia	Asociación de desarrollo comunidad	Asociación profesional	Sindicato	Cooperativa	Asoc. cívica	Partido político
	%	%	%	%	%	%	%	%
1. Una vez a la semana	32.3%	8.5%	6.8%	4.3%	2.3%	2.9%	2.8%	2.5%
2. Una vez al mes	18.5%	32.6%	16.3%	8.0%	5.3%	6.8%	4.2%	3.2%
3. Una vez al año	10.7%	16.5%	15.6%	8.2%	5.1%	8.4%	4.5%	6.9%
4. Nunca	38.5%	42.4%	61.4%	79.4%	87.3%	81.8%	88.5%	87.4%

Gráfica VII. 1 Participación de la Sociedad Civil



Se pueden comparar estos resultados con los de otras encuestas del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano de la Universidad de Pittsburgh. Para hacerlo se debe convertir el grupo de datos a un estándar único, el cual compara la participación con la no participación. Esto se hace en la Gráfica VII. 2. Aquí se presentan muchos datos, pero se sugiere al lector comparar al Ecuador (la columna localizada en primer lugar al extremo izquierdo de cada agrupación de columnas) con los otros países. El Ecuador en ningún caso aparece como el país con más participación ciudadana. Puede ubicárselo detrás de Bolivia y a veces luego del Paraguay. Cuando se trata de las organizaciones relacionadas con las escuelas (p.ej. asociaciones de padres de familia), el Ecuador queda muy lejos, detrás de Bolivia y Paraguay, pero próximo a los países de Centroamérica que forman parte de la base de datos. Este patrón es, aproximadamente, el mismo que el de la participación en sindicatos, excepto que Bolivia está muy por adelante del Ecuador. En general, se puede concluir que en términos comparativos el Ecuador es un país con niveles medios de participación en la sociedad civil.

Gráfica VII. 2. Participación de la sociedad civil en perspectiva comparada



## ¿Quién participa?

Una vez conocidos los niveles de participación de la sociedad civil, se requiere conocer quién participa y quién no. Para encontrar respuestas a tal interrogante se usa una vez más el análisis multivariado. Con el propósito de simplificar la presentación de los datos se intenta estructurar un índice general de participación de la sociedad civil, incluyendo las ocho preguntas de la encuesta que ya se han revisado anteriormente. Sin embargo, un examen más detallado revela que los ocho ítems no forman una escala única sino dos distintas. El análisis factorial se reporta en la Tabla VII. 2. Este análisis es un método para determinar si las variables tienen una única dimensión subyacente o en efecto se relacionan con diferentes dimensiones. El lector notará que los resultados muestran dos distintos factores<sup>4</sup>. Lo que parece diferenciar claramente estos dos factores o modelos de participación de la sociedad civil es su frecuencia u ocurrencia. Los tres primeros son aquellos que tienen relativamente altos niveles de participación; el tercero, participación en el desarrollo comunitario tiene un bajo nivel y las formas restantes de participación están mucho más abajo. Se ha llamado a las tres primeras variables "participación comunitaria" y a la segunda "participación formal". Esta última incluye organizaciones tales como asociaciones profesionales, sindicatos y cooperativas.

**Tabla VII. 2. Matriz de componentes**

		Factor	
		Participación formal	Participación comunitaria
CP6R	Iglesia	.006	.744
CP7R	Escuela	.076	.721
CP8R	Desarrollo comunitario	.341	.555
CP9R	Asociación profesional	.632	.112
CP10R	Sindicato	.732	-.015
CP11R	Cooperativa	.662	.149
CP12R	Asociación cívica	.699	.154
CP13R	Partido político	-.669	-.111

Método de extracción: Análisis del componente principal.

Método de Rotación: Varimax con normalización Kaiser

La rotación convergió en tres repeticiones.

### ***Predictores de participación comunitaria***

Primero se examinan los predictores de participación comunitaria. Los resultados del análisis de regresión se muestran en la Tabla VII. 3 y evidencian un número importante de patrones. Estos patrones revelan que las mujeres participan más que los hombres. El resultado está vinculado sin duda a los roles femeninos en la crianza de los hijos y a la participación asociada a la escuela. La edad

<sup>4</sup> Esto se muestra por las altas "cargas" de las primeras tres variables sobre el segundo "factor" (esto es dimensión) y las bajas cargas sobre las otras variables. Las cinco variables restantes, sin embargo, cargan sobre el primer factor.

está relacionada con la participación comunitaria (aunque se verá más adelante que el patrón es curvilíneo). Es interesante que quienes están en mejor situación económica participan menos en actividades comunitarias de lo que lo hacen los ciudadanos más pobres (aun cuando se controla por tamaño de la familia). También se encuentra que los que tienen altos niveles educativos participan más. Los ecuatorianos casados junto con los que tienen más hijos son los más participativos, una vez más, debido a la conexión con la educación. Finalmente, se encuentran dos grupos de variables vinculadas directamente al ambiente en el cual vive el encuestado. Las ciudades más pequeñas y los pueblos tienen más altos niveles de participación, pero el nivel de delincuencia y miedo al crimen es más bajo. Hay que considerar cuidadosamente estos resultados, como se verá más adelante.

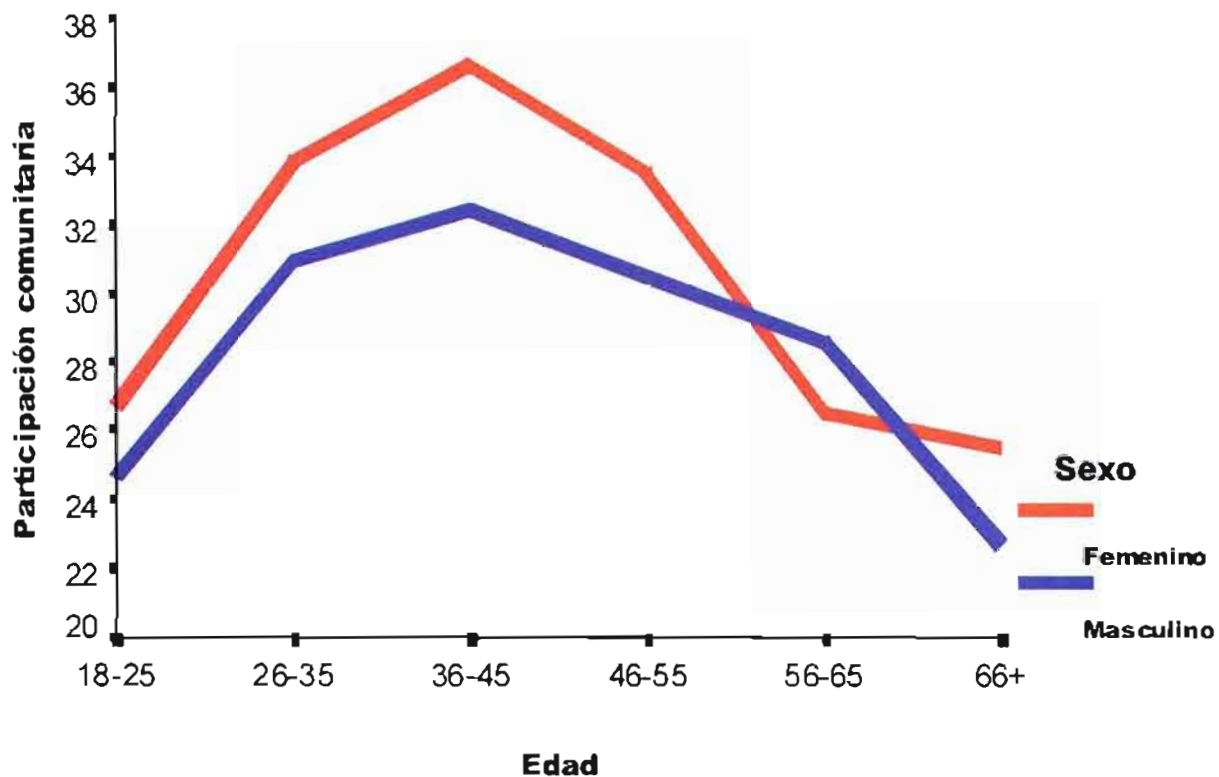
**Tabla VII. 3. Predictores de participación comunitaria**

		Coeficientes <sup>a</sup>				
		No estandarizados		Estandarizados		
Modelo		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	24.036	3.347		7.181	.000
	Q1 Género	2.223	.966	.044	2.300	.022
	Q2 ¿Que edad tiene usted?	-.081	0.39	-.049	-2.072	.038
	Q10 ¿Ingreso familiar mensual?	-1.077	.244	-.094	-4.414	.000
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	.323	.134	.054	2.404	.016
	MARRIED Estado civil	6.104	1.088	.114	5.609	.000
	Q12 ¿Cuántas hijas o hijos tiene?	.663	.294	.057	2.253	.024
	Tamaño ciudad	1.479	.271	.108	5.450	.000
	VICTR Víctima de un crimen durante último año	.038	.012	.062	3.193	.001
	AOJ11 Hablando del lugar o Barrio donde usted vive, y pensando en la probabilidad de ser víctima de un asalto o robo	-1.092	.509	-.041	-2.144	.032

a. Variable dependiente: COMPPT participación comunitaria

Debido a que se sabe que entre las variables demográficas, tanto la edad como el género tienen impacto en la participación comunitaria, se ha elaborado la Gráfica VII. 3, donde se presenta el efecto combinado de ambas variables. Se hace evidente un patrón que ha surgido ya en muchos otros estudios de participación en el cual los jóvenes y los viejos participan menos, mientras que los que son de mediana edad participan al máximo. Este patrón tiene relación con el estilo de vida por el cual la gente joven, antes de formar familias, tiende a concentrarse en actividades sociales y gastan relativamente menos tiempo en actividades comunitarias. Una vez que los individuos se establecen para formar una familia y criar a sus hijos, la actividad comunitaria se incrementa en tanto tienen intereses en juego dentro de sus comunidades. A medida que el tiempo pasa y los hijos dejan el hogar, el interés por la actividad comunitaria declina nuevamente y en las edades más avanzadas, la vejez restringe a la gente la posibilidad de salir de su hogar.

Gráfica VII. 3. Participación comunitaria: impacto del género y la edad

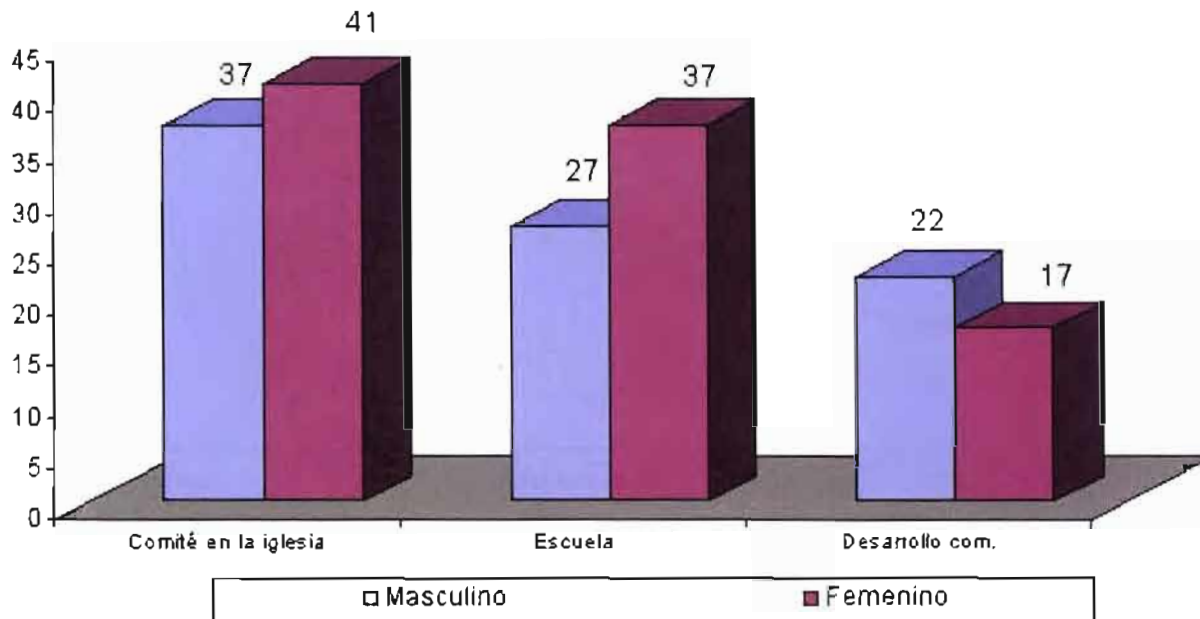


Sexo y Edad ambos sig. &lt;.05

El hallazgo de que las mujeres participan más que los hombres se observa en la Gráfica VII. 3 y necesita ser examinado más detalladamente. Esto se debe a la sospecha de que el resultado está fuertemente influenciado por la participación relacionada con la escuela y también por el hecho de que las mujeres en Latinoamérica están más involucradas que los hombres en las actividades relacionadas con la Iglesia. La pregunta en cuestión sería entonces: *¿es también alta la participación de la mujer en las asociaciones de desarrollo comunitario?* Debido a que el índice general no permite hacer una distinción es necesario dividir los resultados en su formato original de variables individuales.

En la Gráfica VII. 4 los datos apoyan estas expectativas. Las mujeres participan más que los hombres en actividades relacionadas con la Iglesia y en un grado mucho mayor en actividades relacionadas con la escuela, pero a menor nivel en actividades de asociación para el desarrollo comunitario. Este resultado es importante porque sugiere que en el Ecuador la participación de la sociedad civil está relacionada de forma específica con el género. No es que la mujer no participe, sino que su participación está muy relacionada con su rol específico. En este capítulo se verá más adelante que en muchas otras formas de participación los niveles de participación de la mujer están restringidos.

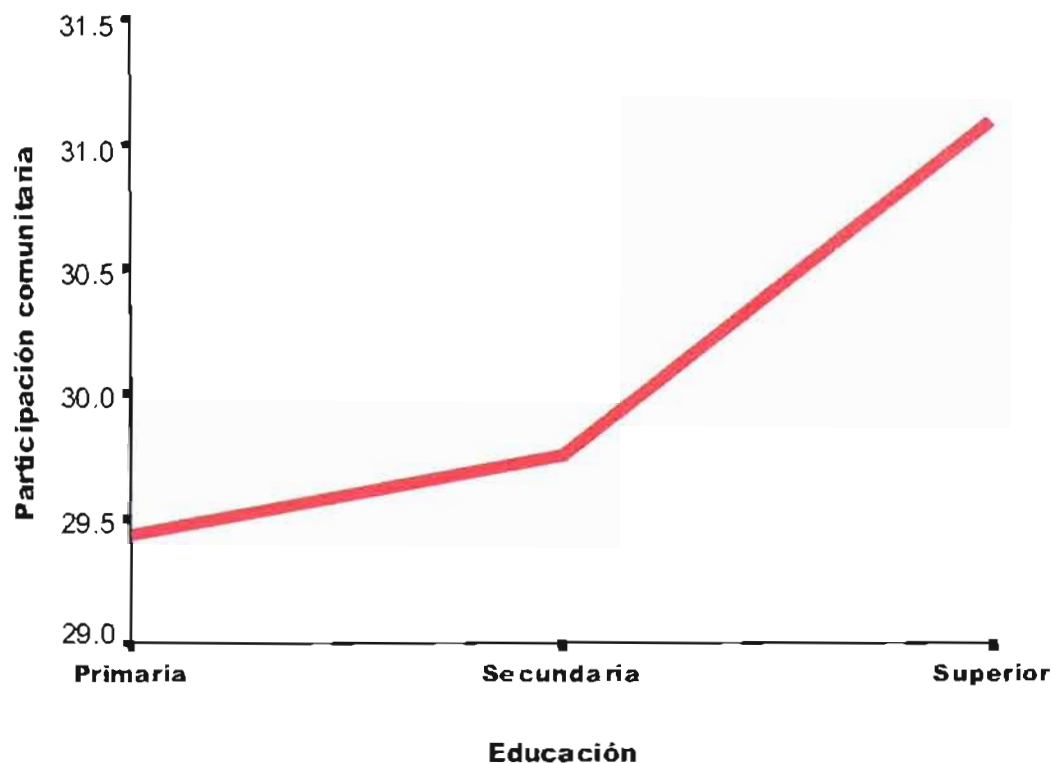
Gráfica VII. 4. Participación comunitaria: actividad por género



Como se notó en el análisis de regresión, la educación juega un rol al determinar la participación comunitaria, aunque esta relación no es significativa. Cuando se examina tan solo la educación como un predictor de la participación comunitaria se aprecia que los que tienen altos niveles educativos participan menos que los que tienen bajos niveles. Sin embargo, esta relación está influenciada por un número de factores que incluye los efectos significativos del estado civil, el tamaño de la ciudad, la victimización y otras variables que se muestran en el análisis de regresión de la Tabla VII. 3. Cuando el efecto de estas otras variables se elimina, se obtienen los resultados consignados en la Gráfica VII. 5<sup>5</sup>. El efecto de la educación sobre la participación comunitaria es positivo, pero bastante modesto.

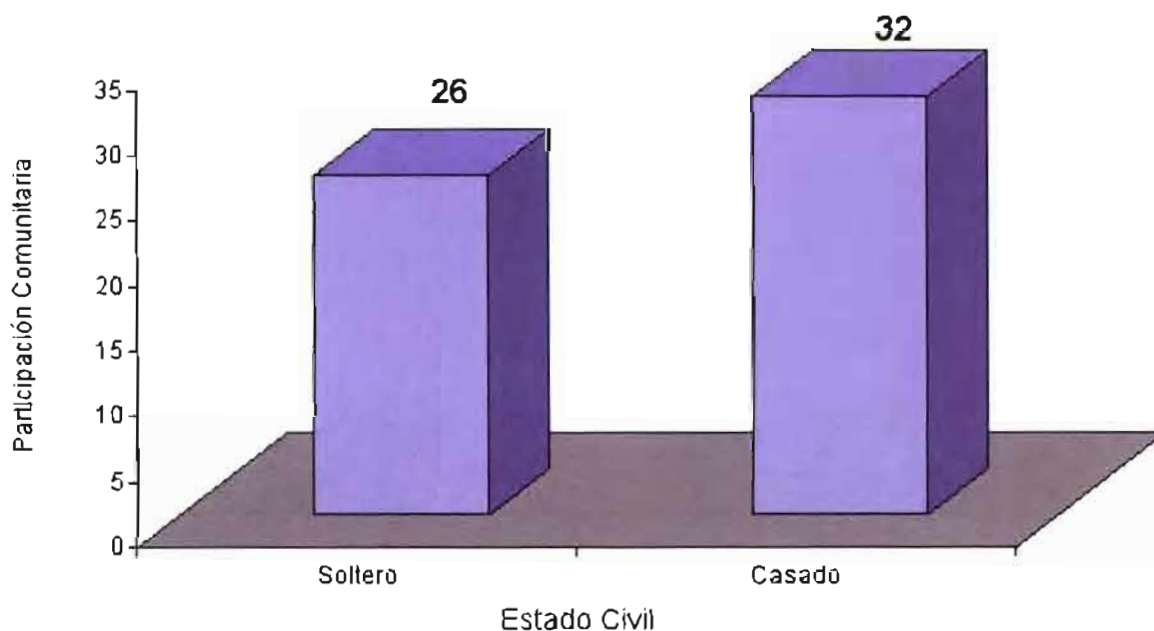
<sup>5</sup> Estos efectos son removidos por medio del análisis de covarianza

Gráfica VII. 5. Participación comunitaria y educación: controlada por covariación



Los ecuatorianos casados participan en actividades comunitarias más que los solteros, como se ve en la Gráfica VII. 6. Una vez más, esta relación se debe en parte al efecto de tener hijos y a la edad (es más probable que aquellos de mediana edad se encuentren casados comparados con los jóvenes o los viejos).

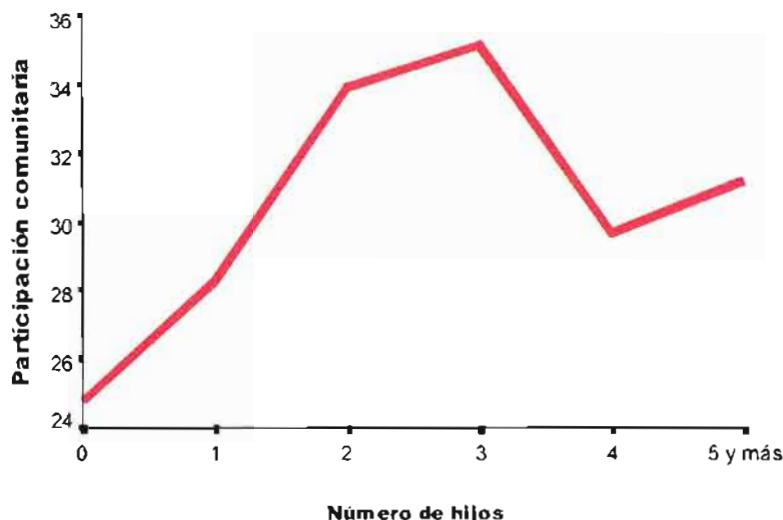
Gráfica VII. 6. El impacto del estado civil sobre la participación comunitaria





El impacto del tamaño de la familia se ve en la Gráfica VII. 7. Nuevamente se tiene un patrón curvilíneo. Aquellos que no tienen hijos presentan el nivel más bajo de participación y los que tienen tres hijos, el más alto; a medida que el número de hijos va más allá de tres hay una declinación. Es decir, que más allá de cierto número de hijos los padres pueden estar tan ocupados en su crianza que su participación comunitaria se atenúa.

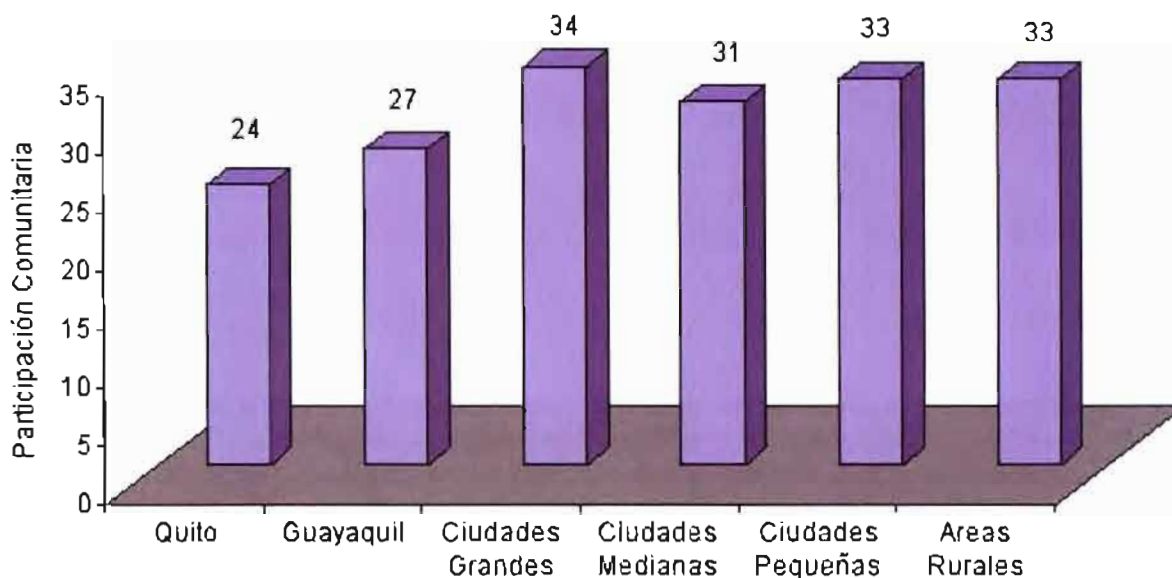
**Gráfica VII. 7 Participación comunitaria y número de hijos**



Sig. < .001

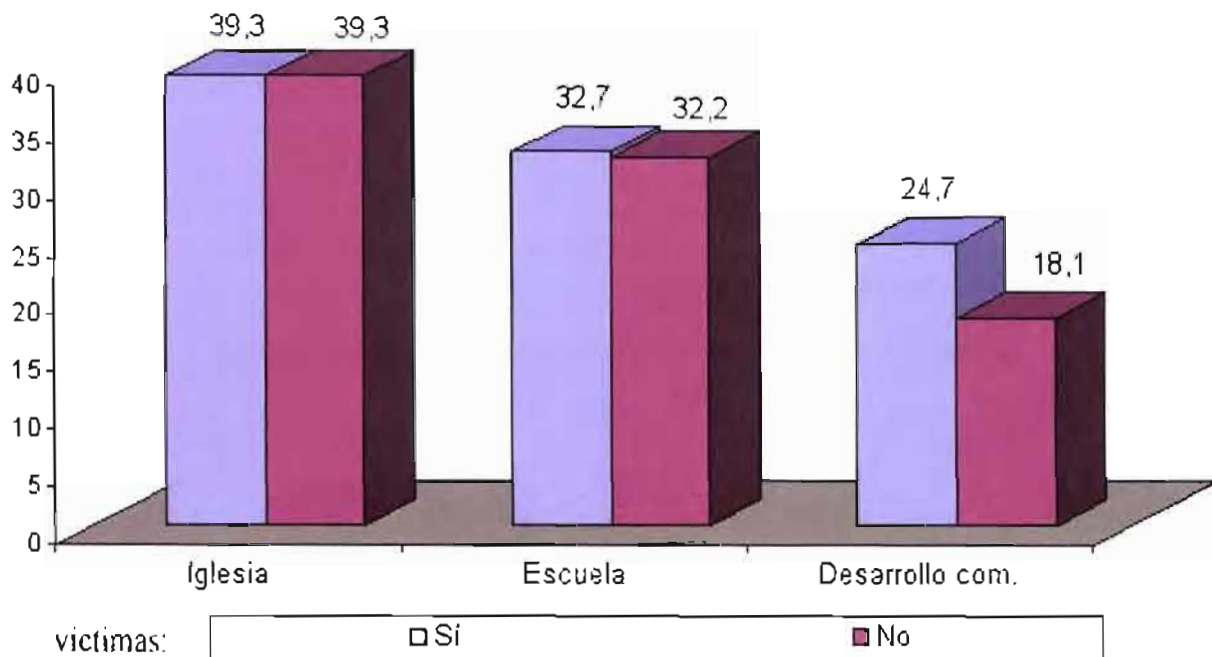
Finalmente, se consideran los impactos del tamaño de la ciudad sobre la participación comunitaria. Lo que se ve en la Gráfica VII. 8 es que hay una diferencia mayor entre Quito y Guayaquil por un lado, y el resto del país, por el otro. La participación comunitaria es más baja en estas dos grandes ciudades que en cualquier otro lugar.

**Gráfica VII. 8. Tamaño de la ciudad y participación comunitaria**



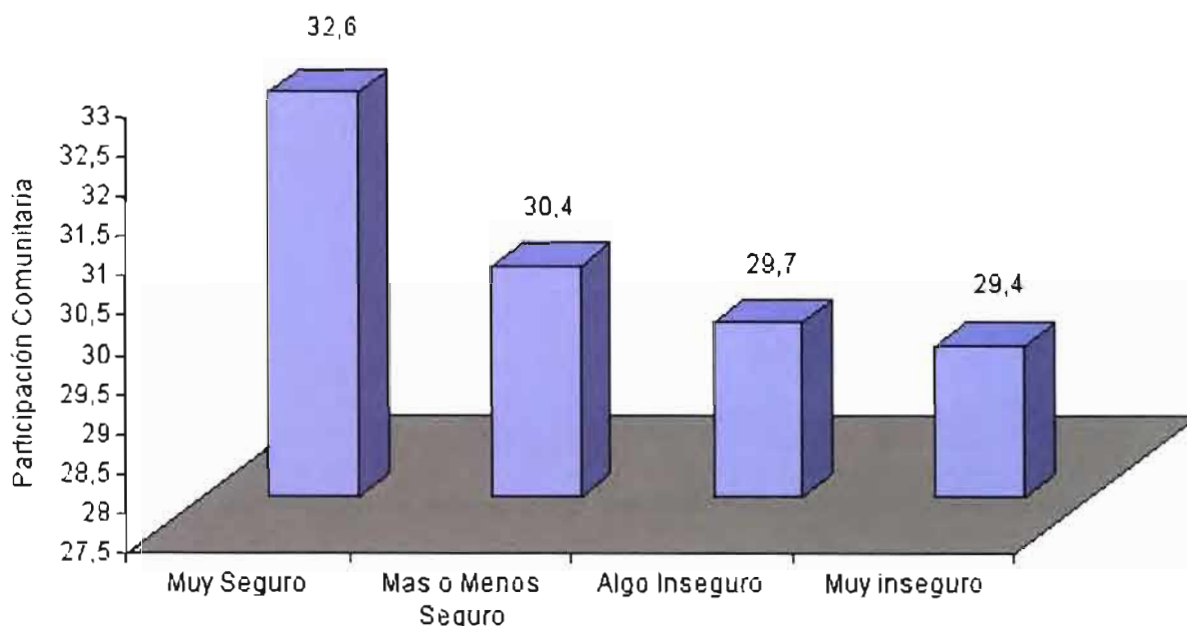
Se ha determinado que la criminalidad prevalece más en las áreas urbanas del Ecuador que en las áreas rurales. En los resultados de la regresión, reportados anteriormente en la Tabla VII. 3, se vio que la victimización de la criminalidad es un predictor significativo de la participación comunitaria. Sin embargo, si el lector observa cuidadosamente encontrará que este signo es positivo, lo cual significa que quienes han sido víctimas participan más. Cuando este hallazgo se divide considerando las diferentes clases de participación comunitaria, los resultados se tornan fáciles de asimilar. Estos se aprecian en la Gráfica VII. 9. Se observa que la criminalidad no tiene impacto en la asistencia ni al comité de la iglesia ni al de la escuela, pero sí la tiene en la participación en asociaciones para el desarrollo comunitario. Se asume que el incremento en tal participación está en función de la preocupación del individuo por la criminalidad y quizá con los esfuerzos por lograr vecindades más seguras. No se sabe con certeza si este es el caso, puesto que en la encuesta no se averiguó sobre la naturaleza específica de la participación en organizaciones de desarrollo comunitario.

**Gráfica VII. 9. Participación comunitaria y victimización de la delincuencia**



La sensación de seguridad o de miedo en la propia vecindad es un factor que determina la magnitud en la cual los ecuatorianos participan en actividades comunitarias. Cuando el miedo es grande la participación es baja, como se ve en la Gráfica VII. 10. Mas bien, el impacto está principalmente en la participación de la población en actividades relacionadas con la Iglesia.

Gráfica VII. 10. Participación comunitaria y percepción de seguridad en el barrio



### Predictores de participación profesional

A continuación se enfocará la participación profesional, es decir la participación en asociaciones profesionales, sindicatos, cooperativas, asociaciones cívicas y partidos políticos. Se utilizó el mismo modelo de regresión que se aplicó para el índice de participación comunitaria. Los resultados se presentan en la Tabla VII. 4 y de alguna forma son similares a los que se encontraron para la participación comunitaria, con sus diferencias. Se ve, por ejemplo, que una vez más el género es significativo; el género masculino participa más que el femenino aun cuando la educación, el ingreso y otras variables se mantengan constantes. El impacto del género es mucho más significativo sobre la participación profesional de lo que lo fue sobre la participación comunitaria<sup>6</sup>. Igualmente, la educación juega un rol más fuerte en predecir la participación profesional que la comunitaria. La edad, el ingreso, el estado civil y el número de hijos, que son factores significativos en la participación comunitaria, no lo son para el caso profesional. Finalmente, mientras la victimización y el miedo a la criminalidad tienen un impacto significativo en ambas formas de participación, los dos factores disminuyen la participación de tipo profesional.

6 El lector puede comparar los coeficientes t para tener una idea de la fuerza relativa del género en estas dos ecuaciones.

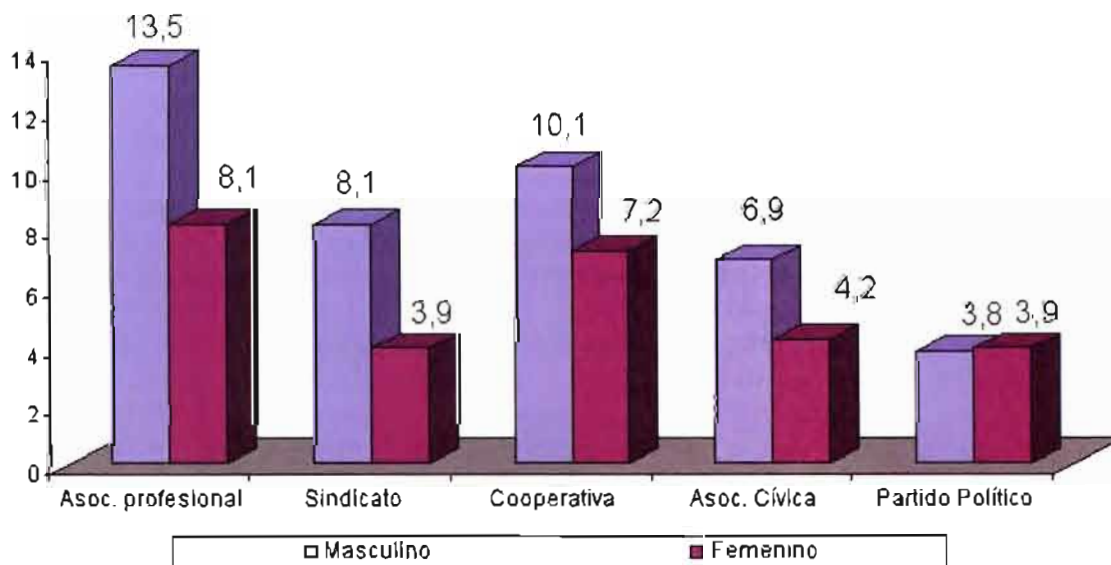
Tabla VII. 4. Predictores de participación profesional

		Coeficientes <sup>a</sup>				
		No estandarizados		Estandarizados		
Model		B	Sid. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	6,868	1,666		4,124	,000
	Q1 Género	-2,114	,480	-,106	-5,445	,000
	Q2 ¿Cuántos años tiene usted?	,036	,019	,045	1,874	,061
	Q10 Ingreso familiar mensual	,209	,121	,037	1,732	,083
	ED ¿Cuál fue el último año de escuela que usted completó?	,229	,067	,078	3,432	,001
	CASADO Estado civil	,372	,540	,014	,689	,491
	Q12 ¿Cuántas hijas e hijos tiene?	-,271	,147	-,047	-1,845	,065
	Tamaño de la ciudad	,424	,135	,063	3,152	,002
	VICIR Víctima de un delito en el último año	,021	,006	,068	3,484	,001
	AO11 Hablando acerca del lugar o barrio donde usted vive y pensando acerca de la probabilidad de ser víctima de un asalto o robo	-,856	,253	-,065	-3,384	,001

a. Variable dependiente: PROPPF Participación profesional

En vista de que en los resultados de la regresión reportados anteriormente en la Tabla VII. 4, se encontró que la edad, el ingreso, el estado civil, y el número de hijos no fueron predictores de participación profesional, no se hará un análisis adicional de estas variables. Como se ha mencionado, el género sí marca una diferencia. El impacto del género en cada una de las formas de asociación profesional se presenta en la Gráfica VII. 11. Como se ve, el impacto del género es muy fuerte en todos los campos, excepto en los partidos políticos donde hay paridad entre los géneros.

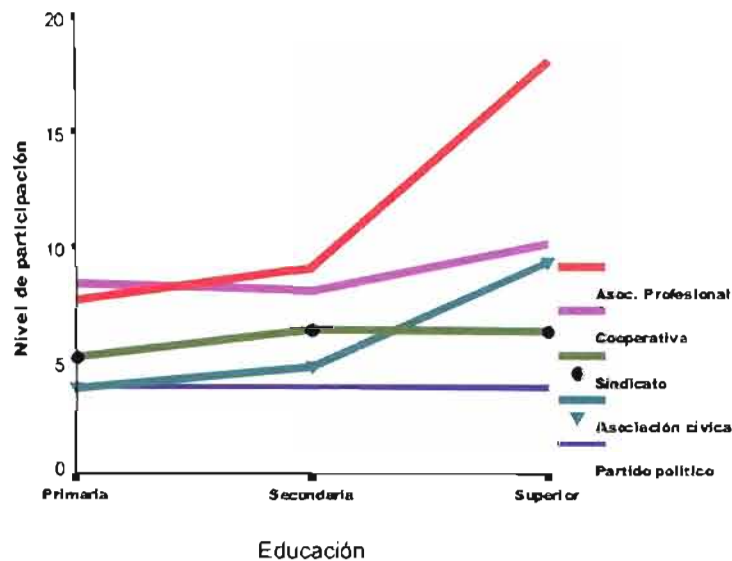
Gráfica VII. 11. Participación profesional y el impacto del género



En el Ecuador los hombres tienen una mayor presencia laboral que las mujeres, factor que explica parcialmente los altos niveles de participación del género masculino frente a los del femenino. Por ejemplo, mientras solo el 7.1% de los hombres considera que sus ocupaciones son los "quehaceres domésticos"; el 51.5% de las mujeres sí lo considera. Esto hace que las mujeres tengan menos oportunidades que los hombres de ser miembros de asociaciones profesionales, sindicatos y cooperativas. No obstante, la membresía en las asociaciones cívicas está abierta para todos, aunque los hombres participan más que las mujeres. Nuevamente se asume que el rol de los géneros es determinante en este aspecto. El aspecto positivo es que la participación en los partidos políticos, aunque moderadamente rara entre todos los ciudadanos, es igual tanto para hombres como para mujeres.

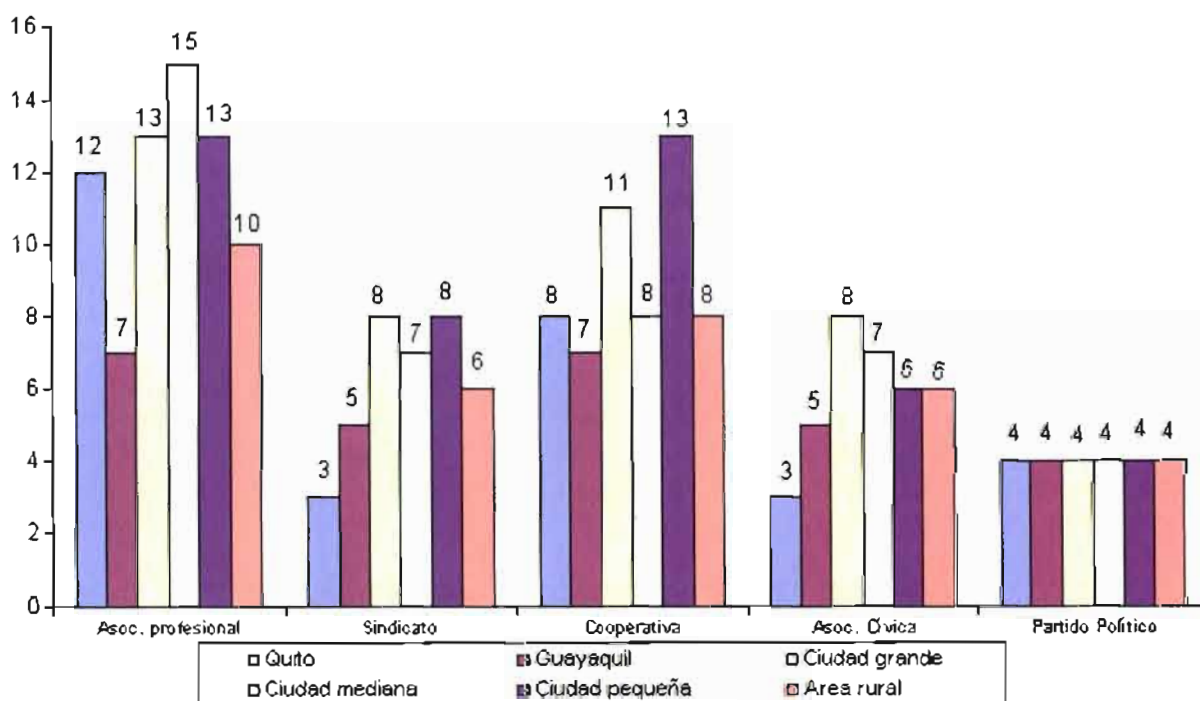
La educación tiene un impacto diferencial y significativo sobre las distintas formas de asociación profesional, como se ve en la Gráfica VII. 12. Esto, obviamente, es una consecuencia de los requisitos usados para acceder como miembros de tales asociaciones (p.ej. las asociaciones de abogados requieren títulos en Jurisprudencia). Pero la participación en cooperativas y en asociaciones cívicas también es alta entre aquellos con mayor educación. Por otro lado, la educación tiene poco impacto sobre la participación en sindicatos y ninguno sobre la participación en partidos políticos. Este hallazgo también es positivo y sugiere que los partidos políticos aceptan la participación de una amplia gama de ciudadanos, no solamente de hombres con altos niveles de educación:

**Gráfica VII. 12. Participación profesional y educación**



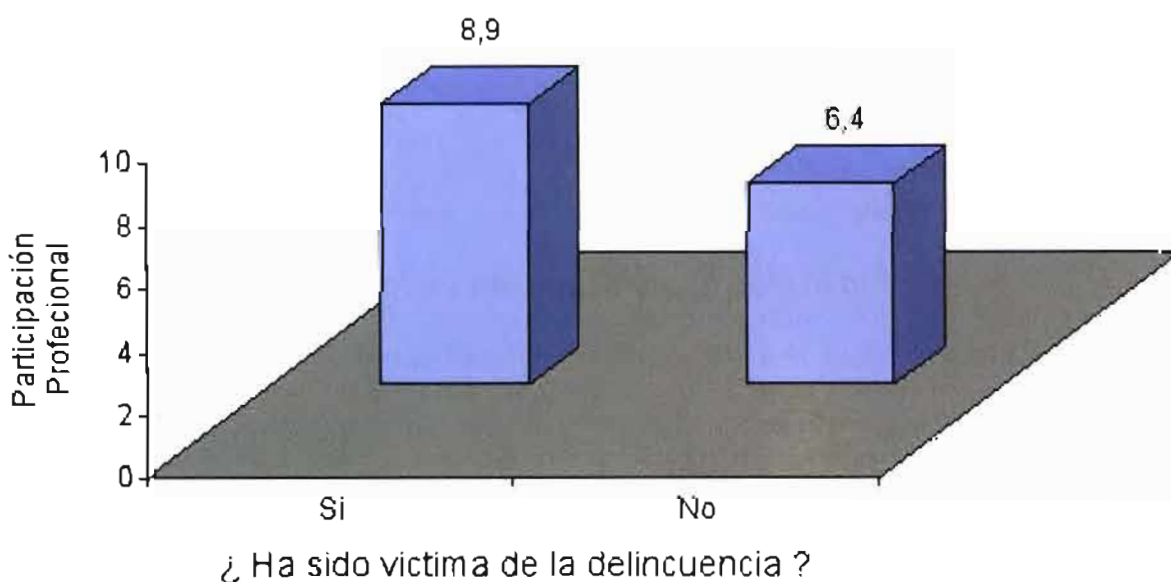
Finalmente, se considera el impacto del tamaño de la ciudad y de la criminalidad sobre la participación profesional. Los resultados por tamaño de la ciudad se ven en la Gráfica VII. 13; se aprecia que son complejos, pero demuestran claramente que el tamaño de la ciudad no influyen en la participación en los partidos políticos. Esto indica nuevamente que hay un grado substancial de igualdad en la participación en este campo. La participación en asociaciones cívicas y, sorprendentemente, en sindicatos es baja en Quito y un poco menos en Guayaquil, pero en ambos casos más baja que en el resto del país. Presumiblemente esto sugiere que los sindicatos rurales son más comunes que los urbanos, lo cual es una situación poco usual. Se observa también que la participación en asociaciones profesionales es mucho más baja en Guayaquil que en otros lugares, lo cual es sorprendente.

Gráfica VII. 13. Participación profesional y tamaño de la ciudad



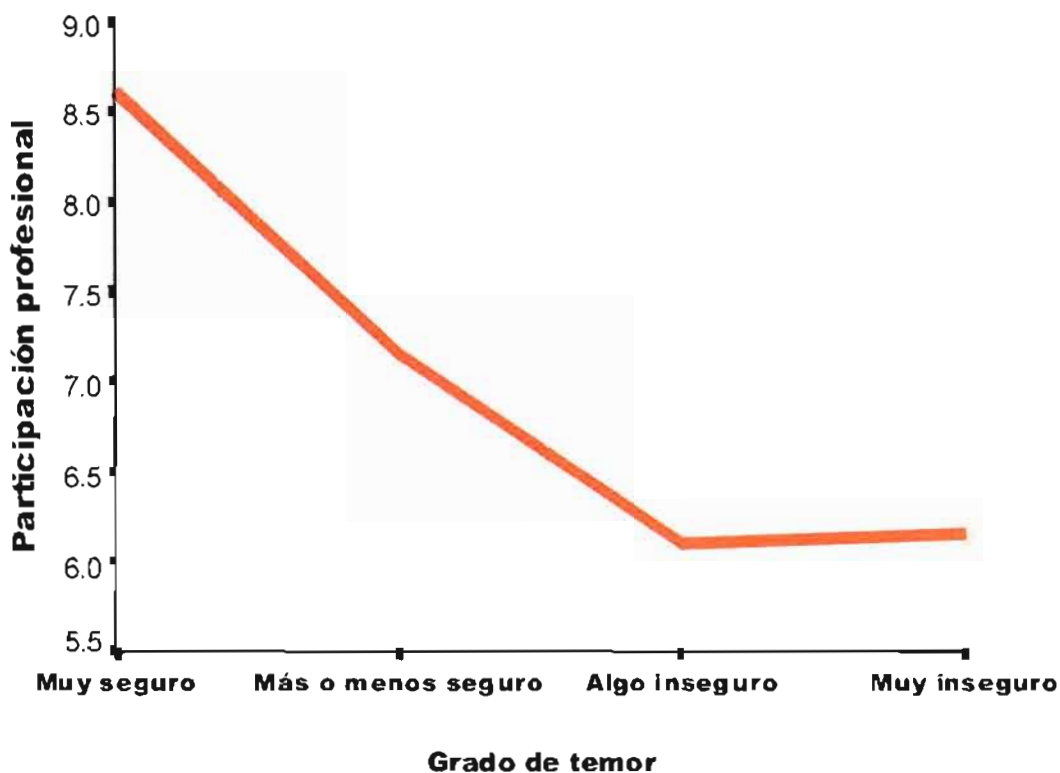
La victimización de la criminalidad hace disminuir la participación. Los resultados se aprecian en la Gráfica VII. 14.

Gráfica VII. 14. Participación profesional y victimización por la delincuencia



El miedo a la criminalidad hace también decrecer la participación profesional como lo presenta la Gráfica VII. 15.

**Gráfica VII. 15. Participación profesional y temor de la delincuencia**



Sig. < .001

Se puede concluir que esta sección ha aportado con información que permite conocer los niveles de participación de la sociedad civil en el Ecuador y la forma en que dichos niveles varían de acuerdo a factores demográficos, socioeconómicos y otros.

### ***¿Conduce a la acción la participación en la sociedad civil?***

Hasta ahora este capítulo ha explorado los niveles de participación de los ecuatorianos en varias organizaciones de la sociedad civil. Puede argumentarse, sin embargo, que la participación en comités podría ser meramente un evento social y que los ciudadanos se reúnen para entretenerse y no para propiciar un cambio en sus comunidades.

Es posible poner a prueba esta afirmación examinando los vínculos entre "discurso" y "acción". La encuesta no solamente indagó acerca de la asistencia a las organizaciones de la sociedad civil, sino que también preguntó acerca del trabajo individual que se cumple para resolver los problemas comunitarios. ¿Está el discurso asociado con la acción? En la mayoría, definitivamente sí lo está. No

obstante, primero es necesario examinar los niveles generales de esfuerzo tendientes a resolver los problemas comunitarios<sup>7</sup>.

Se preguntó a los encuestados: Si habían emprendido acciones para tratar de resolver los problemas de su comunidad. El texto fue el siguiente:

*Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...  
CPS. ¿En los últimos dos años usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?*

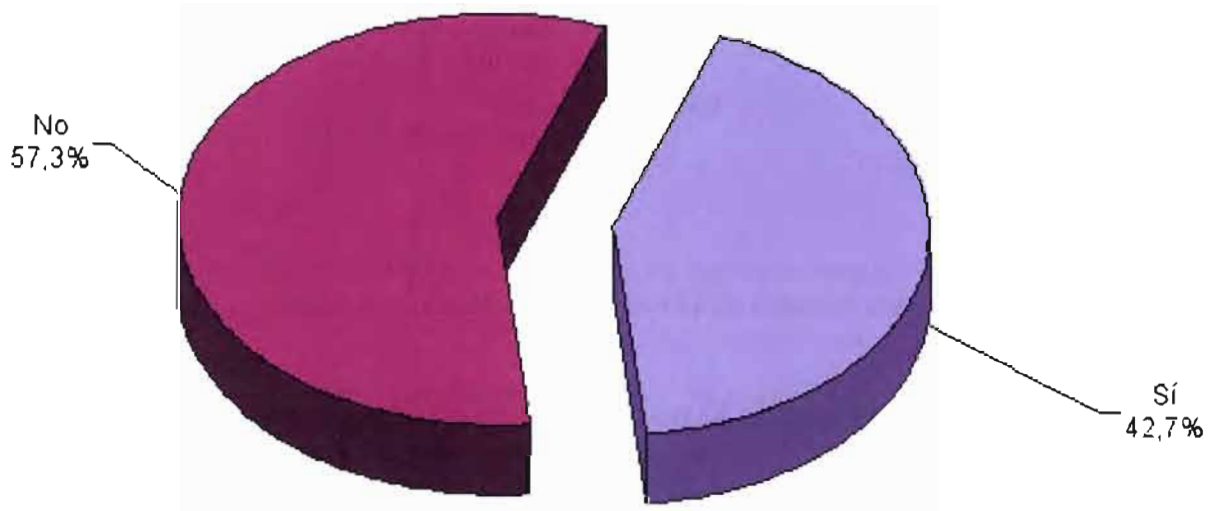
(1) Sí [siga]

(2) No [Pase a CP6]

(8) NS

Los resultados se aprecian en la Gráfica VII. 16, observándose que más de dos quintas partes de los encuestados si emprendieron en tal acción.

**Gráfica VII. 16. ¿Trabajó para resolver problemas de la comunidad?**

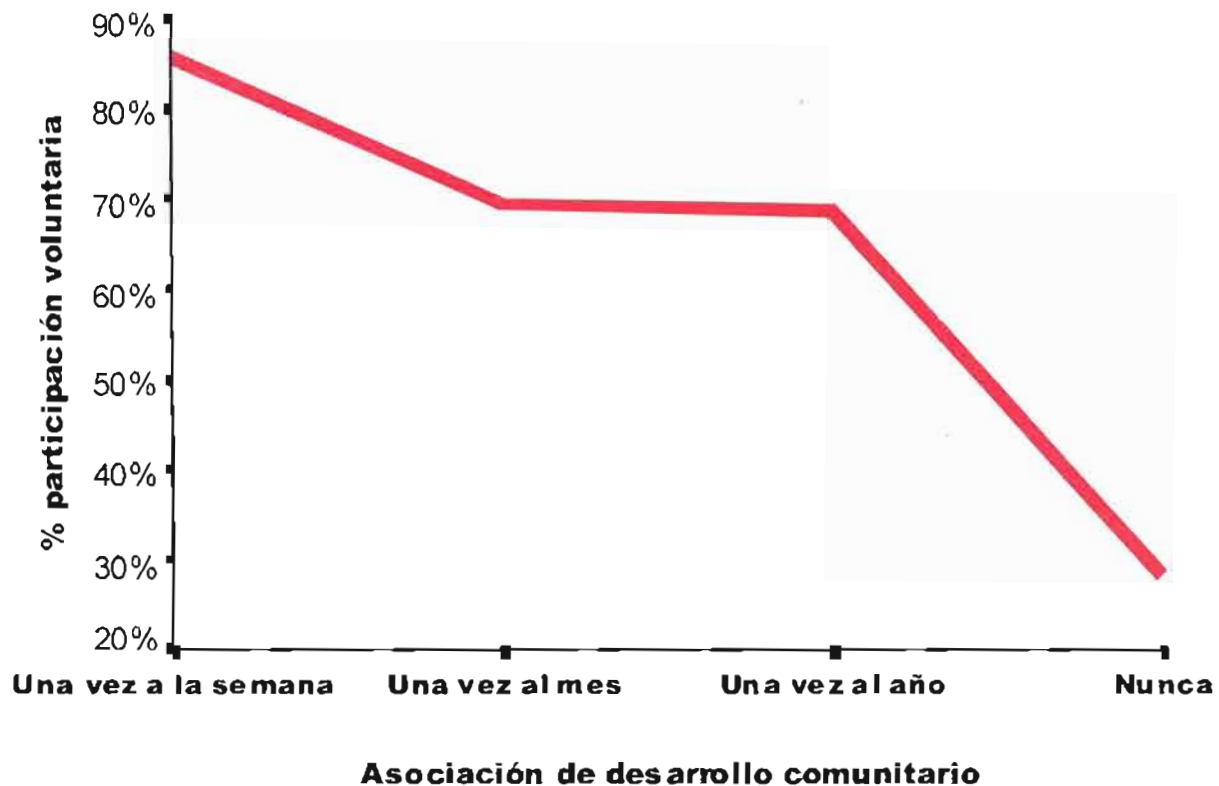


<sup>7</sup> La investigación teórica sobre la cual estas series están basadas se hallan en Mitchell A. Seligson, "A Problem-Solving Approach to Measuring Political Efficacy," *Social Science Quarterly* 60 March (1980) 630-42.



Se retorna ahora a la pregunta acerca de la relación entre el “discurso” con la “acción”, para ver si es más probable que aquellos que se involucraron en organizaciones de la sociedad civil trabajen también para resolver problemas comunitarios. Los resultados se ven en la Gráfica VII. 17. Se aprecia que el impacto es muy significativo. Menos de la tercera parte de entrevistados que no participaron en organizaciones de desarrollo comunitario intentan resolver estos problemas. En tanto que más del 80% de aquellos que participan semanalmente en tales organizaciones también hacen este esfuerzo. El patrón es similar para otras formas de participación comunitaria.

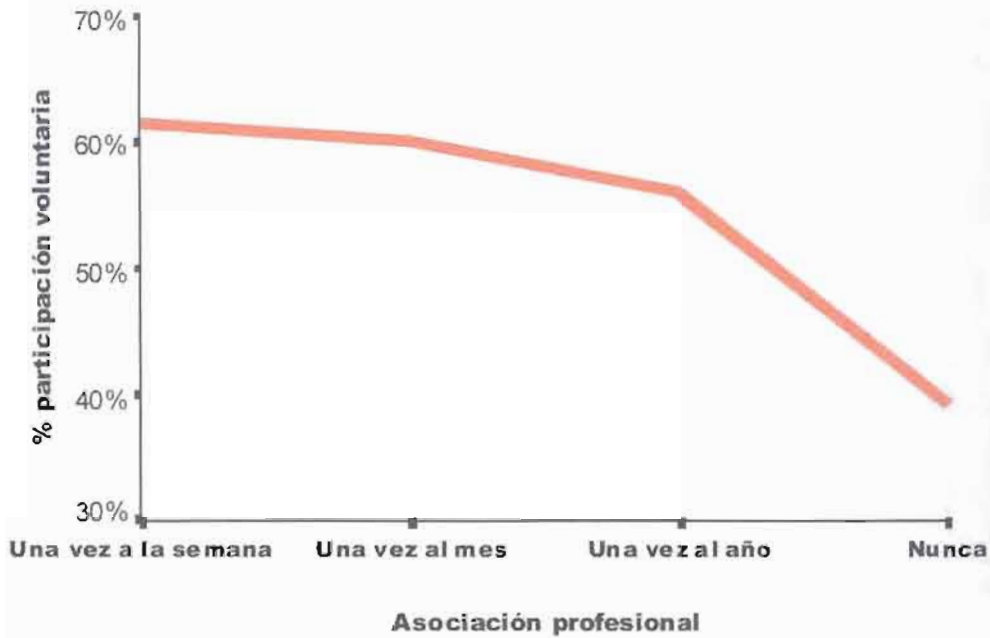
**Gráfica VII. 17. Impacto de la participación en asociaciones para el desarrollo comunitario sobre la participación voluntaria**



Sg. < .001

Un patrón similar se encuentra para la participación en asociaciones profesionales, pero la relación no es tan significativa. Los resultados se ven en la Gráfica VII. 18.

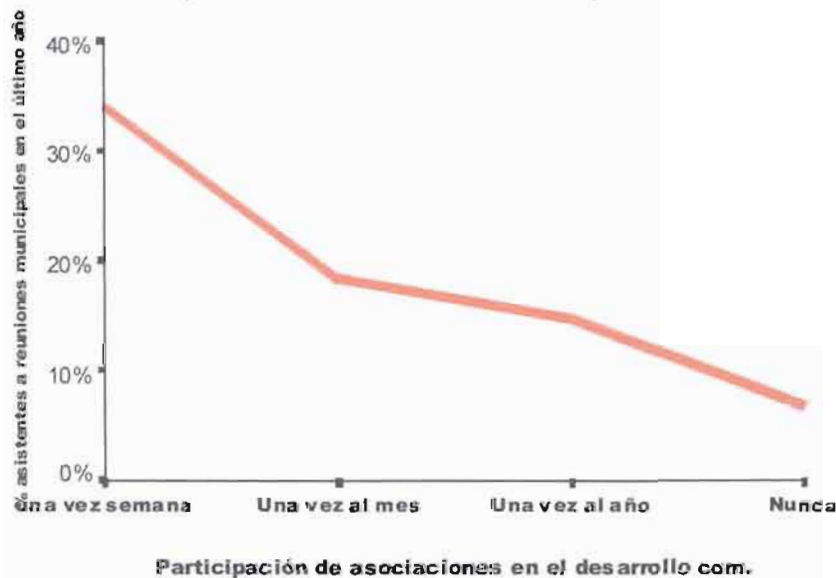
**Gráfica VII. 18. Impacto de participación en asociaciones profesionales sobre participación voluntaria**



Sig. < .001

Finalmente, se encuentran vínculos entre la participación en la sociedad civil y la participación en el ámbito de la municipalidad. Es más probable que los ciudadanos activos en sus comunidades locales lo sean también en sus gobiernos locales, como se ve en la Gráfica VII. 19.

**Gráfica VII. 19. Participación en asociaciones de desarrollo comunitario y asistencia a reuniones municipales**

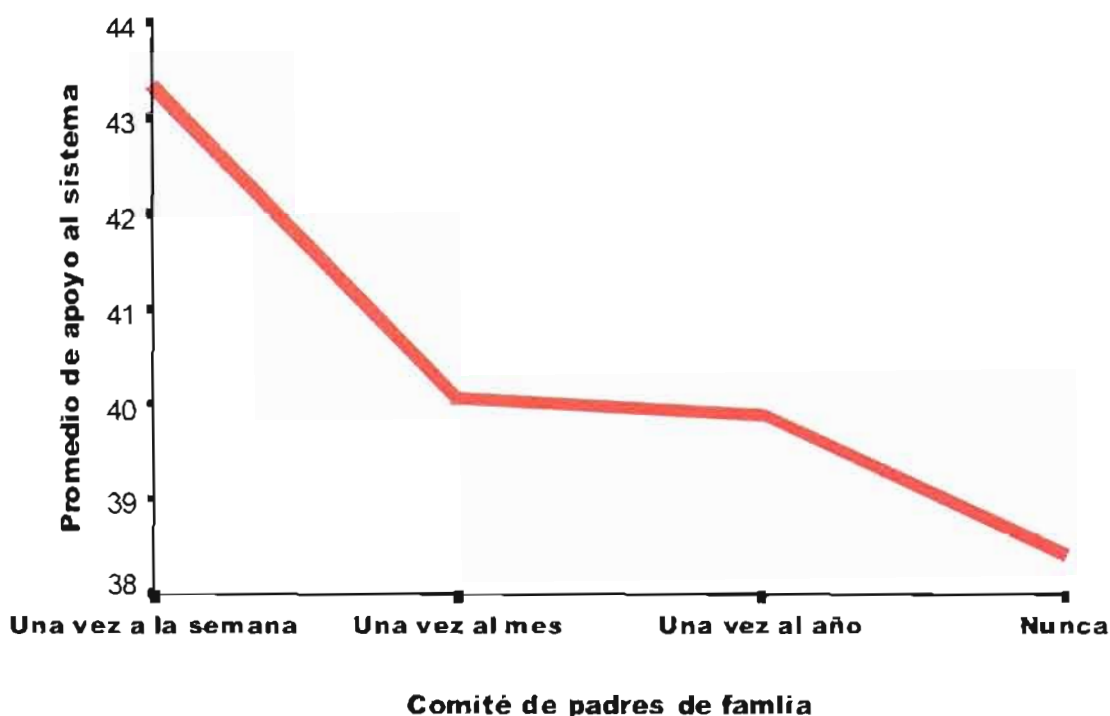


Sig < .001

### **¿Conduce la participación en la sociedad civil a incrementar el apoyo al sistema institucional?**

Las sólidas razones esgrimidas por DeToqueville respecto de la importancia de la participación de la sociedad civil han sugerido frecuentemente que los ciudadanos participativos son ciudadanos leales. A través de los datos del presente estudio se desea conocer si la participación en la sociedad civil se traduce en un alto apoyo al sistema institucional. Tal parece que ese es el caso. Se observa por ejemplo la significativa participación en las organizaciones de padres de familia, (excepto la relacionada con la iglesia). Los resultados que se presentan en la Gráfica VII. 20 demuestran que una mayor participación se traduce en un apoyo superior al sistema institucional. La escala general de participación comunitaria y el apoyo al sistema están significativamente asociados, no así la participación profesional. Esto indica que las organizaciones claves para la democracia son las organizaciones comunitarias.

**Gráfica VII. 20. Participación en asociaciones de padres de familia y apoyo al sistema institucional**



Sig. < .05

Este capítulo ha encontrado que en el Ecuador la participación de la sociedad es frecuente, aunque no tan alta como lo es en otros países. También ha encontrado que la participación está ampliamente difundida entre ricos y pobres, y entre jóvenes y viejos, aunque hay diferencias en los patrones de tipo demográfico, económico y residencial. Además, la participación en la sociedad civil está directamente vinculada a la acción local y a la participación en el gobierno local. Mientras mayor es esa participación, mayor es la actividad que los ciudadanos despliegan para resolver los problemas de sus comunidades y es también mayor su asistencia a reuniones municipales.

## Anexo A. Cuestionario en español



Versión # 19, Lunes, 22 de Octubre de 2001; 16:51

UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH  
AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: Ecuador, 2001

© University of Pittsburgh, 1985-2001. Derechos reservados. All rights reserved.

Provincia:	PROV
Cantón:	CANTON
Parroquia:	PAROQ
Zona	ZONA
Sector	SEC
Manzana (o Segmento)	MANZANA
Estrato: 1. Costa Urbana 2. Costa Rural 3. Sierra Urbana 4. Sierra Rural 5. Oriente Norte 6. Oriente Sur 8. Frontera norte 9. Frontera sur	ESTRATO
Idioma del cuestionario (1) Español (2) Quichua	IDIOMAO
Número de visitas a la casa: 1 2 3	CALLBACK

Hora de inicio: \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

Q1. ANOTE: Sexo: (1) Hombre (2) Mujer	Q1
A4. Para empezar, en su opinión	
¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?	A4
[NO LEER ALTERNATIVAS]	
(01) Problemas económicos	(02) Inflación, altos precios
(03) Desempleo	(04) Pobreza
(05) Delincuencia, crimen, violencia	(06) Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)
(07) Falta de tierra para cultivar	(08) Falta de crédito
(09) Problemas del medio ambiente	(10) Drogadicción
(11) Narcotráfico	(12) Corrupción
(13) Pandillas	(14) Mal gobierno
(15) Migración	(16) La guerra contra terrorismo
(88) No sabe	
Anotarsi no existe código:	

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	
A1. Escucha noticias por la radio	(1)	(2)	(3)	(4)	A1
A2. Mira noticias en la TV.	(1)	(2)	(3)	(4)	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	(1)	(2)	(3)	(4)	A3

SOCT1.	¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	SOCT1
SOCT2.	¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT2
SOCT3.	¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	SOCT3
IDIO1.	¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	IDIO1
IDIO2.	¿Considera Ud. que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO2
IDIO3.	Y en los próximos doce meses, ¿Cree Ud. que su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	IDIO3

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación...?	Sí	No	NS/NR	
CP1. Al presidente de la República	(1)	(2)	(8)	CP1
CP2. A algún diputado del Congreso	(1)	(2)	(8)	CP2
CP3. Al alcalde	(1)	(2)	(8)	CP3
CP4. A algún ministerio u oficina del gobierno nacional	(1)	(2)	(8)	CP4
CP4A. A la CONAIE o a otro movimiento indígena	(1)	(2)	(8)	CP4A

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta... CP5	
CP5. ¿En los últimos dos años usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?	
(1) Sí [siga]	(2) No [Pase a CP6] (8) NS

CP5A. ¿Ha donado Ud. dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5A
CP5B. ¿Ha contribuido Ud. con su propio trabajo o mano de obra?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5B
CP5C. ¿Ha estado asistiendo Ud. a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5C
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar Ud. a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5D

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si Ud. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

Ahora vamos a hablar de su municipio...

		Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	
CP6.	¿Reuniones de algún comité o sociedad de la Iglesia o templo?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP6
CP7.	¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP7
CP8.	¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP8
CP9.	¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP9
CP10.	¿Reuniones de un sindicato?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP10
CP11.	¿Reuniones de una cooperativa?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP11
CP12.	¿Reuniones de alguna asociación cívica?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP12
CPT3.	¿Reuniones de un partido político?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CPT3
LS3.	Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que se encuentra...? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS (8) NS						LS1
IT1.	Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de la comunidad o de su barrio en general es...? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS						IT1
IT2.	¿Cree Ud. que la mayoría de las veces la gente se preocupa solo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo? (1) Se preocupa de sí misma (2) Trata de ayudar al prójimo (8) NS						IT2
IT3.	¿Cree Ud. que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, tratarían de aprovecharse de Ud., o cree que no se aprovecharían de Usted? (1) Sí, se aprovecharían (2) No se aprovecharían (8) NS						IT3

L1. (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema...  
En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala? Ponga una X en la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	L1 (NS=88)
Izquierda					Derecha					

NP1.	¿Ha asistido a un cabildo abierto [reuniones convocadas por el alcalde] durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	NP1
NP2.	¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda	NP2
SGL1.	¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? (1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe	SGL1
SGL2.	¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido al municipio para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mala, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe	SGL2
LGL1.	En su opinión, ¿entre el gobierno nacional, los diputados, o el municipio quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de su comunidad o barrio? ¿El gobierno nacional? ¿Los diputados? O ¿El municipio? (1) El gobierno nacional (2) Los diputados (3) El municipio [NO LEER (4) Ninguno] [NO LEER (5) Todos igual] (8) No sabe / no contesta	LGL1
LGL2.	En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y mas dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma [NO LEER (3) No cambiar nada] [NO LEER (4) Más al municipio si da mejores servicios] (8) No sabe / no contesta (8) No sabe	LGL2
LGL3.	¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio? (1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe	LGL3
LGL4.	¿Cree usted que el alcalde y el concejo municipal responden a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca? (1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca (8) No sabe/NR	LGL4
MUNI1.	¿Recuerda usted cómo se llama el actual Alcalde de este municipio? Anotar Nombre: _____ [revisar lista de alcaldes] (1) Correcto (0) Incorrecto (8) NS/NR	MUNI1
MUNI2.	En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad? [No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta] (00) Ninguno [pase a MUNI5] (01) Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de Aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica (07) Falta de fondos y ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR [pase a MUNI5] Otros [anotar]: _____	MUNI2

MUNI3.	¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver ese problema? [leer respuestas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	MUNI3
MUNI5.	¿Ha participado Ud. en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí, ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR	MUNI5
MUNI5A.	¿En qué cosas gasta la municipalidad la mayor parte de su presupuesto? [No Leer] 1. Aseo público 2. Caminos, carreteras, puentes, canchas de fútbol, u otros obras públicas 3. Salud, educación 4. Corrupción 5. Sueldos 6. Nada Otro _____ 88. NS/NR	MUNI5A
MUNI6.	¿Qué grado de confianza tiene usted en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza (8) NS/NR	MUNI6
MUNI7.	En su opinión, ¿los proyectos que ejecuta el municipio benefician o no benefician a personas como Ud. y a su familia? (1) Sí benefician (0) No benefician (8) NS/NR	MUNI7
MUNI8.	¿Ha realizado Ud. algún trámite o solicitado algún documento en el municipio durante el último año? (1) Sí [siga] (0) No [pase a MUNI11] (8) NS/NR [Pase a MUNI11]	MUNI8
MUNI9.	¿Cómo fue atendido? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien, ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR (9) Inap.	MUNI9
MUNI10.	¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (8) NS/NR (9) Inap	MUNI10
MUNI11.	¿Qué tanta influencia cree que tiene Ud. en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia? 1. Mucha 2. Algo 3. Poca 4. Nada 8. NS/NR	MUNI11
MUNI11A.	¿Quién cree que influye más en las decisiones que se toman en el municipio? [lea las alternativas] [aceptar solo una respuesta] (01) El Alcalde [presidente del concejo municipal] (02) El partido del Alcalde (03) El Concejo Municipal (04) El Gobierno Nacional (05) Las Organizaciones comunitarias (06) Las Organizaciones No-gubernamentales (ONG) (07) Los empresarios privados (77) Otros: [solo si mencionan] _____ (88) No sabe	MUNI11A
MUNI15.	¿Qué tan interesado cree Ud. que está el alcalde en la participación de la gente en el trabajo del municipio? (3) Muy interesado (2) Algo interesado (1) Poco interesado (0) Nada interesado (8) NS/NR	MUNI15



Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que los militares tomen el poder.

JC1.	Frente al desempleo muy alto	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC1
JC4.	Frente a muchas protestas sociales	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC4
JC7.	Frente al triunfo de partidos de la extrema izquierda en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC7
JC8.	Frente al triunfo de partidos de la extrema derecha en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC8
JC10.	Frente a mucha delincuencia	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC10
JC11.	Frente a mucho desorden social	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC11
JC12.	Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC12
JC13.	Frente a mucha corrupción	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC13
VIC1.	¿Ha sido Ud. víctima de una agresión física o de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí [siga] (2) No [Pasar a AOJ1C] (8) NS				VIC1
VIC2.	¿Qué tipo de agresión o acto delincencial sufrió Ud.? [Lea las alternativas][Si es más de un crimen, marque aquí el más reciente y llene VIC3B y VIC3C] (1) Robo sin agresión o amenaza física (2) Robo con agresión o amenaza física (3) Agresión física sin robo (4) Violación o asalto sexual (5) Secuestro (6) Daño a la propiedad (7) Otro (especifique) _____ (99) Inap (no vic.)				VIC2
VIC3B.	Crimen # 2 _____ (usar código de VIC2)				VIC3B
VIC3C.	Crimen # 3 _____ (usar código de VIC2)				VIC3C
AOJ1.	[Si ha sido víctima] ¿Denunció Ud. el hecho a alguna institución? (1) Sí [siga] (2) No lo denunció [Pasar a AOJ1B] (8) NS/NR (9) Inap (no víctima)				AOJ1
AOJ1A.	¿A quién o a qué institución denunció Ud. el hecho? [marcar una sola alternativa y pase a AOJ1C] (1) Fiscalía (2) Policía (3) Juzgados (6) Prensa Otro: _____ (8)NS (9) Inap (no víctima) (8) NS				AOJ1A
AOJ1B.	¿Por qué no denunció el hecho? [no leer alternativas] (1) No sirve de nada (2) Es peligroso y por miedo de represalias (3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe adónde denunciar (8) NS (9) No víctima				AOJ1B

AOJ1C.	[SE HACE A TODOS] ¿Si Ud. Observa a alguien cometiendo un delito en su barrio, que haría? 1. Llamaría a la policía 2. Llamaría a los vecinos 3. No haría nada 4. Detenerlos 5. Justicia mano propia 6. Llamaría familiares 8. NS/NR	AOJ1C
AOJ2.	¿Cómo diría que lo atienden en la policía cuando tiene que tratar algún asunto con ellos? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR AOJ2	AOJ2
AOJ3.	Cuándo tiene que tratar algún asunto en los juzgados, por lo general, ¿cómo lo atienden? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR	AOJ3
AOJ4.	Cuando tiene que tratar algún asunto en las oficinas de la Fiscalía, ¿cómo lo atienden? (1) Muy bien (2) Bien (3) Mal (4) Muy mal (9) Nunca hizo trámites (8) NS/NR	AOJ4
AOJ8.	Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8) NS	AOJ8
AOJ9.	Cuando se tienen serias sospechas acerca de las actividades criminales de una persona, ¿cree usted que se debería esperar a que el Juzgado dé la orden respectiva para poder entrar a su domicilio o la policía puede entrar a la casa sin necesidad de una orden judicial? (1) Se debería esperar a la orden judicial (2) La policía puede entrar sin una orden judicial (8) NS	AOJ9
AOJ10.	¿Qué cree usted que es mejor? Vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunos derechos y libertades o respetar todos los derechos y libertades, aún si eso causa algo de desorden. (1) Vivir en sociedad ordenada (2) Respetar derechos y libertades (8) NS	AOJ10
AOJ11.	Hablando del lugar o barrio donde Ud. vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente Ud. muy seguro, más o menos seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Más o menos seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS	AOJ11
AOJ12.	Si Ud. fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ12
AOJ13.	¿Ha oído hablar sobre el nuevo Código de Procedimiento Penal? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	AOJ13

**[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]**

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión; si a Ud. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1; y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y

mucho Ud. elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a Ud. ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada						Mucho	No sabe

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

B1. ¿Hasta qué punto cree Ud. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si Ud. cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )	B1
B2. ¿Hasta qué punto tiene Ud. respeto por las instituciones políticas del Ecuador?	B2
B3. ¿Hasta qué punto cree Ud. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	B3
B4. ¿Hasta qué punto se siente Ud. orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	B4
B6. ¿Hasta qué punto piensa Ud. que se debe apoyar el sistema político ecuatoriano?	B6
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en el Tribunal Supremo Electoral?	B11
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en las Fuerza Armadas?	B12
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en el Congreso Nacional?	B13
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en el Gobierno Nacional?	B14
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Fiscalía General de la Nación?	B15
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Procuraduría General del Estado?	B16
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Defensoría del Pueblo?	B17
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Policía?	B18
B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Contraloría?	B19
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en la Iglesia Católica?	B20
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza Ud. en los partidos políticos?	B21
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	B31

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Municipio?	B32
B33. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Prefectura Provincial?	B33
B35. ¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones presidenciales (1998) fueron libres, o sea que la gente pudo votar por el candidato que prefería?	B35
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	B37
B38. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los sindicatos?	B38
B39. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?	B39
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	B40
B41. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la junta parroquial?	B41
B42. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?	B42
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano?	B43
B44. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Constitucional?	B44
B45. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión Anticorrupción?	B45
B46. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus parientes?	B46
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus amigos?	B47
B48. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus vecinos?	B48
B49. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la gente de su barrio?	B49
Ahora, en esta misma escala, hasta que punto diría Ud. que el Gobierno actual (seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)	
N1. Combate la pobreza. NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	N1
N3. Promueve y protege los principios democráticos.	N3
N9. Combate la corrupción en el Gobierno.	N9

**[Recoja tarjeta "A"]**

**[Entreguele al entrevistado tarjeta "B"]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que Ud. desaprueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza Ud. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente							Aprueba firmemente			No sabe

E5.	Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.	E5
E8.	Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.	E8
E11.	Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.	E11
E15.	Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.	E15
E14.	Que las personas invadan propiedades privadas.	E14
E2.	Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas y otros edificios.	E2
E3.	Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	E3

**[No recoja tarjeta "B"]**

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta B. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

D32	¿Qué opina de una ley que prohíba las protestas públicas? ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba tal ley?	D32
D33	¿Qué opina de una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político ecuatoriano? ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta prohibición? con ellos?	D33
D34	¿Qué opina de que el gobierno censure programas de televisión? ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba tal censura?	D34
D35	¿Qué opina de que el gobierno censure películas en los cines? ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba tal censura?	D35
D36	¿Qué opina de que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	D36
D37	¿Qué opina de que el gobierno censure la propaganda de personas que critican nuestro país? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	D37

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en el Ecuador. Use siempre la escala de 10 puntos (Tarjeta B).

D1.	Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta que punto?]	D1
D2.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	D2
D3.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	D3
D4.	¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?	D4

**[Recoja tarjeta "B"]**

<p>¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Ud. más de acuerdo?</p> <p><b>NEWTOL4.</b> (1) El Estado debería tener el derecho de prohibir la expresión de cualquier idea que pueda dañar a nuestra nación o... (2) El Estado no debería tener el derecho de prohibir la expresión de cualquier idea, incluso si tenemos que pagar un precio por ello. (1) Prohibir la expresión (2) No prohibir la expresión (8) NS</p>	<b>NEWTOL4</b>
<p><b>NEWTOL5.</b> (1) Los homosexuales deberían tener el derecho de organizarse y vestirse de la manera que quieran o... (2) Los homosexuales dan un mal ejemplo a nuestra sociedad y por lo tanto deberían ser controlados por el gobierno. (1) Tienen derecho (2) Deberían ser controlados (8) NS</p>	<b>NEWTOL5</b>
<p><b>ACR1.</b> Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión: (1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o... (2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o... (3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios. (8) NS</p>	<b>ACR1</b>
<p><b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR</p>	<b>DEM2</b>
<p><b>DEM6.</b> Ahora le voy a leer un par de frases sobre la democracia. Por favor, dígame con cual está más de acuerdo: (1) En general, y a pesar de algunos problemas, la democracia es la mejor forma de gobierno (2) Hay otras formas de gobierno que pueden ser tan buenas o mejores que la democracia (8) No sabe</p>	<b>DEM6</b>
<p><b>DEM8.</b> ¿Cree Ud. que los militares deben estar subordinados al poder civil? ¿o el poder civil debe estar subordinado a los militares? (1) Militares subordinados (2) Civiles subordinados (8) NS</p>	<b>DEM8</b>
<p><b>DEM9.</b> ¿Considera Ud. que en nuestro país los militares son los que mandan o son los civiles los que mandan? (1) Militares mandan (2) Civiles mandan (8) NS</p>	<b>DEM9</b>
<p><b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura [siga] (2) Participación de todos [pase a DEM13] (8) No responde [pase a DEM13]</p>	<b>DEM11</b>

<p><b>DEM12.</b> Dígame por favor, ¿qué significa para Ud. un gobierno de mano dura?  <b>[No leer respuestas] [anotar una sola respuesta]</b>  1 Gobierno militar  2 Que haga respetar la ley  3 Que haga leyes más duras  4 Que imponga su decisión  5 Que respete la ley  6 Que ponga orden  7 Ser fuerte con los delincuentes  8 Que vele por la ciudadanía  Otras respuestas _____ 88 NS</p>	DEM12
<p><b>DEM13.</b> En pocas palabras, qué significa para Ud. la democracia?  <b>[No leer alternativas] [anotar solo una respuesta]</b>  (1) Libertad (2) Igualdad (3) Bienestar, progreso económico (4) Capitalismo  (5) Gobierno no militar (6) Libre comercio, libre negocio (7) Elecciones, voto  (10) Derecho de escoger los líderes (11) Corrupción (12) Participación  (13) Gobierno de la gente (14) Obedecer la ley  Otro (anotar) _____  (88) NS/NR</p>	DEM13
<p><b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Que piensa Ud.?  (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ver con elecciones  (2) La democracia electoral es lo mejor  (8) NS/NR</p>	AUT1
<p><b>AUT2.</b> El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Algunos gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa Ud.?  (1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora [(0) Ninguna]</p>	AUT2
<p>¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted de acuerdo?</p>	
<p><b>AUT3</b> (1) Lo que el Ecuador necesita es un hombre fuerte y decidido que ponga orden con mano dura o... (2) Lo que el país necesita es un hombre que sepa dialogar y concertar con todos los sectores de la población (8) NS</p>	AUT3
<p><b>AUT4</b> (1) La única forma de sacar al país adelante es eliminar con mano dura a los que causan problemas o... (2) Para que el país salga adelante es necesario tomar en cuenta a todas las personas inclusive aquellas que causan problemas (8) NS</p>	AUT4
<p><b>AUT5</b> (1) Los derechos humanos son más importantes que el orden y la seguridad o... (2) En lugar de derechos humanos lo que nuestro país necesita es mucho orden y seguridad (8) NS</p>	AUT5
<p><b>AUT6</b> ¿Qué tipo de gobierno necesita este país...?  (1) Uno que sepa tomar decisiones rápidas o eficientes aunque no tome en cuenta a todos los sectores  (2) Uno que tome en cuenta a todos los sectores aunque tarde más en sus decisiones (8) NS</p>	AUT5



Voy a leerle algunos de los problemas que tenemos en el país, para que me diga quién cree usted que puede solucionarlos mejor; si un gobierno civil electo, o un gobierno militar:

<b>MIL1.</b> Reducir el desempleo 1. Un gobierno civil electo	2. Un gobierno militar	8. NS/NR	<b>MIL1</b>
<b>MIL2.</b> Combatir la delincuencia 1. Un gobierno civil electo	2. Un gobierno militar	8. NS/NR	<b>MIL2</b>
<b>MIL3.</b> Combatir la corrupción 1. Un gobierno civil electo	2. Un gobierno militar	8. NS/NR	<b>MIL3</b>
<b>MIL4.</b> Mejorar la economía 1. Un gobierno civil electo	2. Un gobierno militar	8. NS/NR	<b>MIL4</b>
<b>MIL5.</b> Tomar decisiones más rápidas 1. Un gobierno civil electo	2. Un gobierno militar	8. NS/NR	<b>MIL5</b>
<b>D26.</b> De los dos gobiernos que voy a describir, para Ud. cuál es más democrático... ¿Un sistema en que todos tengamos garantizado un nivel básico de vida? O ¿Un sistema en que las cosas se decidan por mayoría? 1. Nivel básico 2. Mayoría 8. NS			<b>D26</b>
<b>D43.</b> ¿Qué tipo de Presidente de la República prefiere usted más? Uno que trate de solucionar los problemas a través de leyes aprobadas por el Congreso, aunque esto tarde mucho tiempo, o... Uno que trate de solucionar los problemas rápidamente, evitando el Congreso si fuera necesario. 1. Leyes 2. Rápidamente, evitando el Congreso 8. NS/NR			<b>D43</b>
<b>D46.</b> Cuando la situación se pone difícil, cuál diría que es la responsabilidad más importante del gobierno: Mantener el orden en la sociedad, o respetar la libertad del individuo 1. Mantener el orden 2. Respetar la libertad 8. NS			<b>D46</b>
<b>D47.</b> En las próximas elecciones presidenciales, por cuál de estos dos tipos de gobiernos votaría usted: 1. ¿Un gobierno que garantice la seguridad económica y la posibilidad de un buen ingreso? 2. ¿Un gobierno que garantice las elecciones libres, la libertad de expresión y de prensa? 8. No sabe/ No responde D47			<b>D47</b>
<b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otra para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? [lea las alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR			<b>PP1</b>
<b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó Ud. para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 1998? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR			<b>PP2</b>
<b>ABS5.</b> ¿Cree Ud. que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar? (1) El voto puede cambiar las cosas. (2) No importa como vote (8) NS/NR			<b>ABS5</b>
<b>M1.</b> Hablando en general del actual gobierno, diría Ud. que el trabajo que está realizando el Presidente Gustavo Noboa es: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo (8) NS/NR. (8) NS M1			<b>M1</b>

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	No	Sí	NS		INAP
<b>EXC1.</b> ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que Ud. no cometió?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC1</b>
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC2</b>
<b>EXC4.</b> ¿Ha visto a alguien pagando coimas (soborno) a un policía en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC4</b>
<b>EXC5.</b> ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC5</b>
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC6</b>
<b>EXC11.</b> Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? ¿O no ha tramitado algo en la municipalidad en el último año [marcar 9]?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC11</b>
<b>EXC13.</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año? ¿O es que Ud. no trabaja [marcar 9]?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice "no," marcar 9] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice "no," marcar 9] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice "no" marcar 9] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Le han exigido pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguna gente le pidió una coima para evitar el pago de la luz eléctrica?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC18</b>
<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7</b>

Ahora le voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree Ud. que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado.

INSTITUCIONES	Grado de corrupción										NS	
	Muy corruptos					Muy honrados						
PC1. Los diputados	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC1
PC2. Los ministros	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC2
PC3. Los alcaldes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC3
PC4. Los concejales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC4
PC5. Los policías	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC5
PC8. Los profesores universitarios	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC8
PC9. Los sacerdotes, clérigos y pastores	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC9
PC12. Los jueces	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC12
PC13. Los militares	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC13
PC14. Los líderes de los partidos políticos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC14
PC15. Los líderes de las ONG	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC15
PC16. Los fiscales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC16
PC17. Los prefectos provinciales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC17
PC18. Los consejeros provinciales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC18
PC19. La prensa	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC19
PC20. Los líderes de las organizaciones indígenas	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC20
PC21. Los presidentes de la República	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC21

## Recoja Tarjeta C

Ahora me puede decir... <b>GI1.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George Bush] (1) Correcto (2) Incorrecto (no sabe)	<b>GI1</b>
<b>GI2.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el Presidente del Congreso de Ecuador? [No leer, José Cordero] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	<b>GI2</b>
<b>GI3.</b> ¿Recuerda usted cuántas provincias tiene el Ecuador? [No leer, 22] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	<b>GI3</b>
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? [No leer, cuatro años] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe) GI4	<b>GI4</b>
<b>GI5.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Chile? [No leer, Ricardo Lagos] (1) Correcto(2) Incorrecto (o no sabe) GI5	<b>GI5</b>
<b>POV1.</b> Debido a la crisis económica ¿ha tenido que sacar algún hijo de la escuela o colegio? 1. Sí 2. No. 8 NS/NR 9 No tiene hijos en la escuela/colegio	<b>POV1</b>
<b>POV2.</b> ¿Recibe algún miembro de su familia el Bono Solidario 1. Sí 2. No. 8NS/NR	<b>POV2</b>
<b>POV3.</b> ¿Recibe algún miembro de su familia la Beca Escolar? 1. Sí [Seguir con POV4] 2. No [PASAR A POV5] 8. NS/NR	<b>POV3</b>
<b>POV4.</b> [SOLO PARA LOS QUE RECIBEN LA BECA ESCOLAR] ¿La beca escolar le ha ayudado a mantener a su hijo (sus hijos) en la escuela o no le ha ayudado? 1. Sí ayuda 2. No ayuda 8 NS/NR 9. Inap (no recibe Beca Escolar)	<b>POV4</b>
<b>POV5.</b> La beca escolar paga \$6 por cada hijo por cada mes que asiste a la escuela. ¿En su opinión esta cifra es suficiente para ayudar a una familia pobre a mantener algún hijo en la escuela, o es insuficiente? 1. Sí es suficiente. 2. No es suficiente 8. NS/NR	<b>POV5</b>
<b>POV6.</b> ¿Cree Ud. que es importante seguir con la política del libre comercio internacional con otros países, o cree que el libre comercio ha dañado a nuestro país? 1. Seguir con el libre comercio 2. Ha dañado a nuestro país 8. NS/NR	<b>POV6</b>
<b>POV7.</b> Si tuviera problemas económicos serios, ¿a dónde acudiría Ud.? [No leer lista] (1) A la Iglesia (2) A la escuela (3) A la Municipalidad (4) A las ONG (5) A Un Chulquero (6) A una asociación comunitaria (7) Al Ministerio de Bienestar Social (8) A un amigo (9) A La familia Otro _____ 88 NS/NR	<b>POV7</b>
<b>POV8.</b> Si busca Ud. un préstamo, ¿a dónde acudiría Ud.? [No leer alternativas] 1. Un banco 2. Un Chulquero 3. Un amigo 4. Una cooperativa 5. Una ONG 6. La familia Otro _____ 88. NS/NR	<b>POV8.</b>
<b>POV9.</b> ¿Debido a la situación económica del país, ha tenido su familia que dejar de comer algunas cosas que comía antes? 1. Sí 2. No 8. NS/NR POV9	<b>POV9</b>

<p><b>ENVIO1.</b> ¿Cree Ud. que la gente que viola las leyes que protegen nuestro medio ambiente debería ser castigada como criminal o cree que debe de recibir un castigo menor? (1) castigado como criminal (2) castigo menor (8) NS/NR</p>	ENVIO1
<p><b>ENVIO2.</b> Algunas personas dicen que la contaminación del ambiente, especialmente del aire y el agua es un problema muy serio, mientras otros dicen que esto es más que nada propaganda de grupos ambientalistas fanáticos. ¿Cuál opinión refleja más su punto de vista? 1. problema muy serio 2. propaganda 8 NS/NR</p>	ENVIO2
<p><b>ENVIO3.</b> ¿Estaría dispuesto a contribuir con algo de su tiempo para ayudar a proteger y limpiar el medio ambiente, o es que está demasiado ocupado con otras cosas? 1. dispuesta a contribuir tiempo 2. Demasiado ocupado 8. NS/NR</p>	ENVIO3
<p><b>ENVIO4.</b> En su opinión, ¿las ONG han ayudado mucho, poco o nada a proteger el medio ambiente? 1. mucho 2. poco 3. nada 8. NS/NR</p>	ENVIO4
<p><b>ENVIO5.</b> En su opinión, ¿el municipio ayuda mucho, poco o nada a proteger el medio ambiente? 1. mucho 2. poco 3. nada 8. NS/NR</p>	ENVIO5
<p><b>ENVIO6.</b> En su opinión, ¿el Gobierno Nacional ayuda mucho, poco o nada a proteger el medio ambiente? 1. mucho 2. poco 3. nada 8. NS/NR</p>	ENVIO6.
<p><b>VB1.</b> ¿Tiene Ud. cédula de identidad? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS</p>	VB1
<p><b>VB2.</b> ¿Voto Ud. en las pasadas elecciones presidenciales de 1998? (1) Sí votó [sigu] (2) No votó [pasar a VB4] (8) NS VB2</p>	VB2
<p><b>VB3.</b> ¿Por cuál partido votó para Presidente en la primera vuelta de las elecciones pasadas de mayo de 1998? [Si no votó, seguir con VB4. Si votó, pasar a VB5] 1. Democracia Popular [lista 5: Jamil Mahuad] 2. Partido Roldosista Ecuatoriano [lista 10: Álvaro Noboa] 3. Alianza PRE---APRE---UPL [lista 10-13-16: Álvaro Noboa] 4. Izquierda Democrática [lista 12: Rodrigo Borja] 5. Movimiento Popular Democrático [lista 15: María Eugenia Lima] 6. Pachakutik-- [lista 18: Freddy Ehlers] 7. Alianza Nacional--MIRA [lista 11: Rosalía Arteaga] 8. Movimiento Ciudadano Nuevo País [lista 21: Freddy Ehlers] 9. Alianza Pachakutik-Nuevo País [lista 18-21: Freddy Ehlers] 10. Otro _____ 11. Voto Nulo/ Voto en Blanco 88. NS/NR 99. Inap (No votó) VB3</p>	VB3
<p><b>VB4.</b> Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? [anotar una sola respuesta] (01) Falta de transporte (02) Enfermedad (03) Falta de interés (04) No le gustó ningún candidato (05) No cree en el sistema (06) Falta de cédula de identidad (07) No se encontró en el padrón electoral Otro _____ (88) NS/NR VB4</p>	VB3
<p><b>VB5.</b> Ahora dígame ¿Votó usted en las últimas elecciones para el Alcalde y diputados en el 2000? (1) Sí [sigu] (2) No [PASE a ED] (8) NS/NR VB5</p>	VB5.

<p><b>VB6.</b> ¿Por cuál partido votó para Alcalde en las elecciones pasadas del 2000?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partido Conservador</li> <li>2. Democracia Popular</li> <li>3. Partido Social Cristiano</li> <li>4. Partido Roldosista Ecuatoriano</li> <li>5. Izquierda Democrática</li> <li>6. Frente Radical Alfarista</li> <li>7. Movimiento Popular Democrático</li> <li>8. Partido Socialista Frente Amplio</li> <li>9. Pachakutik</li> <li>10. Otro _____</li> <li>11. Voto Nulo/Voto en Blanco</li> <li>88. NS/NR</li> <li>99. Inap (No votó) VB6</li> </ol>	<b>VB6</b>																																			
<p><b>VB7.</b> ¿Por cuál partido votó para diputado provincial (para el Congreso Nacional) en las elecciones pasadas del 2000?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partido Conservador</li> <li>2. Democracia Popular</li> <li>3. Partido Social Cristiano</li> <li>4. Partido Roldosista Ecuatoriano</li> <li>5. Izquierda Democrática</li> <li>6. Frente Radical Alfarista</li> <li>7. Movimiento Popular Democrático</li> <li>8. Partido Socialista Frente Amplio</li> <li>9. Pachakutik</li> <li>10. Otro _____</li> <li>11. Varios _____</li> <li>12. Voto Nulo/Voto en Blanco</li> <li>(88) NS/NR</li> <li>(99) Inap (no votó) VB7</li> </ol>	<b>VB7</b>																																			
<p>Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...</p> <p><b>ED.</b> ¿Cuál fue el último año de enseñanza que Ud. aprobó?</p> <p>_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) =</p> <p>_____ años total [Usar tabla abajo para código]</p>																																				
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Ninguno</td> <td>(00)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primaria</td> <td>(01)</td> <td>(02)</td> <td>(03)</td> <td>(04)</td> <td>(05)</td> <td>(06)</td> </tr> <tr> <td>Secundaria</td> <td>(07)</td> <td>(08)</td> <td>(09)</td> <td>(10)</td> <td>(11)</td> <td>(12)</td> </tr> <tr> <td>Universitaria</td> <td>(13)</td> <td>(14)</td> <td>(15)</td> <td>(16)</td> <td>(17)</td> <td>(18)</td> </tr> <tr> <td>No sabe/no responde</td> <td>(88)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Ninguno	(00)						Primaria	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	Secundaria	(07)	(08)	(09)	(10)	(11)	(12)	Universitaria	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	No sabe/no responde	(88)						<b>ED</b>
Ninguno	(00)																																			
Primaria	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)																														
Secundaria	(07)	(08)	(09)	(10)	(11)	(12)																														
Universitaria	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)																														
No sabe/no responde	(88)																																			

<b>Q2.</b>	¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	<b>Q2</b>
<b>Q3.</b>	¿Cuál es su religión? (1) Católica (practicante) (2) Católica (no practicante) (3) Evangélica (4) Ninguna (5) Otra: _____ (8) No quiere mencionar	<b>Q3.</b>
<b>Q10.</b>	¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran sus ingresos familiares mensuales? [Incluir remesas del exterior] [Mostrar lista de rangos Tarjeta D ] (00) Ningún ingreso (01) Menos de \$25 (02) Entre \$26- \$50 (03) \$51-\$100 (04) \$101-\$150 (05) \$151-\$200 (06) \$201-\$300 (07) \$301-\$400 (08) \$401-\$500 (09) \$501-\$750 (10) \$751-\$1000 (11) \$1001- \$1500 (12) \$1501-\$2000 (13) \$2000 y más (88) NS/NR	<b>Q10</b>
<b>Q11.</b>	¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas] (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	<b>Q11</b>
<b>Q12.</b>	¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno)	<b>Q12</b>
<b>ETID.</b>	¿Ud. se considera blanco, mestizo, indígena o negro? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Otra _____ (8) NS/NR	<b>ETID</b>
<b>LENG1.</b>	¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (acepte más de una alternativa) (1) Castellano (2) Quichua (3) Otro (nativo) _____ (4) Otro (extranjero) _____ (8) NS/NR	<b>LENG1.</b>

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: [leer todos]

<b>R1.</b>	Televisor a color	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R1</b>
<b>R2.</b>	Televisor en blanco y negro	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R2</b>
<b>R3.</b>	Refrigeradora [nevera]		(0) No		(1) Sí	<b>R3</b>
<b>R4.</b>	Teléfono [convencional]		(0) No		(1) Sí	<b>R4</b>
<b>R5.</b>	Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R5</b>
<b>R6.</b>	Lavadora de ropa		(0) No		(1) Sí	<b>R6</b>
<b>R7.</b>	Microondas		(0) No		(1) Sí	<b>R7</b>
<b>R8.</b>	Motocicleta		(0) No		(1) Sí	<b>R8</b>
<b>R10.</b>	Número de focos y lámparas en la casa _____			(00) No hay focos		<b>R10</b>
<b>R11.</b>	Radio	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R11</b>
<b>R12.</b>	Agua potable dentro de la casa		(0) No		(1) Sí	<b>R12</b>
<b>R13.</b>	Electricidad		(0) No		(1) Sí	<b>R13</b>
<b>R14.</b>	Baño interno		(0) No		(1) Sí	<b>R14</b>

OCUP1. ¿En qué trabaja Ud? (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual).

1.- Auto Empleados	2- Empleados de Tiempo Completo:	3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remuneración	OCUP1
Propietarios o socios de negocios o empresas grandes o medianas	1 Directivos superiores de empresas o negocios	7 Amas de Casa	
Propietarios o socios de negocios o empresas chicas	2 Directivos intermedios de empresas o negocios	8 Estudiantes	
Agricultores dueños, partidarios o arrendatarios de su tierra	3 Personal o empleados de planta	9 Jubilados y Rentistas	
Ganaderos dueños de su ganado	4 Obreros y trabajadores	10 Trabajadores ocasionales	
Profesionales independientes	5 Campesinos empleados en faenas agrícolas	11	
Artesanos independientes	6 Comerciantes y artesanos empleados	12	
<b>OCUP1A.</b> ¿Es dueño o alquila tierras de labranza? (1) Dueño [siga a OCUP2] (2) Alquila [siga a OCUP4] (3) No [siga a TI] OCUP1A			<b>OCUP1A</b>
<b>OCUP2.</b> ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que Ud. es dueño(a)? ____ . ____ (enteros . decimales) [si la respuesta no es en hectáreas, anotar textualmente: _____] (anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3= .33; 1/2 =.50 2/3=.66; 3/4=.75) 00.00=Inap (no tiene tierra)			<b>OCUP2</b>
<b>OCUP3.</b> ¿Tiene título de propiedad o escritura de toda, alguna parte o nada de esta tierra? 1. Toda 2. Alguna parte 3. Nada 8. NS 9. Inap (no tiene tierra)			<b>OCUP3</b>
<b>OCUP4.</b> ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que Ud. alquila? ____ . ____ (enteros . decimales) (anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3= .33; _=.50 2/3=.66; 3/4=.75) 00.00=Inap (no alquila tierra)			<b>OCUP4</b>
<b>Hora terminada la entrevista</b> ____ : ____ <b>TI.</b> Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____			<b>TI</b>





*Tarjeta "A"*

Mucho

7

6

5

4

3

2

Nada

1

*Tarjeta "B"*

Aprueba

10

9

8

7

6

5

4

3

2

Desaprueba

1

*Tarjeta "C"*

Muy honrados

A vertical scale consisting of 10 horizontal bars, numbered 10 at the top and 1 at the bottom. The bars are dark teal with white text. The numbers are centered within each bar.

10
9
8
7
6
5
4
3
2
1

Muy corruptos

**Tarjeta "D"**

- (00) Ningún ingreso**
- (01) Menos de \$25**
- (02) Entre \$26- \$50**
- (03) \$51-\$100**
- (04) \$101-\$150**
- (05) \$151-\$200**
- (06) \$201-\$300**
- (07) \$301-\$400**
- (08) \$401-\$500**
- (09) \$501-\$750**
- (10) \$751-\$1000**
- (11) \$1001- \$1500**
- (12) \$1501-\$2000**
- (13) \$ 2000 y más**

## **Anexo B. Descripción Técnica de la Muestra**

- **DISEÑO DE LA MUESTRA, TRABAJO DE CAMPO Y ELABORACIÓN DE ARCHIVOS**
- **ALGUNOS EVENTOS QUE RESALTAN SOBRE EL DESARROLLO DEL ESTUDIO Y SUGERENCIAS PARA FUTUROS ESTUDIOS**

**Por: A. Polibio Córdova C.  
Presidente Ejecutivo de CEDATOS / GALLUP International**

La Universidad de Pittsburgh por encargo de USAID /Ecuador realizó una evaluación exhaustiva de las instituciones ecuatorianas dedicadas a la investigación de mercados y de opinión pública, a fin de contratar con una de ellas el diseño de la muestra, trabajo de campo y elaboración de archivos correspondientes a la investigación "Auditoría de la Democracia". De esta evaluación y calificación de propuestas técnicas, resultó seleccionada CEDATOS / GALLUP International como la firma con mayor formación profesional, experiencia e infraestructura de investigación del país.

### ***1. Diseño de la Muestra*** **1. UNIVERSO**

El universo de la Encuesta contempló una cobertura nacional, con las tres regiones: Sierra, Costa y Amazonía (excepto la región insular de Galápagos) y por áreas urbana y rural. Adicionalmente se identificó áreas especiales correspondientes a las provincias fronterizas en las cuales se realizó una encuesta independiente, pero con similares instrumentos de investigación.

### **2. POBLACIÓN**

Las unidades objeto del estudio están constituidas por la población civil no institucional; se excluyó la población residente en hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, etc., sin embargo, los hogares particulares localizados en estos lugares si se incluyen en la población de muestra.

### **3. UNIDAD DE OBSERVACIÓN - UNIDAD FINAL DE SELECCIÓN**

Como el estudio contiene tópicos no solo referidos a la persona (adulto de 18 años o más, en capacidad de votar, que hable español o quichua, pero no otro idioma monolingüe), sino también al jefe de hogar y sus miembros, la unidad estadística de observación utilizada es el hogar y debe la persona pertenecer a un solo hogar.

A su vez, todo hogar habita una vivienda que puede ser compartida con otros hogares. La vivienda es una unidad de fácil identificación en el terreno, con relativa permanencia en el tiempo, característica que la habilita para ser considerada como la unidad final de selección, identificada en una manzana en las áreas urbanas o segmento "amanzanado" en las áreas rurales (cabeceras parroquiales).

## 4. EL MÉTODO DE MUESTREO

El método de muestreo es el procedimiento mediante el cual se determina el tamaño de la muestra, la conformación de dominios de estudio, la definición de etapas de selección de las unidades de muestreo, las estimaciones poblacionales a partir de los datos muestrales y el cálculo de los errores implícitos de estas estimaciones<sup>1</sup>.

Para la selección de métodos de muestreo se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

- a) Obtener muestras representativas para los siguientes niveles, estratos y dominios de estudio.
  - Total del país
  - Estratos de primera etapa:
    1. Sierra
    2. Costa
    3. Oriente
  - Estratos de segunda etapa:
    1. Área urbana
    2. Área rural
  - Dominios de estudio:
    1. Quito
    2. Guayaquil
    3. Ciudades con 100 mil o más habitantes, inclusión forzosa
    4. Ciudades con 25 mil a 100 mil habitantes
    5. Ciudades con menos de 25 mil habitantes.
    6. Parroquias rurales<sup>2</sup>
- b) Efectuar cálculos de los errores de muestreo que corresponden a estas estimaciones.
- c) Facilitar la operatividad de la encuesta
- d) Afijación óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de precisión de los resultados.
- e) Utilizar el mejor y más actualizado marco de muestreo disponible para cada ciudad (censos, cartografía, y listados actualizados de vivienda).

A partir de estos antecedentes, el método utilizado corresponde a un sistema de muestreo probabilístico en todas sus etapas, estratificado, multietápico, por conglomerados, con selección aleatoria de unidades en cada etapa e incluye la selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar de muestra.

El muestreo es estratificado por regiones (Costa, Sierra y Oriente) y áreas (urbana y rural) y es multietápico por cuanto parte de la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM, cantones); seguido de Unidades Secundarias en cada UPM conformadas por sectores censales; luego Unidades de Tercera Etapa, (manzana o segmentos) y Unidades Finales de Muestreo (UFM) conformadas en conglomerados de tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. En cada unidad de vivienda

1 CÓRDOVA, P.: "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit DGEA/México. 1972. Presentación por Leslie Kish, Edición 2 000. Ecuador.

2 Para el tratamiento de áreas rurales, se considero en el diseño las cabeceras parroquiales (centros poblados) con vivienda "amanzanada" o con la conformación de "segmentos" asimilables a manzanas, cuando la vivienda del centro poblado no estaba estructurada en tales unidades físicas

de estos conglomerados se selecciona a un solo hogar como Unidad de Observación y finalmente se selecciona y entrevista a uno y solo a un adulto en edad de votar, mediante un proceso aleatorio (Sistema Kish / Córdova)<sup>3</sup>. Como norma de selección probabilística, no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas. (Ver procedimiento pertinente más adelante).

La muestra considera la asignación de tamaños que aseguran la consistencia, suficiencia y eficiencia muestral para cada estrato y en el ámbito agregado total. Al interior del estrato la muestra es autoponderada, pero requiere ponderación para agregación de estratos (Sierra, Costa y Oriente) dado el tamaño menor de la región oriental. En cada estrato la selección de la muestra se realiza con probabilidad proporcional al tamaño de cada dominio.

El diseño permite calcular oportunamente y mediante procesos versátiles y sencillos, resultados por estratos, dominios y agregados de toda la población para las principales variables y características socio-demográficas consideradas en el estudio.

## 5. MARCO MUESTRAL

El marco de muestreo está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas por ciudad y parroquia de muestra, obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1990, con actualizaciones cartográficas y nuevos recuentos de edificaciones y viviendas efectuados por CEDATOS al año 2001.

La conformación de los marcos muestrales por ciudad cubrió las siguientes etapas:

1. Actualización de la cartografía con información obtenida en instituciones públicas y privadas que desarrollan programas de vivienda y mediante verificación en el terreno de los límites cartográficos de las ciudades, levantamiento de mapas de las áreas con nuevos desarrollos, a fin de registrar la creación o eliminación de manzanas y segmentos rurales.
2. Recuento de edificaciones, viviendas y población residente por edades, elaborando listados con las direcciones e identificación de las viviendas por manzanas, para todas las secciones cartográficas de muestra en cada ciudad y parroquia seleccionadas. Este es un trabajo que ha venido realizando CEDATOS a través de más de 27 años de investigación directa a ciudades y áreas rurales<sup>4,5</sup>.

## 6. TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para la determinación del tamaño de muestra se parte de los siguientes criterios: se utiliza un procedimiento de muestreo por conglomerados finales de un tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. Esta última es la variable explicativa del diseño y la función de la variabilidad<sup>6</sup>. El efecto diseño resultante del muestreo de conglomerados (DEF) se estima en 1.022, en promedio, para el caso de tres estratos, con tamaños de conglomerados de 6 a 12.

3 CORDOVA, P. Op. Cit.

4 KISH, L. "Survey Sampling": John Wiley & Sons 1965.

5 RAJ, D.L. "Sampling Theory", McGraw-Hill, 1968. Caps 4-5 traen extensa aplicación de estos métodos de selección

6 Ver: KISH, L. "Statistical Design For Research".- John Wiley 1987 Tratamiento de efecto diseño, Caps. 2 y 7 y "Survey Sampling" Caps 2 y 11.



El ajuste del tamaño de la muestra a partir de un muestreo simple aleatorio, ajustado por conglomerados, viene dado por:

$$E = Z \sqrt{\frac{PQ (DEF)}{n}}$$

$$n = \frac{Z^2 PQ (DEF)}{E^2}$$

Donde:

E = Banda de error probable (+ /- 0.05)

P = Porcentaje de población con un atributo dado del 50%.

Q = (1-P) Porcentaje de la población sin el atributo considerado en P. Q= 50%.

DEF = Efecto diseño. Relación de varianzas del diseño de muestreo utilizado, por conglomerados, respecto a un muestreo simple aleatorio. Este valor fluctúa entre 1.0 y 2.0, tendiendo a ser menor conforme es menor el tamaño del conglomerado y la real varianza de la muestra 'estratificada'. Hay una directa compensación entre el aumento en la varianza real por efecto del muestreo por conglomerados con la disminución de la varianza real por estratificación con asignación de tamaños proporcionales al tamaño del estrato. Con esta base y a partir de tablas de DEF, se estimó para el presente diseño un DEF= 1.022. para regiones Costa y Sierra y DEF= 1.011<sup>8</sup> para región Oriente.

Z = Valor de la distribución normal. Para un nivel del 95% de confianza, este valor es 1.965.

n = Tamaño de muestra

## **7. CÁLCULOS DE TAMAÑOS POR ESTRATOS, DOMINIOS, UPM Y PUNTOS DE MUESTRA**

El diseño de muestra consideró asignación de unidades de selección para las 21 provincias del país, si bien la muestra no es suficiente para representar a la provincia respectiva, pero sí a los estratos Costa, Sierra y Oriente. A partir de la primera etapa que constituye la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM), estos se categorizan en población urbana y rural para la asignación de tamaños con probabilidad proporcional al tamaño. En la región Oriente se consideró las divisiones Oriente Norte y Oriente Sur.

En total la muestra está constituida por 434 puntos de muestra: 296 urbanos y 138 rurales, distribuidos en 60 cantones de las 21 provincias continentales.

<sup>7</sup> FRANKEL, M "Inference from Survey Samples. An Empirical Investigation". ISR.

<sup>8</sup> The University of Michigan. 197 -.

FRANKEL, M: Op Cit. Tablas de DEF y discusión.

Los agregados de los tamaños (nh), producen tamaños (nd) por dominio (1. Quito, 2. Guayaquil, 3. ciudades de 100 mil y más habitantes, como inclusión forzosa, probabilidad 1; 4. ciudades de 25 a 100 mil habitantes; 5. ciudades de menos de 25 mil habitantes, y 6. parroquias rurales) suficientes para estimaciones de resultados totales y desagregados por grupos de edad y otras variables sociodemográficas<sup>9</sup>.

$$nd = \sum_h nh_d$$

## 8. TAMAÑOS DE MUESTRA, NIVELES DE CONFIANZA Y MÁRGENES DE ERROR

El nivel de confianza previsto para toda la muestra nacional fue del 95% ( $Z_{.95} = 1.965$ ) con un margen de error  $\pm 2\%$ , asumiendo una proporción 50/50 ( $P = 0.50$ ;  $Q = 1 - P$ ); Para variables dicotómicas, en el peor de los casos. Se asume un DEF de 1.022 por el sistema de muestreo por conglomerados para las regiones sierra y costa y de 1.011 para la región oriental, donde se tuvo estratificación interna en zona norte y sur.

Con este antecedente, los márgenes de error probable por estratos para un muestreo simple aleatorio y el muestreo por conglomerados efectivamente utilizado, son los siguientes:

### TAMAÑOS DE MUESTRA Y MÁRGENES DE ERROR Nivel de confianza del 95%

Estratos	Tamaño de muestra	Margen de error M. S. A.	(%) M.P.C.
<b>REGIONES</b>			
Sierra	1 145	2.90	2.97
Costa	1 293	2.70	2.79
Oriente	478	4.49	4.54
<b>POR ÁREAS</b>			
Urbana	1 785	2.30	2.38
Rural	1 131	2.90	2.99
<b>TOTAL PAÍS</b>	2 916	1.82	1.86

<sup>9</sup> GUENTHER, W.: "Introducción a la Inferencia Estadística", McGraw-Hill, 1968. Caps. 3-5, para ejercicios sobre estas aplicaciones.

## 9. AJUSTE POR NO COBERTURA

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y precisión de la muestra se adoptó un sistema de muestreo con "Ajuste por no cobertura", el cual garantiza la ejecución de la muestra con los tamaños estimados como mínimos dentro de los niveles de confianza y de error máximo permisible. Adicionalmente el sistema asegura la eliminación de sesgos (Ingl.: bias) resultantes de sustitución o reemplazo de unidades que no pueden ser objeto de entrevista. Este sistema presupone un costo importante para CEDATOS, pero garantiza la calidad de la información. El método es, desde luego posible, por el conocimiento que tiene la organización de la "No cobertura" observada en estudios similares y en un ámbito nacional, urbano y rural.

El sistema consiste en aplicar a los tamaños de muestra ( $n$ ) estimados para cada estrato, dominio y UPM un factor de no cobertura ( $t$ ), con lo cual se calcula el tamaño operativo final de selección ( $n^*$ ), dado por:

$$n^* = (1 + t) n$$

$t$  = Tasa de no entrevista. Esta tasa considera situaciones de no cobertura (no entrevista, rechazos, viviendas desocupadas, ausencia del adulto, o imposibilidad de entrevistarlo después de la 3ª visita, entre otros posibles eventos) Según la experiencia de CEDATOS e información disponible proveniente de sus estudios, la tasa ( $t$ ) es diversa por provincia, región, tamaño de la ciudad, nivel socio económico del hogar, área urbana o rural, etc.

$n^*$  = Tamaño final de muestra a seleccionarse:  $n^* = (1 + t) n$

La tasa  $t$  promedio para la muestra nacional fue de 0.18, con lo cual:

$$n^* = (1 + 0.18) 2.916 = 3.441 \text{ adultos a ser entrevistados.}$$

El tamaño realmente obtenido al final de la encuesta fue de 2 925 adultos; 6 más de los estimados para la muestra nacional. Por estratos y por áreas urbanas y rurales, la muestra se cumplió óptimamente.

## 10. PERSONAL QUE TRABAJÓ EN ESTA ENCUESTA

CEDATOS puso todo su esfuerzo para que esta investigación se cumpla con el mayor de los éxitos. Se cumplieron los tamaños esperados, sin tener que recurrir a ponderaciones posteriores por tamaños incompletos, lo cual introduce errores considerables de muestreo y ajenos al muestreo; los niveles de confianza y márgenes de error que están dentro o más allá de lo esperado, tienen una garantía adicional de suficiencia de la muestra en cuestión de tamaños y de calidad de la encuesta.

CEDATOS asignó a esta investigación un total de 422 personas que se clasifican como sigue:

**PERSONAL ASIGNADO POR CEDATOS AL ESTUDIO  
"AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA"**

<b>FUNCIONES</b>	<b>Total personas</b>
1. Coordinadores de campo	35
2. Supervisores de campo	65
3. Entrevistadores en español	195
4. Entrevistadores en quichua / español	5
5. Supervisores quichua / español	2
6. Validadores de información en campo	28
7. Crítico / codificadores	40
8. Digitadores para ingreso de datos	28
9. Validadores de ingreso de datos	8
TOTAL EN CAMPO Y DIGITACIÓN	406
10. Personal directivo y profesional	12
11. Personal administrativo	4
<b>TOTAL DE RECURSOS HUMANOS</b>	<b>422</b>

## 11. UNIVERSO, POBLACIÓN TOTAL, POR REGIONES (COSTA, SIERRA Y ORIENTE), POR ÁREAS URBANA Y RURAL Y POR DOMINIOS DE ESTUDIO.

### ECUADOR: POBLACION TOTAL, PROYECCION AÑO 2001.

#### Miles de habitantes

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	12,778	5,701	6,442	635
Urbano	8,261	3,447	4,586	228
Rural	4,517	2,254	1,856	407

#### Distribución porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	100.0%	44.6%	50.4%	5.0%
Urbano	100.0%	41.7%	55.5%	2.8%
	64.7%	60.5%	71.2%	35.9%
Rural	100.0%	49.9%	41.1%	9.0%
	35.3%	39.5%	28.8%	64.1%

### ESTRATOS SIERRA Y COSTA

#### Miles de habitantes

	Total Sierra y Costa	SIERRA	COSTA
Total	12,143	5,701	6,442
Urbano	8,033	3,447	4,586
Rural	4,110	2,254	1,856

#### Distribución porcentual (%)

	Total Sierra y Costa	SIERRA	COSTA
Total	100.0%	46.9%	53.1%
Urbano	100.0%	43.0%	57.0%
	66.2%	60.5%	71.2%
Rural	100.0%	54.8%	45.2%
	33.8%	39.5%	28.8%

Fuente: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Proyecciones

Elaboración: CEDATOS. Departamento de Investigaciones.

Sept. 24, 2001.

**SIERRA****URBANO**

Ciudades de 100 Mil y más Hab.

Provincia	Ciudad	Población		MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
1 Pichincha	Quito	1,648,448	60.5%	336	12	50
2 Pichincha	Sto. Domingo de	216,390	7.9%	42	2	7
3 Imbabura	Ibarra	139,316	5.1%	27	1	5
4 Tungurahua	Ambato	177,781	6.5%	34	1	5
5 Chimborazo	Riobamba	128,648	4.7%	26	1	4
6 Azuay	Cuenca	283,652	10.4%	56	2	9
7 Loja	Loja	129,770	4.8%	27	1	4
			100.0%			
<b>TOTAL 100 MIL +</b>		<b>2,724,005</b>	<b>79.0%</b>	<b>548</b>	<b>20</b>	<b>84</b>
<b>RESTO SIERRA URBANO</b> (25 mil a 100 mil Hab)		<b>390,476</b>	<b>11.3%</b>	<b>48</b>	<b>5</b>	<b>11</b>
<b>RESTO SIERRA URBANO</b> (Menos de 25 mil Hab)		<b>332,385</b>	<b>9.6%</b>	<b>96</b>	<b>12</b>	<b>24</b>
<b>TOTAL SIERRA URBANO</b>		<b>3,446,866</b>	<b>100.0%</b>	<b>692</b>	<b>37</b>	<b>119</b>
<b>RURAL</b>						
<b>EN CANTONES CON + DE 100 MIL</b>		<b>724,398</b>	<b>32.1%</b>	<b>146</b>	<b>20</b>	<b>16</b>
<b>RESTO SIERRA RURAL</b> (25 mil a 100 mil Hab)		<b>725,775</b>	<b>32.2%</b>	<b>104</b>	<b>5</b>	<b>11</b>
<b>RESTO SIERRA RURAL</b> (Menos de 25 mil Hab)		<b>803,739</b>	<b>35.7%</b>	<b>203</b>	<b>12</b>	<b>26</b>
<b>TOTAL SIERRA RURAL</b>		<b>2,253,912</b>	<b>100.0%</b>	<b>453</b>	<b>37</b>	<b>53</b>
<b>TOTAL MUESTRA SIERRA</b>				<b>1,145</b>	<b>37</b>	<b>172</b>

**COSTA  
URBANO**

Ciudades de 100 Mil y más Hab.

Provincia	Ciudad	Población		MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
Guayas	Guayaquil	2.163.060	65,5%	432	15	64
Guayas	Milagro	129.150	3,9%	24	1	4
Guayas	Durán	164.997	5,0%	32	1	5
Esmeraldas	Esmeraldas	128.646	3,9%	24	1	4
Manabí	Portoviejo	172.302	5,2%	32	1	5
Manabí	Manta	184.561	5,6%	40	1	6
Los Ríos	Quevedo	136.679	4,1%	32	1	5
El Oro	Machala	221.608	6,7%	48	2	8
			100,0%			
<b>TOTAL 100 MIL +</b>		<b>3.301.003</b>	<b>72,0%</b>	<b>664</b>	<b>23</b>	<b>101</b>
<b>RESTO COSTA URBANO (25 mil a 100 mil Hab)</b>		<b>937.694</b>	<b>20,4%</b>	<b>161</b>	<b>10</b>	<b>30</b>
<b>RESTO COSTA URBANO (Menos de 25 mil Hab)</b>		<b>347.301</b>	<b>7,6%</b>	<b>96</b>	<b>8</b>	<b>20</b>
<b>TOTAL COSTA URBANO</b>		<b>4.585.998</b>	<b>100,0%</b>	<b>921</b>	<b>41</b>	<b>151</b>
<b>RURAL</b>						
<b>EN CANTONES CON + DE 100 MIL</b>		<b>353.783</b>	<b>19,1%</b>	<b>80</b>	<b>23</b>	<b>9</b>
<b>RESTO COSTA RURAL (25 mil a 100 mil Hab)</b>		<b>1.006.487</b>	<b>54,2%</b>	<b>196</b>	<b>10</b>	<b>27</b>
<b>RESTO COSTA RURAL (Menos de 25 mil Hab)</b>		<b>495.732</b>	<b>26,7%</b>	<b>96</b>	<b>8</b>	<b>15</b>
<b>TOTAL COSTA RURAL</b>		<b>1.856.002</b>	<b>100,0%</b>	<b>372</b>	<b>41</b>	<b>51</b>
<b>TOTAL MUESTRA COSTA</b>				<b>1.293</b>	<b>41</b>	<b>202</b>
<b>TOTAL SIERRA Y COSTA</b>						
<b>URBANO</b>				<b>1.613</b>	<b>78</b>	<b>270</b>
<b>RURAL</b>				<b>825</b>	<b>78</b>	<b>104</b>
<b>TOTAL</b>				<b>2.438</b>	<b>78</b>	<b>374</b>

## 12. TAMAÑOS Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS. RESUMEN GENERAL

### CEDATOS / GALLUP INTERNATIONAL

#### TAMAÑOS DE MUESTRA Y DISTRIBUCION POR ESTRATOS

	URBANO Total	RURAL Total	TOTAL Total
<b>SIERRA</b>			
+ de 100 mil	548	146	694
25 a 100 Mil	48	104	152
- 25 Mil	96	203	299
Total Sierra	692	453	1145
<b>COSTA</b>			
+ de 100 mil	664	80	744
25 a 100 Mil	161	196	357
- 25 Mil	96	96	192
Total Costa	921	372	1293
Total Sierra y Costa	1,613	825	2,438
<b>ORIENTE</b>			
Zona Norte	80	158	238
Zona Sur	92	148	240
Total Oriente	172	306	478
<b>TOTAL</b>	<b>1,785</b>	<b>1,131</b>	<b>2,916</b>

### RESUMEN GENERAL

	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
<b>TOTAL PAIS</b>			
<u>POR REGIONES</u>			
SIERRA	1,145	37	172
COSTA	1,293	41	202
ORIENTE	478	10	60
TOTAL	2,916	88	434
<u>POR AREAS</u>			
URBANO	1,785	88	296
RURAL	1,131	88	138
TOTAL	2,916	88	434



### 13. SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS Y AREAS . CIUDADES Y PARROQUIAS

#### ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA

- 1 POR ESTRATOS (REGIONES COSTA, SIERRA Y ORIENTE)  
2 POR AREAS ( URBANA Y RURAL)  
3 POR UPM (PSU's)  
4 POR CANTONES, PROBABILIDAD PROPORCIONAL AL TAMAÑO (pps)  
5 PUNTOS DE MUESTRA Y TAMAÑOS FINALES, PROBABILIDAD PROPORCIONAL AL TAMAÑO (pps)

SIERRA													
SELECCION (100 Mil o Más Hab.)													
Provincia	Cantón Urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de selección	PUNTOS DE MUESTRA		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar			
					Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL	
1	Imbabura	Ibarra	La Esperanza	1	1	5	2	27	20	47	32	24	55
2	Pichincha	Quito	Puemblo	12	1	50	4	336	41	377	396	48	445
3	Pichincha	Sto. Domingo	Alluriquín	2	1	7	2	42	20	62	50	24	73
4	Tungurahua	Amoato	Quizapincha	1	1	5	2	34	20	54	40	24	64
5	Chimborazo	Riobamba	Cubijes	1	1	4	2	26	13	39	31	15	46
6	Azuay	Cuenca	San Joaquín	2	1	9	2	56	20	76	66	24	90
7	Loja	Loja	Taquín	1	1	4	2	27	12	39	32	14	46
TOTAL						84	16	548	146	694	647	172	819
RESTO SIERRA													
SELECCION (De 25 a 100 Mil Hab.)													
8	Imbabura	Otavalo	San Pablo	1	73.4 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
9	Pichincha	Rumiñahui	Cotacocha	1	74.4 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
10	Cotopaxi	Latacunga	Belisario Quevedo	1	116.7 / 125.4	3	2	16	20	36	19	24	42
11	Bolívar	Guaranda	Guarujío	1	73.1 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
12	Cañar	Azogues	Cojitambo	1	67.8 / 125.4	2	3	8	24	32	9	28	36
TOTAL						11	11	48	104	152	57	123	179
RESTO SIERRA													
SELECCION (Menos de 25 Mil Hab.)													
13	Carchi	Montaluz	La Paz	1	32.6 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
14	Imbabura	Cotacachi	Imantag	1	36.2 / 125.4	2	2	8	12	20	9	14	24
15	Pichincha	Mejía	Tandapi	1	60.6 / 125.4	2	3	8	26	34	9	31	40
16	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	1	15.8 / 125.4	2	2	8	12	20	9	14	24
17	Tungurahua	Baños	Uigua	1	17.2 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
18	Chimborazo	Guano	San Gerardo	1	40.5 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
19	Chimborazo	Guarmote	Palmyra	1	33.9 / 125.4	2	2	8	20	28	9	24	33
20	Cañar	Bibiani	Tutupamba	1	23.8 / 125.4	2	2	8	12	20	9	14	24
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calderón	1	21.3 / 125.4	2	3	9	24	33	10	28	38
22	Azuay	Chordeleg	San Martín de Puzos	1	9.9 / 125.4	2	2	7	13	20	9	15	24
23	Loja	Calvas	El Lucero	1	31.0 / 125.4	2	2	8	12	20	9	14	24
24	Loja	Catamayo	San Pedro de la Bermeja	1	24.5 / 125.4	2	2	8	12	20	9	14	24
TOTAL						24	26	96	203	299	113	240	353

COSTA												
SELECCION (100 Mil o Más Hab.)												
Provincia	Cantón Urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de selección	PUNTOS DE MUESTRA		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
					Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
Guayas	Guayaquil	Chongón	15	1	54	1	432	10	442	510	12	522
Guayas	Milagro	Cibico	1	1	4	1	24	10	34	28	12	40
Guayas	Durán	Tarifa	1	1	5	1	32	9	41	38	11	48
Esmeraldas	Esmeraldas	Tablazo	1	1	4	1	24	9	33	28	11	39
Manabí	Portoviejo	Río Chico	1	1	5	1	32	9	41	38	11	48
Manabí	Manta	Santa Mariana	1	1	6	1	40	9	49	47	11	58
Los Ríos	Quevedo	San Carlos	1	1	5	1	32	9	41	38	11	48
El Oro	Machala	El Cambin	2	1	8	2	48	15	63	57	16	74
TOTAL					101	9	664	80	744	784	94	878

RESTO COSTA												
SELECCION (De 25 a 100 Mil Hab.)												
Esmeraldas	Quimindó	La Unión	1	93.4 / 152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
Manabí	Jipijapa	América	1	98.1 / 152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
Manabí	Sucre	San Vicente	1	100.5 / 152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
Manabí	Chone	Canuto	1	126.2 / 152.6	3	3	17	22	39	20	26	46
Guayas	Dauile	Limonal	1	88.4 / 152.6	3	3	16	24	40	19	28	47
Guayas	Santa Elena	Alahuala	1	104.8 / 152.6	3	3	16	22	38	19	26	45
Guayas	El Empalme	El Rosario	1	65.9 / 152.6	3	3	16	23	39	19	27	46
Los Ríos	Ventanas	Zapotal	1	72.8 / 152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
El Oro	Huacillas	Huaitaco	1	41.8 / 152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
El Oro	Santa Rosa	La Avanzada	1	65.1 / 152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
TOTAL					30	27	161	196	357	190	231	421

RESTO COSTA												
SELECCION (Menos de 25 Mil Hab.)												
Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	1	22.8 / 152.6	3	2	16	14	30	19	17	35
Manabí	Bolívar	Quiroga	1	43.1 / 152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
Manabí	Rocafuerte	Restalón	1	29.2 / 152.6	3	1	16	10	26	19	12	31
Guayas	Colimes	General Vemaza	1	21.6 / 152.6	2	2	8	12	20	9	14	24
Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1	56.0 / 152.6	2	2	8	12	20	9	14	24
Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	1	28.1 / 152.6	2	2	8	12	20	9	14	24
Los Ríos	Buena Fe	Patricia Pilar	1	34.1 / 152.6	2	2	8	12	20	9	14	24
El Oro	El Guabo	Borbones	1	41.4 / 152.6	3	2	16	12	28	19	14	33
TOTAL					20	15	96	96	192	113	113	227

ORIENTE (ZONA NORTE)												
SELECCION (Menos de 25 MII Hab.)												
Provincia	Cantón Urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de selección	PUNTOS DE MUESTRA		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
					Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
Sucumbios	Lago Agno	El Eno	1	85,5 / 60,9	3	4	16	40	56	19	47	66
Sucumbios	Cascales	Sevilla	1	16,3 / 60,9	3	3	16	24	40	19	28	47
Napo	Tena	Puerto Anahualli	1	56,9 / 60,9	3	4	16	40	56	19	47	66
Napo	Quijos	Cosanga	1	6,7 / 60,9	3	3	16	24	40	19	28	47
Orellana	Orellana	San Luis	1	32,7 / 60,9	3	3	16	30	46	19	35	54
TOTAL					10	17	80	158	238	94	186	281

ORIENTE (ZONA SUR)												
SELECCION (De 25 a 100 MII Hab.)												
Pastaza	Puyo	10 de Agosto	1	49,6 / 60,9	4	5	24	48	72	28	57	85
Merona	Merona	Rio Blanco	1	57,6 / 60,9	3	4	20	32	52	24	38	61
TOTAL					7	9	44	80	124	52	94	146

RESTO ORIENTE (ZONA SUR)												
SELECCION (Menos de 25 MII Hab.)												
Morona	Sucúa	Huambo	1	19,8 / 60,9	3	3	16	24	40	19	28	47
Zamora	Zamora	Timbara	1	41,9 / 60,9	3	3	16	24	40	19	28	47
Zamora	Zumbi	Paquisha	1	6,6 / 60,9	3	2	16	20	36	19	24	42
TOTAL					9	8	48	68	116	57	80	137

RESUMEN GENERAL											
	Número de Cantones	PUNTOS DE MUESTRA		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar				
		Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL		
<b>POR REGIONES</b>											
SIERRA	24	119	53	692	453	1145	817	535	1352		
COSTA	28	157	51	921	372	1293	1087	439	1526		
ORIENTE	10	26	34	172	306	478	203	361	564		
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>296</b>	<b>138</b>	<b>1785</b>	<b>1131</b>	<b>2916</b>	<b>2106</b>	<b>1334</b>	<b>3441</b>		
<b>POR AREAS</b>											
	<b>60</b>	<b>296</b>	<b>138</b>	<b>1785</b>	<b>1131</b>	<b>2916</b>	<b>2106</b>	<b>1334</b>	<b>3441</b>		

14. MUESTRA REGIONAL (FRONTERAS). TAMAÑO ESPERADO

MUESTRA REGIONAL (Incluye ajuste por No-Cobertura)

PROVINCIAS DEL NORTE						
CANTONES FRONTERIZOS						
	Población	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
<b>ESMERALDAS</b>						
SAN LORENZO	29.433		500			
URBANO	16.200	55.0%	275	34	1	San Lorenzo
RURAL	13.233	45.0%	225	20	3	Alto Tambo, Sta Rita, Tulufi.
<b>CARCHI</b>						
TULCAN	87.896		500			
URBANO	52.169	59.4%	297	37	1	Tulcán
RURAL	35.727	40.6%	203	18	3	Julio Andrade, El Carmelo, Maiconato
<b>SUCUMBIOS</b>						
NUEVA LOJA	64.549		500			
URBANO	23.874	37.0%	185	23	1	Nueva Loja
RURAL	40.675	63.0%	315	26	4	Gral. Faján, Paşayacu, Duran, Sta. Cecilia
<b>TOTAL</b>	181.878					
URBANO	92.243	50.7%	757	94	3	
RURAL	89.635	49.3%	743	64	10	
			1500			
<b>OTROS CANTONES</b>						
<b>ESMERALDAS</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	386.839					
URBANO	185.374	47.9%	170	21	3	Quinde, Rio Verde, Muisne
RURAL	201.465	52.1%	184	16	3	Viche, Rocafuerte, Goloso
<b>CARCHI</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	79.279					
URBANO	24.704	31.2%	23	3	1	Espejo El Angel
RURAL	54.575	68.8%	50	4	1	San Isidro
<b>SUCUMBIOS</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	86.225					
URBANO	26.403	25.4%	19	3	1	Lumbagui
RURAL	59.822	74.6%	55	5	1	Gonzalo Riquelme
<b>TOTAL</b>	546.343					
URBANO	230.481	42.2%	210	27	5	
RURAL	315.862	57.8%	290	25	5	
			500			
<b>TOTAL Fronterizos y No Fronterizos</b>	728.221					
URBANO	322.724	44.3%	967	121	8	
RURAL	405.497	55.7%	1.033	89	15	
			2.000			
<b>FRONTERA SUR</b>						
	Población	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
LOJA TOTAL PROVINCIA	436928					
URBANO	217649	49.8%				
RURAL	219279	50.2%				

## 15. MUESTRA REGIONAL (INCLUYE AJUSTE POR NO COBERTURA)

## MUESTRA REGIONAL (Tamaño Esperado)

PROVINCIAS DEL NORTE						
CANTONES FRONTERIZOS						
	Población	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
<b>ESMERALDAS</b>						
SAN LORENZO	29.433		590			
URBANO	16.200	55,0%	325	41	1	San Lorenzo
RURAL	13.233	45,0%	265	28	3	Alto Tambo, Sta Rita, Tulupí
<b>CARCHI</b>						
TULCAN	87.896		590			
URBANO	52.169	59,4%	350	45	1	Tulcan
RURAL	35.727	40,6%	240	24	3	Julio Andrade, El Carmelo, Maldonado
<b>SUCUMBIOS</b>						
NUEVA LOJA	64.549		590			
URBANO	23.874	37,0%	218	28	1	Nueva Loja
RURAL	40.675	63,0%	372	37	4	Gral. Farián, Pacayacu, Durano, Sta. Cecilia
<b>TOTAL</b>	<b>181.878</b>					
URBANO	92.243	50,7%	693	114	3	
RURAL	89.635	49,3%	877	87	10	
			1770			
<b>OTROS CANTONES</b>						
<b>ESMERALDAS</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	386.839					
URBANO	185.374	47,9%	200	26	3	Quinindé, Río Verde, Muisne
RURAL	201.465	52,1%	218	21	3	Victor, Rocafuerte, Galera
<b>CARCHI</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	79.279					
URBANO	24.704	31,2%	27	4	1	Espejo-El Angel
RURAL	54.575	68,8%	59	6	1	San Isidro
<b>SUCUMBIOS</b>						
CANTONES NO FRONTERIZOS						
	80.225					
URBANO	20.403	25,4%	22	4	1	Lumbagui
RURAL	59.822	74,6%	65	6	1	Gonzalo Pizarro
<b>TOTAL</b>	<b>546.343</b>					
URBANO	230.481	42,2%	249	34	5	
RURAL	315.862	57,8%	341	33	5	
			590			
<b>TOTAL Fronterizos y No Fronterizos</b>	<b>728.221</b>					
URBANO	322.724	44,3%	1.142	148	8	
RURAL	405.497	55,7%	1.218	120	15	
			2.360			
<b>FRONTERA SUR</b>						
	Población	%	Muestra	Puntos de muestra	Cantones/ Parroquias	Lugares seleccionados (pps)
LOJA TOTAL PROVINCIA	436928					
URBANO	217649	49,8%				
RURAL	219279	50,2%				

16. MAPA DEL ECUADOR. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA.

ECUADOR  
AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA  
Distribución Geográfica de la Muestra



Elaboración: CEDATOS - Gallup International Ecuador

## 17. DETALLES DEL DISEÑO: FRACCIONES DE MUESTREO

Para la determinación de las fracciones de muestreo ( $f$ ) se deberán considerar las distintas etapas de selección<sup>10</sup>

$$f = f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4$$

$$f_i = \frac{n^i}{N^i}$$

$f_i$  = Fracción de muestreo de la etapa  $i$ .

$n_i$  = Tamaño de muestra para etapa  $i$

$N_i$  = Total de viviendas en etapa  $i$

Para cada etapa de selección la fracción resultante será:

$$f = \frac{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4}{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4} \quad (\text{etapas 1, 2, 3 y 4})$$

Donde:

$f_1$  = Probabilidad de selección en la etapa 1: UPM

$f_2$  = Probabilidad de selección en la etapa 2: sectores

$f_3$  = Probabilidad de selección en la etapa 3: (manzanas o segmentos)

$f_4$  = Probabilidad de selección del conglomerado dentro de la manzana o segmento

Dado que se toman conglomerados de  $h$  viviendas por manzana de muestra, la fracción se convierte en:

$$f_2 = \frac{f_1 \times f_3 \times h / TVM}{f_1 \times f_3 \times h / TVM}$$

<sup>10</sup> CORDOVA, P.: Op Cit Tambien "Metodología de la Encuesta Nacional de hogares". Edit. DANE, Colombia, 1972-1984.

Donde:

TVM = es el número total de viviendas en la manzana o segmento

La fracción global de muestreo (probabilidad de selección dentro de cada UPM) debe cumplir la condición:

$$PU = \frac{TVS}{TVU} \times \frac{TVM}{TVS} \times \frac{h \text{ NH}}{TVM}$$

TVU = Total de viviendas en la UPM

TVS = No. de viviendas en el sector

TVM = No. de viviendas en la manzana

NH = No. de hogares en las h viviendas del conglomerado seleccionado

h = h Hogares a seleccionar en cada conglomerado y 1 persona en cada uno de estos hogares

### Probabilidad final de selección

La probabilidad final de selección del conglomerado (g) está dada por:

$$P(g) = \frac{T_s}{TT} \times \frac{T_m}{T_s} \times \frac{T_g}{T_m} \times \frac{T_g}{T_T} = \frac{1}{T_T}$$

Donde:

TT = Número total de viviendas en la ciudad (UPM)

Ts = Número de viviendas del sector

Tm = Número de viviendas en la manzana seleccionada

Tg = Número de conglomerados de h viviendas por manzana

En general, la probabilidad de selección de un conglomerado cualquiera en la ciudad c estará dada por:

$$P_c = \frac{T_{Mc}}{T_{Tc}} = \frac{nc}{N_c} = f_c$$



Donde:

$P_c$	=	Probabilidad de selección de un conglomerado de $h$ viviendas en la ciudad $c$ .
$T_{Mc}$	=	Número de manzanas a seleccionar en la ciudad y en estas a $h$ viviendas finales
$T_{Tc}$	=	Total de viviendas en la ciudad
$nc$	=	Tamaño de la muestra ciudad $c$
$N_c$	=	Tamaño de la población área $c$
$f_c$	=	Fracción global de muestreo por ciudad $c$ (UPM)

### 18. PROCEDIMIENTOS DE ESTIMACIÓN A PARTIR DE LA MUESTRA

Los resultados de la muestra deben ser tratados a nivel de cada UPM para producir estimaciones de totales poblacionales<sup>11</sup>. El factor de restitución a ser aplicado a cada UPM seleccionado se define como el producto de:

- Peso básico (F). El peso básico es igual al "intervalo de selección" del UPM.
- Ajuste de cobertura por no respuesta: ( $R_{hj}$ ). El ajuste de no respuesta se calcula para cada manzana (conglomerado) y se aplica a cada hogar entrevistado (con entrevista completa) dentro del conglomerado.
- Este resulta de dividir el número de hogares seleccionados encontrados y efectivamente encuestados (con entrevista completa) en la manzana. El factor final de restitución ( $W_{hj}$ ) a ser aplicado a cada manzana, es el producto de los dos anteriores. La estimación del total para una característica  $X$  de la población, está dada por:

d)

$$X' = \sum_{h=1}^d \sum_{j=1}^{nh} X_{hj} W_{hj}$$

$$W_{hj} = (F) \cdot (R_{hj})$$

Donde:

- $h = 1, 2, \dots$  unidades de dominio  $h$   
 $j = 1, 2, \dots$  manzanas seleccionadas para la muestra en la ciudad  $h$ .

<sup>11</sup> KAJ, D.: Op. Cit. Cap 9 para métodos de cálculo de errores para diversos tipos de muestreo.

<sup>12</sup> DANE: op cit.

CORDOVA P.: Op. cit

$n_h$  = Número total de manzanas en la muestra de la ciudad h.

$Wh_j$  = Factor de restitución de la manzana j en la ciudad h

$X$  = Estadística X para la manzana j de la ciudad h.

$$X = \sum_{k=j}^{Th_j} X_{hjk} Wh_j$$

$X_{hjk}$  = Estadística X para el hogar, la manzana j, de la ciudad h.

$k$  = 1,2,..... hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

$Th_j$  = Total de hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

$F$  = Peso básico

$R_{h_j}$  = Factor de ajuste de cobertura por no respuesta de la manzana j en la ciudad h.

El anterior procedimiento restituye la información de la muestra al marco de donde provino. Como este marco puede tener sus deficiencias o imperfecciones, es conveniente llevar los resultados muestrales a un estimador independiente de población, como es una proyección de población. El factor correspondiente será:

$$L = \frac{\text{Población proyectada a la fecha de la encuesta}}{\text{Población restituida al marco}}$$

La estimación del total de la población será finalmente:

$$X = X' \cdot L$$

## 19. PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS Y NIVELES DE CONFIANZA

Las características poblacionales son estimaciones que se calculan a partir de los elementos que incluye la muestra. Esta estimación depende del diseño de la muestra y de la combinación particular de los elementos que resultan seleccionados.

Como las estimaciones están basadas en una muestra probabilística, las estadísticas pueden contener dos clases de errores.

- Errores ajenos al muestreo, que resultan porque los procedimientos de observación, entrevista, trabajo de campo, procesamiento, digitación, pueden no ser perfectos. Estos errores son comunes a toda investigación estadística.

- b) Errores debidos al muestreo, que pueden estimarse cuando el procesamiento es probabilístico y que resultan porque se investiga una fracción de la población total. De esta manera la muestra seleccionada es una de las combinaciones de N elementos tomados en grupos de n, han podido ser seleccionadas en el proceso aleatorio. La variación de los resultados debido al azar que habría dado estas NCn muestras<sup>13</sup>, forman el error de muestreo.
- c) Interesa principalmente el cálculo de errores de muestreo debido tanto a su importancia teórica como a su aplicación. Su importancia reside en el hecho de que su reconocimiento permite estimar el valor real de una estadística entre los límites de un intervalo de confianza. La desviación estándar de la distribución de muestreo de una estimación se llama error estándar y es la raíz de la varianza de esta distribución. Para el cálculo de la varianza de una tasa, razón, o proporción (r) en muestreo de conglomerados, se utiliza la siguiente fórmula<sup>14-15</sup>

$$\text{Var} (r) = \frac{1}{x^2} \left[ \text{var} (y) + r \text{vr}(x) - 2 \text{cov} (x,y) \right]$$

Donde:

$$r_x = \frac{y}{x} = \frac{\sum_{i=1}^a y_i}{\sum_{i=1}^a x_i}, i = 1,2,\dots,a$$

- a = Total de segmentos o conglomerados en la muestra
- y<sub>i</sub> = Suma de los valores de la variable y en el i-ésimo conglomerado
- x<sub>i</sub> = Suma de los valores de la variable x en el i-ésimo conglomerado
- y = Suma total de los valores de la variable y, en la muestra
- x = Suma total de los valores de la variable x, en la muestra

Para efectos de cálculo, la fórmula se puede abreviar como sigue:

$$\text{Var} (r) = \left[ \frac{1}{x^2} \cdot \frac{a}{a-1} \right] Z_i^2$$

13 Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n.

14 La varianza de un estimador de toda, se obtiene del producto X var (r)

15 KISH, L : Op cit 1965. Cap.6 Oo. cit. 1987. Cap. 4

Donde:

$$Z_i = (y_i - r_{xi})$$

El Error Estándar (ES) de  $r$  es:

$$E.S. (r) = \sqrt{\text{var} (r)}$$

Y el coeficiente de variación en términos de porcentaje:

$$C.V. (r) = \frac{E.S. (r)}{r} \times 100$$

De acuerdo al diseño de muestra, como se anotó en otra sección, es útil calcular el DEF, como una medida para determinar la eficiencia del diseño de la muestra utilizada<sup>16</sup>. El DEF es la razón de la varianza de una muestra de conglomerados respecto de la varianza de una muestra irrestricta aleatoria del mismo número de elementos, esto es:

$$DEF = \frac{S^2 \text{ cong.}}{S^2 \text{ msa}}$$

Un valor de efecto de diseño igual a 1 indica que la muestra es tan eficiente como una muestra simple aleatoria y un valor mayor a 1 indica que hay pérdidas en la eficiencia que se deben al método por conglomerados. Para el caso presente se estimó el DEF= 1.022 para las regiones de Costa y Sierra y de 1 011 para la región oriental.

Los niveles de confianza calculados después de tomada la encuesta a partir de los tamaños de muestra efectivamente observados, señalan un error de + / - 1.86% para un nivel de confianza del 95%, para el agregado de la muestra nacional, y de + / - 2.97% para la sierra; + / - 2.79 % para la costa y + / - 4.54% para el oriente. Por áreas, los márgenes de error se estiman en: + / - 2.38% para lo urbano y + / - 2.99% para lo rural.

## 20. PONDERACIONES PARA AGREGACIÓN DE DOMINIOS Y ESTRATOS

El método de muestreo utilizado consideró una distribución de los tamaños de muestra autoponderada en el ámbito interno por estratos Sierra y Costa; no así en la región oriental, debido a la diferencia notable de su población respecto de las demás.

Adicionalmente, como consecuencia de la selección aleatoria en el ámbito de cada hogar, la muestra no proyectó en su totalidad la población por géneros, lo cual infiere la necesidad de introducir ajustes para que la muestra observe la distribución censal por género. Finalmente, si bien la selección de UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de cada unidad primaria, la asignación de conglomerados de tamaño fijo por áreas urbanas y rurales, introduce variaciones que

16 FRANKEL, M.: "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". Edit. ISR, U. Of Michigan, 1971. Ver especialmente Apéndice E.

requieren ser ajustadas mediante ponderaciones tanto de la distribución urbano / rural como de la proporción de la muestra por UPM frente a la proporción real de la población, también por UPM.

Con estos antecedentes se calcularon factores de ponderación por punto de muestra, tanto urbanos como rurales, resultantes de una cadena de componentes, como sigue:

$W_{pi}$  = Peso de cada punto de muestra  $i$  según su población frente a la población de su región.

$W_{mi}$  = Peso de cada punto de muestra  $i$  según el tamaño de muestra asignada a ella, frente al tamaño de muestra de toda su región.

$W_{gi}$  = Relación hombre / mujeres observada en la encuesta en el punto de muestra  $i$

$W_{Gi}$  = Relación hombres / mujeres observada en la unidad de muestra  $i$  según el último censo de población (1990) y proyecciones INEC a 2001.

$W_{ai}$  = Distribución urbano / rural observada en la encuesta en el punto de muestra  $i$ .

$W_{Ai}$  = Distribución urbano / rural observada en el punto de muestra  $i$ , según el censo de población 1990 y proyecciones INEC a 2001.

Con los valores antes conformados se procede al cálculo de los siguientes factores:

$$F1i = W_{pi} / W_{mi} ;$$

$$F2i = W_{gi} / W_{Gi} ; y$$

$$F3i = W_{ai} / W_{Ai}$$

Con estos factores parciales (  $F_{ji}; j = 1, 2, 3; i = 1, \dots, 436$ ), se estimó el factor final de ponderación por localidad:

$$F_{fi} = F1i \cdot F2i \cdot F3i$$

Este  $F_{fi}$  se incorporó al archivo de datos para cada punto de muestra  $i$ .

## **II. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL DESARROLLO DEL ESTUDIO Y TRABAJOS ASIGNADOS A CEDATOS / GALLUP International.**

### **1. PLANTEAMIENTO INICIAL DEL ESTUDIO**

Fue muy positiva la reunión de trabajo con el Prof. Mitchell A. Seligson cuando vino al Ecuador en septiembre de 2001 a evaluar a las instituciones que podrían hacerse cargo de esta investigación. Es muy comprensible que los expertos asesores del estudio no podían ir más allá de la información proporcionada, muy valiosa y propia de personas conocedoras de la materia; sin embargo, para próximos estudios, se considera factible estructurar un documento referencial que señale de partida aspectos tales como amplitud del estudio, tópicos, ámbitos de entrevista, modalidades, etc., que harían más eficiente el proyecto en términos de costo, tiempo y precisión. Esto es posible, desde luego, a partir de esta primera experiencia.

### **2. CUESTIONARIO**

El cuestionario si bien es bastante largo, no presentó dificultades para su desenvolvimiento; es ágil, dinámico, claro, fluido, que despertó interés de menos a más en el entrevistado. No obstante, hay preguntas y secciones cuya supresión o modificación debería ser considerada en el futuro. Con este reajuste, el tiempo promedio que fue de 50 minutos por entrevista, bien puede disminuir a 40 minutos. Este podría ser un objetivo a cumplirse en el futuro. El uso de tarjetas auxiliares fue apropiado, solamente se observó alguna dificultad en áreas rurales de menor desarrollo al promedio nacional, que fue superada con la debida instrucción al entrevistado.

La versión en quichua fue útil. Resalta, sin embargo la resistencia que presentan las personas seleccionadas y que señalan al quichua como su lengua materna para continuar la entrevista en tal idioma; prefieren el español, aunque demoren a veces en entender y contestar la pregunta. Esto se observó no solamente en las áreas rurales sino también en las áreas urbanas, cuya residencia era reciente. El indígena que vive en las ciudades y que conoce y habla el español si bien rudimentario, no acepta responder en Quichua. Valdría la pena para el futuro incluir preguntas que, sin caer en esta dificultad, permita al entrevistado indígena ser registrado como tal.

El cuestionario pasó por diversas versiones antes de llegar a la definitiva. Se encontraron varias preguntas que debieron ser reestructuradas y acopladas al lenguaje y expresiones utilizadas en el Ecuador. En el futuro con menos rigidez y mayor apertura inicial para la revisión del cuestionario, puede ganarse mucho tiempo. Además, la discusión, revisión, análisis y sugerencias de este instrumento, que supuestamente se la hace en el Ecuador, deben realizarlo personas con más experiencia en la elaboración de estos documentos. Bien se podría acudir desde la etapa inicial, a la participación de la institución que estará a cargo de la investigación.

### **3. LA MUESTRA**

Tanto el diseño como la selección de la muestra no significaron problema alguno para CEDATOS dado que cuenta con la información, cartografía, conocimiento y experiencia necesarias para este trabajo. Los tamaños parecen apropiados para la encuesta; tal vez convenga en el futuro partir de antemano en el área urbana de la clasificación por tamaños de 100 mil y más; 40 mil hasta 100

mil y menos de 40 mil, con una distribución pertinente de la muestra. En el área rural, con un costo adicional no muy significativo se podría incluir el área diseminada que va más allá de las cabeceras parroquiales. El censo de población del año 2001 traerá información importante sobre este segmento humano y geográfico.

La cartografía censal utilizada en la encuesta estuvo al día y se actualizó para varios sectores nuevos urbanos y rurales. Se tomó en cuenta la posibilidad de hacer nuevos estudios en el futuro en segmentos similares.

#### **4. LA CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO**

Fue clave la capacitación que recibieron los entrevistadores y supervisores para el éxito del trabajo. El sistema de seminarios de entrenadores de entrevistadores que utiliza CEDATOS nuevamente dio buen resultado. La participación del profesor Orlando Pérez fue muy valiosa; estuvo muy oportuno con sus sugerencias e instrucciones y pudo constatar y observar el entrenamiento e inicio del trabajo de campo en varias ciudades del país; con personal asignado a las áreas urbanas y rurales. Los entrevistadores y supervisores tomaron práctica suficiente para la identificación de unidades de muestra y para la selección final de hogares y adultos en los hogares de muestra; manejaron con destreza las tablas aleatorias en el ámbito de hogar (método Kish / Córdova).

#### **5. TRABAJO DE CAMPO; LA ENTREVISTA; REACCIONES**

La entrevista se realizó de acuerdo a lo previsto en el cronograma; solamente se tuvo algún inconveniente durante la primera semana de noviembre por un feriado de cuatro días que se tuvo en todo el país. Otro inconveniente se presentó en la frontera norte, sector de San Lorenzo, Esmeraldas ante una incursión guerrillera en la zona y la muerte de varios residentes. Se tuvo que organizar nuevos grupos de trabajo con entrevistadores familiarizados con el área y personas del lugar. En la mayoría de la población se observó amplia receptividad a la encuesta; la colaboración fue mayoritaria. En el área urbana, como en otras ocasiones, se observó cierta resistencia y falta de interés en los niveles socio económicos altos, especialmente por la extensión del cuestionario. En la frontera norte, sobre todo en Carchi y Sucumbios algunas personas se mostraron temerosas por sus respuestas a ciertas preguntas "que podían llegar al conocimiento de la guerrilla colombiana y los narcotraficantes."

Un buen número de entrevistados se mostró interesado en conocer los resultados de la encuesta; "siempre nos preguntan pero no nos hacen conocer las opiniones de los demás," dijeron algunos. Otros se mostraron sin interés con los asuntos políticos, aunque si a opinar sobre la desconfianza en varias instituciones y en la lucha contra la corrupción. Valdría la pena hacer conocer los resultados a los diversos niveles que fueron consultados, urbanos y rurales.

#### **6. VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN**

La supervisión del 100% a los lugares de muestra (o sea confirmar que la entrevista se hizo en el hogar de muestra y a la persona seleccionada aleatoriamente) ayudó mucho a la calidad de la información. La selección de la muestra con afijación previa de la tasa de no cobertura, es un procedimiento que

hace posible completar la muestra esperada; se cumplió el 18% estimado de no cobertura; la mayor no respuesta se observó en las ciudades grandes, niveles socioeconómicos medio alto y alto.

La validación de la información, con re- entrevista y comprobación de respuestas se realizó hasta en un 40% de la muestra. Se cumplió la asignación de trabajo de 1 supervisor por cada 3 entrevistadores.

## **7. CRÍTICA, CODIFICACIÓN, DIGITACIÓN Y RE INGRESO DE DATOS**

A partir de la segunda semana de iniciado el trabajo de campo se procedió a la crítica (evaluación y revisión) de cuestionarios, previa a la digitación e ingreso de datos. Se conformaron equipos de trabajo con tres turnos diarios (8h00 a 13h00; 13h00 a 18h00 y de 18h00 a 23h00). Se reingresó el 100% de todos los cuestionarios y funcionó totalmente el control de calidad.

## **8. ELABORACIÓN DE ARCHIVOS, CONTROL DE CALIDAD Y AUDITORÍA DESDE PITTSBURGH**

En forma paralela a las demás actividades de la encuesta el equipo técnico del Centro de Cómputo de CEDATOS trabajó en la elaboración de programas para el ingreso de datos y conformación de archivos, versión SPSS. El trabajo se ajustó a los requerimientos de la Universidad de Pittsburgh y se envió la información con la debida oportunidad.

Se enviaron los cuestionarios como señala el contrato a fin de que sean auditados por la Universidad, con un margen máximo aceptable de 0.003 (3 errores por cada 1 000 cuestionarios) La respuesta del Profesor Seligson fue de total satisfacción. La clave de este resultado fue el control de calidad que se aplicó a todas y cada una de las fases del estudio.

## **9. COMUNICACIONES**

Se mantuvo una permanente comunicación entre la Universidad de Pittsburgh y CEDATOS para tratar y coordinar sobre el desarrollo del estudio. El Profesor Seligson fue muy positivo y estuvo siempre colaborando con CEDATOS; al mismo tiempo, se atendió todos sus requerimientos y observaciones que hacia desde los Estados Unidos. El correo electrónico fue el sistema de comunicación utilizado en forma extensiva e intensiva.

## **10. EDICION, ANALISIS E IMPRESION**

La Universidad de Pittsburgh procedió al análisis de la información y elaboración de textos con la mayor rigurosidad científica. Por su parte CEDATOS y, concretamente, el Dr. A. Polibio Córdova C., trabajó a partir de la versión recibida desde Pittsburgh en la revisión de textos, complementación del análisis, ajuste de tablas y gráficos, edición final del estudio y en la labor minuciosa que reviste la impresión de un libro técnico como es AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA.



**A**UDITORÍA DE LA DEMOCRACIA se fundamenta en el estudio investigativo que hasta la fecha constituye el esfuerzo de mayor magnitud entre los estudios cuantitativos y analíticos de la cultura política ecuatoriana. Mediante una muestra nacional tomada en noviembre de 2001, con entrevista directa a más de 5 000 hogares residentes en áreas urbanas y rurales de las 21 provincias continentales del país, se obtuvieron datos cruciales de opinión pública para examinar temas relacionados con el apoyo a la democracia en el Ecuador.

Después de 17 años de gobiernos democráticos, seguidos de un prolongado período de inestabilidad política, con una de las más serias crisis económicas que ha experimentado el país en los últimos 70 años, AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA se constituye en un muy oportuno estudio que evalúa la percepción de los acontecimientos de los años recientes y mide la opinión de los ecuatorianos sobre su democracia; la participación popular; el avance de la corrupción en general, y apreciaciones sobre los gobiernos militares, los gobiernos civiles y los gobiernos seccionales.

El estudio es el resultado de un arduo trabajo de un equipo profesional conformado por la Universidad de Pittsburgh, bajo la dirección del Prof. Mitchell Seligson, doctor en Ciencias Políticas, ocupante de la cátedra "Daniel H. Wallace" y fundador y director del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de esa Universidad; y por el Centro de Estudios y Datos (CEDATOS), filial de GALLUP International en el Ecuador, bajo la dirección del Dr. A. Polibio Córdova, experto en investigaciones por muestreo, graduado en la Universidad de Michigan. El estudio se realizó con el apoyo financiero de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) en Ecuador.

Previo a la realización de la investigación en el Ecuador, la Universidad de Pittsburgh por encargo de USAID, realizó una evaluación exhaustiva de las instituciones ecuatorianas dedicadas a la investigación de mercados y de opinión pública, habiendo seleccionado a CEDATOS / GALLUP International como la firma de mayor formación profesional, experiencia e infraestructura de investigación en el país.

## DIFUSIÓN ACADÉMICA

QUITO



UNIVERSIDAD ANDINA  
SIMÓN BOLÍVAR  
Ecuador

GUAYAQUIL



UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL  
ECUADOR

ISBN 9978-42-413-X



9 789978 424131